

BRIDGE



Un lugar para no hacer nada
donde se puede hacer de todo



HOTEL ★★★★★ LAS SALINAS

La más impresionante
creación hotelera del Atlántico



Información y reservas

Tels: (928) 76 12 20

81 30 40-81 30 51

Telex n. 95363

hoteles amurga

y en su agencia de viajes

**Costa Teguise
Lanzarote**

BRIDGE

Presidente:

DON RAMON DE ORBE

COMITE TECNICO

Director: LUIS FRANCOS

Administración: D.^a ROSARIO CAVESTANY

Redacción:

JOAQUIN CASTELLON,

FEDERICO GODED,

JUAN MARTORELL

Fundador:

ENRIQUE DE MENESES (Remember)

EDICIONES BRIDGE
CASTELLO, 45 - MADRID-1

Imprime: Gráficas JUCAR. Madrid.

Fotograbados: GAMA. Madrid.

Suscripción anual por seis números:

España 650 Ptas.

Extranjero 750 Ptas.

SUMARIO

Poner coto, por Antonio Conrado	2
Las reformas necesarias, por Luis Francos	5
La cátedra de Pabis-Ticci	17
Aquí Lisboa, por José A. Debonnaire	19
Las mejores manos del año, por José Le Dentu	21
Los repartos extraños, por Joaquín Castellón	23
Rafael Bufill, Presidente del C.E. de la F.E.B.	25
Bridgegrama, por Beryl Kenyon	26
Minitest, por Federico Goded	29
El Stayman "Puppet", por Kit Woolsey	34
Solución al Bridgegrama	37
Sistema Tricolor-Cincuenta (III), por Federico Cantero	39
Torneos	44

AVISO

Dada la carestía de la vida y las muchas dificultades que ello nos supone para poder seguir publicando la Revista Bridge, comunicamos a nuestros lectores que la Redacción se ve obligada a subir el precio de la suscripción para el año 1979 a 900,- ptas. Confiando en seguir contando con la colaboración de todos nuestros suscriptores les deseamos muy feliz año 1979.

PONER COTO



por A. Conrado

Recientemente se ha celebrado, con el mismo número y categoría de participantes que es habitual, el torneo internacional del Hotel Don Pepe, en el marco incomparable de Marbella, con su eficiente organización y arbitraje. Sin embargo creo que ya es hora de que tanto la Federación como los organizadores de torneos pongan coto a la admisión de parejas reconocidas ya, digamos, de poco claras, que de cuando en cuando vienen tomando parte en diferentes torneos y creando incidentes desagradables.

Este año en la prueba de parejas no tuvimos ningún incidente mi compañero Alvaro F. de Bobadilla y yo. No así en la de equipos, ya que el segundo día ocurrieron sendos casos contra equipos diferentes que influyeron notablemente en el rendimiento de mi compañero, como expodré más adelante.

Un caso fue que nuestra pareja rival, subastó tres corazones y realizó una baza de más, por tanto eran 170 puntos. Pero al verificar el resultado del partido, vimos con estupor que en su hoja —cada equipo lleva la suya— habían apuntado cuatro corazones cumplidos y marcados. Aprieto para el árbitro, ya que era su palabra contra la nuestra. Finalmente tuvimos que recurrir a varios testigos del encuentro que recordaron la mano y nos dieron la razón.

Contra otro equipo sucedió que en la primera mano, subastaron en natural la siguiente secuencia:

X	Conrado	X	Bobadilla
1 P	—	2 T	—
4 ST	—	5 C	—
5 ST	—	6 T	—
6 P	—	—	—

La mano era:

	P. 10 x x	
	C. J 10 x	
	D. A x x	
	T. K Q 10 x	
P. x x		P. Q x x
C. A Q x x x		C. K x x x
D. 10 x x x		D. x x
T. x x		T. J x x x
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block; text-align: center;"> NORTE OESTE ESTE SUR </div>	
	P. A K J x x	
	C. x	
	D. K Q J x	
	T. A x x	

Después de salir de As de corazones, el jugador no tuvo más que darse a la primera el impase de picos para cumplir el contrato. Entonces reclamamos el árbitro, pues recordamos que cuando llegamos a la mesa estaban barajando la segunda mano, por lo que la primera la habían hecho solos. El árbitro se encontró con el consiguiente compromiso, pero decidió que como al jugarla habíamos implícitamente aceptado el caso, la culpa era nuestra. Después varios jugadores canarios nos dijeron que aquella pareja ya había tenido serios incidentes y estaba “fichada”.

Viene la cuarta mano en la que me encuentro de dador con el siguiente reparto, todos vulnerables:

P. A 9 x
C. J 8 7
D. 9 x
T. A Q x x x

La subasta fue:

Bobadilla	X	Conrado	X
		—	—
2 T	—	3 C	—
4 D	—	5 T	—
5 C	—	6 C	—
7 C	—	—	—

Oeste salió de pequeño pico y me encuentro el siguiente muerto:

P. K x
C. A Q 9 6 x
D. A K Q 8 7 x
T. —

Al tomar de As de picos en mi mano, me encontré con la grave responsabilidad de tener que acertar el corazón para no perder baza en el palo. La jugada supondría 8-0 ó 0-8 puntos, que era el máximo por mano. Sólo tenía dos caminos, jugar la J para (considerando el triunfo 3-2 y siempre con la K bien colocada) matar dos de 10 o jugar pequeño inicialmente para buscar dos de K delante del As. Pero por lo irregular de las manos... pensé que era bastante probable que el reparto fuera 4-1, con lo que nuevamente se me presentaba tener que buscar la K sola o el diez solo, teniendo que jugar en un caso pequeño triunfo y en el otro la J. Puesto a echarlo a cara y cruz decidí jugar pequeño, pequeño a mi izquierda, la Q del muerto y... el 10. Estaba perdida la mano, ya que no tenía regreso a mi mano para capturar la K de triunfo. Esta fue la consecuencia del desequilibrio de mi compañero —por otra parte realizó un buenísimo campeonato— por los incidentes anteriormente relatados, ya que al ser yo pasador de mano era imposible que hubiera tenido la K de corazones, con lo que el siete era bastante arriesgado.

Si este tipo de parejas son conocidas como poco limpias por otros jugadores, siendo además reincidentes en las mismas trampas, pienso que deberían ser denunciadas a los organizadores de torneos para que fueran inmediatamente rechazadas.

LAS REFORMAS NECESARIAS

Por Luis Francos

La Federación Española de Bridge nacida hace más de 25 años tiene entre sus misiones, y quizás sea una de las más importantes, la de organizar las pruebas oficiales, es decir los Campeonatos de España y las Pruebas de Selección Nacional, en su doble vertiente de otorgar anualmente los títulos nacionales y de designar a los jugadores que nos han de representar en las competiciones internacionales que a su vez organizan la European Bridge League y la World Bridge Federation, entidades a las que pertenece la FEB como miembro de pleno derecho y que a su vez otorgan los títulos europeos y mundiales.

La estructura de nuestras competiciones, en todos estos años ha permanecido prácticamente sin modificar, con sólo algunas variantes en la fórmula de selección.

Hasta hace pocos años los desplazamientos entre ciudades eran difíciles, caros y lentos.

Hoy en día, el desarrollo enorme de las comunicaciones aéreas y la mejora de nuestra infraestructura viaria por una parte, y la elevación del nivel de vida por otra, han modificado notablemente los condicionamientos antes existentes, y ello permite idear un esquema de competiciones diferente.

Actualmente son numerosos los jugadores que se desplazan gran número de fines de semana para participar en los torneos que se organizan por toda la geografía nacional.

Mientras crece y aumenta el interés por estos torneos organizados en la mayor parte de los casos por las cadenas hoteleras, las competiciones oficiales son casi inexistentes y las que se hacen despiertan poco interés.

Ello está dando lugar a un crecimiento fuera de control, innecesario y desorbitado de los precios de las inscripciones y a que quizás pronto alguien se pregunte para que sirve y para que queremos a la Federación y a las Asociaciones Regionales.

Pienso que es de suma importancia y urgente para nuestro bridge, el remediar este estado de cosas.

Creo necesario aclarar que no pretendo que los organismos oficiales le hagan la competencia a las cadenas hoteleras, sino al contrario potenciar y dar mayor interés a estos torneos, pero deslindando claramente los campos y las competencias.

El interés de los hoteles reside sólomente en vender sus servicios: es decir alojamiento, manutención y consumo en los bares.

La Federación y las Asociaciones, deben ser las que de acuerdo con las cadenas hoteleras corran con la organización del torneo, es decir arbitraje, organización técnica, inscripciones y premios.

La colaboración entre ambos puede funcionar perfectamente en beneficio mutuo.

Tampoco debemos olvidar la importante ayuda que nos pueden prestar los Casinos de Juego recientemente autorizados en España.

Por otra parte la penuria de medios económicos con que se han venido moviendo, tanto la Federación como las Asociaciones, ha dado lugar a que las pruebas internacionales, quedan reservadas para los que pueden pagarse un viaje a Varsovia, Ostende, Estocolmo o Nueva Orleans.

En estas condiciones poco se puede exigir a nuestros representantes de preparación y entrenamiento. Actualmente a pesar de la supresión de la pequeña subvención al bridge, de la extinguida Delegación Nacional de Deportes, es perfectamente viable que con los recursos de la Federación, Asociaciones e incluso de los Clubs se puedan arbitrar los medios para subvencionar, si no en todo, si al menos en parte a los jugadores que nos han de representar en el extranjero.

SITUACION ACTUAL DE LAS COMPETICIONES OFICIALES

Las pruebas provinciales o regionales que organizan las Delegaciones y Asociaciones, para otorgar sus títulos, reservadas a los jugadores locales, revisten escaso interés y registran siempre numerosas ausencias de los mejores jugadores.

Quizás constituye una excepción la Asociación Catalana, donde la existencia de un núcleo mayor de jugadores y su perfecta organización las reviste de algún mayor atractivo.

Caso similar es el de los Campeonatos de España de parejas; un festival, en el sentido peyorativo de la palabra, le llaman algunos.

El Campeonato de España de equipos durante muchos años ni siquiera se celebraba y recientemente ha comenzado a jugarse en condiciones tampoco satisfactorias.

En cuanto a la Prueba de Selección Nacional, es la única que despierta verdaderamente el interés de nuestras figuras, pero sólomente si existe alguna subvención económica y el desplazamiento posterior no es excesivamente largo y costoso.

PROPUESTAS EFECTUADAS A LA FEDERACION ESPAÑOLA DE BRIDGE

El anterior Comité Directivo de la FEB presidido por Dn. Buenventura Plaja, tuvo la gentileza de nombrarme Presidente del Comité de Competición.

Durante estos tres años he trabajado con entusiasmo en este tema, y dedicado a él muchas horas.

He estudiado las fórmulas que se usan en otros países, especialmente en USA, Francia, Inglaterra y Brasil. La presencia del Blue-Team, ha hecho de Italia un caso realmente singular.

He interrogado y hablado de este tema con numerosos jugadores y directivos internacionales.

Las conclusiones a que llegué quedaron plasmadas en un documento que entregué en propia mano a los miembros del Comité Directivo y del Consejo Rector de la Federación Española. Fué incluso publicado en el Boletín Oficial de la FEB.

Ignoro si fué leído, pues nunca recibí respuesta ni observación alguna.

Lo cierto es que, cuando en desarrollo de esta propuesta, ingenuamente creyéndola aprobada por “silencio administrativo”, intenté su desarrollo en la regulación de las pruebas oficiales, encontré grandes resistencias y enorme oposición. Mis propuestas sufrían siempre modificaciones que desvirtuaban el fin que perseguía.

El órgano ejecutivo de la FEB, radicada en Barcelona, es su Comité Directivo. Su composición se reparte aproximadamente al 50 por 100 entre jugadores catalanes y del resto de España, y a sus reuniones celebradas siempre en Barcelona y a horas extemporáneas, no asiste, salvo alguna rara excepción, el resto de España.

Estas propuestas eran estudiadas a la ligera, de forma improvisada y con criterios personales o localistas. Y a pesar de dedicar algunas horas de conversación privada con los miembros más destacados del Comité, poco pude avanzar. Ahora bien, a pesar de los resultados poco alentadores, como siento gran afición por este noble juego, no puedo por menos de hacer una nueva intentona, y exponer en forma más clara y literaria que unos fríos reglamentos, que no fueron digeridos, los motivos y razones de la reforma que propugno.

Naturalmente no me creo en posesión de la verdad.

Esto es sólo un intento honesto y despersonalizado de mejorar nuestro bridge de competición y corregir los defectos e improvisación, que a mi modo de ver le caracterizan, haciendo honor al encargo que se me había confiado.

Nada me agradaría más, que recibir alguna crítica y sobre todo alguna contrapropuesta, sobre todo si estuviera seriamente estudiada y meditada.

LOS DEFECTOS ACTUALES

Cuando se intenta modificar algo ya estatuido, la razón fundamental debe ser la de corregir los defectos que se aprecien. Por ello aunque algunos han sido ya apuntados, queremos en primer lugar exponer y sintetizar los defectos que a nuestro modo de ver tiene el esquema y estructura de nuestras pruebas oficiales:

El primero de ellos es la falta de interés y motivación, que tienen tanto los Campeonatos Provinciales como los Nacionales, especialmente para nuestros mejores jugadores.

Este problema existe en algunos otros deportes, sobre todo cuando comienza el profesionalismo y aparecen las motivaciones económicas en la competición.

El intento de corregir ésto, declarando la obligatoriedad de competir en los Campeonatos Nacionales ha resultado siempre un fracaso. Creo que la única vía lógica y efectiva es motivar a los jugadores, es decir haciendo que estas pruebas estén revestidas de un cierto interés.

El segundo defecto es la falta de preparación de nuestros jugadores internacionales, que resultan serlo con sólo jugar una prueba, lo que dá lugar a que las parejas o equipos se formen en la víspera de su comienzo.

En el Bridge de Competición la unidad de juego es la pareja y su rendimiento y eficacia, depende más de su compenetración y entendimiento, que de la calidad individual de sus dos componentes, y esto no se logra más que jugando asiduamente juntos.

Con el sistema actual de pruebas de selección los jugadores no se encuentran motivados para elegir con la suficiente antelación a su compañero de juego. Si la prueba es de equipos la cosa es mucho peor, con frecuencia vemos a numerosos jugadores dando largas e indecisos esperando a ver si el jugador "vedette" y mandón de turno les incluye en su equipo; el compañero que les toque es lo de menos.

LA MOTIVACION

A la vista de este análisis parece absolutamente necesario conocer cual es la motivación del jugador de bridge de competición.

A lo largo de estos años lo hemos podido comprobar en numerosas ocasiones y para mí no ofrece la menor duda.

La única prueba que agita verdaderamente el cotarro bridgístico, que moviliza indefectiblemente a los mejores y despierta verdadero interés es la Prueba de Selección Nacional.

El jugador de bridge de competición a lo que aspira es a poder competir en

los Campeonatos de Europa y Olimpiadas representando a su país, es decir al entorchado de internacional.

Verdaderamente el que así sea es un motivo de satisfacción y de orgullo para todos los que estamos metidos en este mundillo.

Por otra parte ello coincide totalmente con la línea marcada por los máximos organismos internacionales.

El jugador que represente a su nación debe estar orgulloso de ello y es un honor que debe merecer y hacerse digno de él.

La motivación económica suele ser secundaria; ahora bien no podemos ignorarla y también evidentemente existe. Por ello es necesario que los ganadores de las pruebas finales tengan como premio el pago de los gastos de desplazamiento y estancia para las competiciones internacionales. Si no es posible en su totalidad, sí en parte importante.

Por otra parte esto tiene dos ventajas: la primera que estas pruebas se hacen asequibles a los de menos recursos económicos y la segunda que las exigencias de preparación y dedicación pueden ser mayores.

EL OBJETIVO

Estudiada la situación actual, con sus defectos y expuesta la motivación que mueve a nuestros jugadores, antes de pasar a exponer el sistema de competición ideado, tenemos que saber lo que se pretende, es decir nuestro objetivo.

En un análisis superficial podría crearse que el objetivo de las pruebas oficiales es sólo otorgar los títulos de Campeón de España y entorchado de Internacional a los mejores.

Ello es importante y no debe perderse de vista este objetivo final.

Ahora bien en el estado actual de nuestro bridge, consideramos que éste no es el objetivo fundamental que debe perseguir la Federación.

A mi modesto entender los objetivos fundamentales deben ser los siguien-

tes:

1°.—Elevar el nivel de nuestro juego.

2°.—Aumentar y extender la participación de los jugadores.

3°.—Organizar las competiciones de tal modo que obligen por una parte, y faciliten al mismo tiempo la preparación de los aspirantes a internacionales, forzándolos a elegir su compañero con la debida antelación.

MODO DE CONSEGUIRLOS

La mejor manera de conseguir el primer objetivo es la competición al más alto nivel posible.

Mi experiencia personal es la siguiente:

En algo más de diez años, que me inicié en el bridge de competición, he jugado cuatro pruebas de selección con sólo 18 parejas de participantes. Y puedo asegurar que en los cuatro o cinco días que duró cada una de esas pruebas aprendí más que en todos los años anteriores jugando casi a diario y participando en numerosos torneos amistosos abiertos y con participación numerosa.

Cada una de estas 4 pruebas de selección, marcó una etapa en mi vida bridgística y dejaron en mí profunda huella.

Por otra parte en estas pruebas reducidas, es donde se contrasta el valor real y en aquél momento, de cada pareja.

Los jugadores de bridge todos nos creemos auténticos Belladonna. Es un defecto muy humano sobrevalorarse a sí mismo o infravalorar a los demás.

Nada más cierto que este aforismo:

“En el Bridge nadie es tan bueno como él se cree, ni tan malo como dicen sus *amigos*”.

Cada vez que participé en una de estas pruebas de selección nacional, me encontraba con alguna pareja que me decía que esperaba ganar.

Algún año, dichos presuntos ganadores terminaron en el último puesto entre los dieciocho participantes.

El resto de las veces siempre se debatieron en los últimos lugares de la clasificación.

Todo esto me lleva como medio para conseguir el primer objetivo de elevar el nivel de nuestro juego a la siguiente Conclusión:

Es necesario que todos los años se jueguen al menos dos torneos, uno de parejas y otro de equipos, de participación muy reducida y con los mejores jugadores del momento.

En cuanto al segundo objetivo, es decir aumentar y extender la participación, se puede conseguir organizando unos torneos *abiertos a todos* y que revisitan los atractivos de buena organización, presencia de las figuras, buenos precios *e interés en la clasificación* que dá posteriormente acceso a unos torneos finales de participación reducida y reservados a los ganadores de los anteriores.

Por último el tercer objetivo de facilitar la preparación de los futuros internacionales, se puede conseguir con un esquema de pruebas que constituyan un ciclo anual. Es decir con una organización piramidal ancha y abierta en la fase inicial y reducida en la final, pero que requiera continuidad en la formación de las parejas, en las distintas fases.

No pretendo forzar las exigencias en este sentido y *teóricamente* será posible llegar a la final, con la sólo participación en dos pruebas. ¿Que menos se puede pedir a nuestros futuros internacionales? Pero existirá motivación suficiente para que los jugadores que tengan verdadero interés jueguen varias pruebas más, pues no desearán reducir su oportunidad a un sólo torneo en que una sesión desgraciada puede dejar fuera de probabilidad al más pintado.

Pero sobre todo obligará a los jugadores a definirse con suficiente antelación sobre la elección de su compañero.

LOS TORNEOS DE EQUIPOS

Durante muchos años no se ha prestado la atención debida a estos torneos

prácticamente inexistentes, en evidente contraste con lo que ocurre en los países de mayor nivel de bridge.

Sólo en los últimos tres años y por mi iniciativa se ha comenzado a jugar el Campeonato de España de equipos.

Comprendiendo que para que la nueva fórmula saliese adelante era necesario un animador, asumí este papel.

En su primer año animé a la gente a participar e incluso formé cuatro equipos que participaron en todos los torneos con excepción del de Cataluña.

La competición, sobre todo si tenemos en cuenta que era el primer año de su implantación, tuvo bastante éxito y ha continuado celebrándose en años sucesivos.

La participación en el Sur es numerosa gracias al entusiasmo y dedicación de los malagueños y sevillanos. Pero en Barcelona y en Madrid no se celebran en condiciones que permitan la participación de los jugadores de otras regiones.

Algunos no han entendido que no se pretende organizar un torneo en cuya fase final participen los representantes regionales, porque entonces el número de los torneos clasificatorios no podría estar reducido a cuatro y el esquema de organización hubiera sido diferente.

Lo que se pretende es que en la fase final jueguen los 16 mejores jugadores nacionales asociados voluntariamente en equipos de 4 y cualquiera que sea su procedencia.

Pero ocurrió algo imprevisto. Puse tal afán en el empeño que mis equipos ganaron todas las pruebas en que participaron lo que me otorgó el derecho a jugar la Olimpiada de Montecarlo y esto no gustó a algunos, y las condiciones de la prueba fueron modificadas para años sucesivos, en forma tal que al desligar totalmente el Campeonato de España de la prueba de Selección Nacional, ha comenzado a dejar de interesar a nuestras figuras que comienzan a estar ausentes en esta prueba. Basta comparar la relación de participantes en la final del primer año con la de los sucesivos para comprender la diferencia.

LA FORMACION DE LOS EQUIPOS

Dados los objetivos que persigo y la forma ideada para conseguirlos, considero que el tema de la formación y composición de los equipos es de la máxima importancia y que su alteración pone en peligro el éxito del esquema.

La conclusión a que he llegado es que los equipos participantes *deben ser de dos parejas y no de seis jugadores*.

Veamos las razones de ello:

1º.—Mayor facilidad para la formación de un equipo: Si ya resulta difícil encontrar un compañero podemos imaginarnos lo que ocurre al intentar reunir a seis.

Evidentemente es mucho más fácil hacer un equipo con dos parejas que intentar formar un equipo de seis jugadores. Su homogeneidad será mayor. Los compromisos con los amigos son menores y se evita la formación de esos equipos compuestos por tríos, todo lo cual facilitará la formación de las parejas, y su entrenamiento.

2º.—Mayor número de equipos:

El número de equipos participantes será mucho mayor, quizás un aumento superior al cincuenta por ciento, con la repercusión económica que ello supone y el éxito consiguiente.

3º.—Equipos más potentes:

En mi opinión cualquier equipo que se forme con tres parejas mejora al suprimirle una. Dejo al aficionado que mentalmente haga la prueba. Forme Vd. un par de equipos con tres parejas y a continuación con los mismos jugadores, otros dos de sólo dos parejas, y luego compare.

4º.—Mayor calidad y nivel de juego en la final:

Debemos tener en cuenta al regular nuestras pruebas, el estado de desarrollo y nivel alcanzado por nuestro bridge.

¿Cuántas parejas tenemos en España que puedan competir con un mínimo nivel en el extranjero? Intente Vd. contarlas con los dedos de las manos y verá como le sobran dedos. La calidad y el nivel de juego en la final será muy

superior si en ella no participan más que ocho parejas agrupadas en cuatro equipos. Es prácticamente imposible hoy en día, formar cuatro equipos de 6 jugadores sin que exista un gran desnivel de dos de ellos con los otros dos.

5°.—Polarización Madrid-Barcelona:

Hemos visto durante muchos años que la selección nacional se reducía casi siempre a una competición entre un equipo de Madrid que giraba en torno a los Muñoz, Díaz Agero, García Viedma y otro de Barcelona en torno a los Bufill, Cabot y Maso, etc.

Hagamos otra vez un pequeño ejercicio mental. Añada Vd. primero tres nombres a cada uno de estos dos equipos, e intente luego hacer con los restantes jugadores españoles otros dos equipos de seis jugadores y comprobará las dificultades y diferencia.

A pesar de ello en varias ocasiones alguno de estos tercer o cuarto equipo ha ganado sorprendentemente la prueba de selección nacional.

Pero ello ha sido más que a méritos propios a los defectos apuntados de sus adversarios. Cuando esto ha ocurrido nuestro equipo ha quedado indefectiblemente clasificado en último lugar, en el Campeonato de Europa.

6°.—Los compromisos en la formación de equipos:

En nuestro reducido mundo del bridge existen, y es natural que así sea, muchos lazos y relaciones de amistad personal. A la hora de la formación de un equipo aparecen unos compromisos de amistades verdaderamente difíciles de eludir, y ello vá siempre en perjuicio de la calidad del equipo.

A nivel de Federación Española es muy importante tratar de evitar que ello ocurra en los cuatro equipos finalistas y sobre todo que aparezca en la selección nacional una tercera pareja de amiguetes que han ganado la clasificación sin merecerlo, amparados en el buen juego de sus compañeros.

7°.—Objecciones e inconvenientes:

He discutido largamente este tema en el seno del Comité Directivo y con los componentes del Comité de Competición y las únicas objeciones que se me han puesto no tienen verdadero peso ni consistencia.

Lo que se ha argumentado con más frecuencia es la conveniencia de que

los equipos sean de seis jugadores para prever la falta o ausencia obligada de alguno de sus miembros.

Si las pruebas de equipos se organizan, como propongo, en un fin de semana en forma análoga a como se juegan los habituales torneos de parejas, este problema prácticamente es inexistente.

¿Cuántas veces ha comenzado una pareja un torneo de tres días, que no pudiese terminarlo y jugar la totalidad de las manos?

Sólomente en casos rarísimos y totalmente excepcionales, y ello puede ser perfectamente previsto por los Reglamentos de las pruebas que necesariamente se deben redactar.

Realmente a estos efectos no puedo comprender la diferencia de que las parejas jueguen separadas en un torneo de parejas, a que jueguen agrupadas de dos en dos en un torneo de equipos.

En cuanto a la necesidad de la existencia de esta tercera pareja para sustituir a algún jugador *cansado* me parece una auténtica broma y no es objeción a tomar en consideración.

Más bien los disgustos en los equipos se producen precisamente y con frecuencia por estos cambios de jugadores de un encuentro a otro.



La subasta (todos vulnerables)

<u>Norte</u>	<u>Este</u>	<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>
Cosma	Vernassa		
1 ST	Paso	2 T	Paso
2 D	Paso	3 T	Paso
3 D	Paso	4 D	Paso
5 D	Paso	Paso	Paso

Jugando un razonable contrato de manga, que no había sido declarado en la otra mesa, Norte tomó con el As, el ataque de Rey de Corazón, siguió con tres vueltas de Pic para descartar los dos Corazones perdedores de Sur, y a primera vista el buen éxito del contrato dependía de la división dos-dos de los triunfos restantes (o el Valet seco en Oeste), pero el color ofrecía posibilidades suplementarias que el declarante trató de explotar.

Entró en el muerto con el Rey de Trébol, jugó el cinco de Diamantes y sobre el seis de Oeste jugó el nueve. Si en este momento Este hubiese tomado con el Valet, el declarante no hubiera podido hacer otra cosa que jugar el Diamante dos-dos y el contrato hubiese llegado a buen término. Este, sin embargo, tomó sin dudarle con el Rey y siguió con el seis de Tréboles para el As de la mesa. Deduciendo (como cualquiera hubiera hecho en su lugar) que el Valet de Diamantes estaba en Oeste, el declarante jugó pequeño Trébol fallado en su mano y al asistir ambos contrarios creyó que llegaba a buen puerto. Volvió a la mesa fallando un Corazón y avanzó un Trébol firme. Oeste descartó Pic y él se deshizo tranquilamente del último Corazón perdedor.

Grande fue su estupor cuando Este se adjudicó la baza fallando con el famoso Valet de Diamantes, y no contribuyeron mucho a aliviarle el disgusto, las bromas de sus compañeros!!!

AQUI LISBOA



J.A. Debonnaire

Hasta la fecha no había escrito nunca nada sobre subasta, porque creo que aprender un nuevo sistema es siempre fastidioso y pesado. Pero, al invitarme la Revista Bridge a ello, decidí hacerlo en sus páginas, e iré publicando en ellas una serie de artículos sobre el “Sistema Total” que empiezo hoy con estas líneas, a modo de introducción.

El principio que rige este sistema es el de que las aperturas a nivel de Uno son forcing por una vuelta, esto es, que el compañero del abridor nunca podrá pasar. Este hecho tiene como consecuencia una cierta flexibilidad y un encuentro del “fit”, al nivel más bajo posible.

En efecto, uno de los problemas que se producen en el sistema natural es la diferencia entre una apertura al nivel de Uno y otra al nivel de Dos. Voy a poner un ejemplo para ilustrar el concepto:

P. A K x x
C. A x x x x
D. A K x
T. x

Esta mano no tiene el palo de Corazón suficientemente sólido como para abrir de Dos y el que la posee debe resignarse a abrir de un Corazón, confiando en que su compañero no pase.

Pero, en efecto, si su compañero tiene por ejemplo:

P. D x x x x

C. x

D. x x x

T. x x x x

existen grandes posibilidades de que Un Corazón sea el contrato final.

Basándome en esto es por lo que en el TOTAL establecí como principio, que en las aperturas de Pico o Corazón el abridor substará el palo inmediatamente inferior al de su apertura natural (es decir abrir de Corazón cuando el palo que se tiene es Pico y abrir de un Diamante cuando el palo que se tiene es Corazón). Si el compañero no tiene respuesta natural, deberá nombrar el palo de apertura de su compañero, o sea el inmediatamente superior al de apertura, que es artificial.

Así en el ejemplo anterior teníamos: 1 Diamante – 1 Corazón dando así facilidades a Norte para volver a hablar si su apertura era superior al nivel de Uno. En este caso el abridor un Corazón marcará un Pico, puesto que su apertura es fuerte y su compañero con sus cinco Picos de Dana podrá rematar a cuatro Picos.

Si el abridor hubiera tenido una apertura floja (la correspondiente en el natural al nivel de Uno) deberá pasar a un Corazón.

La filosofía base del TOTAL es pues una dinámica a partir de la misma apertura. Están establecidos todos los límites de puntuación del sistema natural esto es, la respuesta equivalente al “paso” es con menos de siete puntos. Con más, la respuesta será natural, haciéndose la cuenta de que la apertura fue natural.

Ejemplo: 1 Diamante – Dos Corazones equivale a 1 Corazón – Dos Corazones.

En el próximo número presentaré el esquema de las aperturas base y lo que significan, pues en esta introducción he pretendido solamente explicar la filosofía del sistema.



LAS MEJORES MANOS DEL AÑO

por José Le Dentu.

EL PELIGRO DEL “IMPASSE”

Uno de los principales consejos para el carteo es el de retrasar un impasse siempre que sea posible, y así mientras tanto puede encontrarse, a lo mejor, la forma de evitarlo.

La mano siguiente, que está sacada de un Campeonato de Equipos de Damas de Europa, es un típico ejemplo de ello.

En el match entre Inglaterra y Francia, la declarante británica encontró, en efecto, la manera de ganar su contrato sin tener que buscar una Dama.

He aquí la mano completa:

	P. A 8 3										
	C. A K										
	D. K V 9 6										
	T. A 10 8 2										
P. K D V 9 5	<table border="1"><tr><td></td><td>NORTE</td><td></td></tr><tr><td>OESTE</td><td></td><td>ESTE</td></tr><tr><td></td><td>SUR</td><td></td></tr></table>		NORTE		OESTE		ESTE		SUR		P. 4 2
	NORTE										
OESTE		ESTE									
	SUR										
C. 5 3		C. V 8 7 6									
D. 8 5		D. D 4 3 2									
T. D 6 4 3		T. V 7 5									
	P. 10 7 6										
	C. D 10 9 4 2										
	D. A 10 7										
	T. K 9										

Norte Dador. Todos Vulnerables (Mano 29).

<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>	<u>Este</u>	<u>Sur</u>
Avon	Gardener	Kitabgi	Landy
—	1 T	Paso	1 C
1 P	2 P	Paso	3 C
Paso	4 C	Paso	Paso
Paso			

Oeste atacó de Rey y Pic y la declarante tomó con el As del muerto y jugó As y Rey de Corazón, después Trébol para el Rey de su mano y la Dama de Corazón, viendo que Oeste no asiste. ¿Cómo ganó Sandra Landy sus cuatro Corazones contra toda defensa?

Con dos picos y el Valet de Corazón perdidos, parecía que todo dependía del impasse a la Dama de Diamantes. Habiendo intervenido Oeste, vulnerable, a un Pic era más probable que la Dama estuviera en esa mano, pero antes de darse el impasse Sandra Landy trató de buscar otro sistema para hacerse sus dos bazas, y lo encontró, por fin, con el ingenioso aprovechamiento de sus cinco triunfos.

Vean cómo ocurrió: Después de la Dama de Corazón, la declarante jugó Trébol al As del muerto y otro Trébol que falló en su mano, después jugó el As de Diamantes y Diamante para el Rey del muerto y el último Trébol, para hacerse su último triunfo fallando o liberándolo si Este fallaba con el Valet. Así llegó a las diez bazas: sus cinco triunfos (dos fallando), el As de Pic, y los dos As-Rey de Diamantes y Trébol.

Sólo hacía falta que Este no fallara con uno de sus triunfos altos para que esta línea de juego resultara y así ya no tenía que preocuparse de la Dama de Diamantes.

Esta solución es superior a la que consistía en volver a jugar triunfo para el Valet y a terminar en esta posición después de haber jugado el tercer Pic:

D: K 9 T: A 10 8
D: A 10 7 T: K 9

Un squeeze es poco probable y habría que jugar entonces el siete de Dia-

mantes para el nueve del muerto.

En la otra mesa, en la sala cerrada, la subasta fue:

<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>	<u>Este</u>	<u>Sur</u>
Brenner	Pariente	Hudson	Paoli
—	1 D	Paso	1 C
1 P	2 ST	Paso	3 D
Paso	3 C	Paso	4 C
Paso	Paso	Paso	

El mismo contrato y la misma salida, pero el carteo de la declarante fue diferente y el resultado: una multa.

LOS REPARTOS EXTRAÑOS

por J. Castellón

Hay muchas manos, que por fortuna no se dan frecuentemente, que son imposibles de subastar, o al menos, imposible de saber exactamente cuál va a ser el mejor contrato. Digo esto refiriéndome a la mano que nos envía un amable comunicante de Oviedo. ¿Qué se hace con...?

P. A K J 10 x x x x x

C. —

D. A K J x

T. —

Nuestro amigo nos dice que sucedió en una partida libre y que el jugador abrió de siete picos. Pienso que es una apertura tan válida como la mejor, ya que no creo que haya sistema en el mundo capaz de decretar el contrato a jugar exacto. Vean que lo mismo realizamos siete picos que podemos tener una multa a cinco. Y, ¿cómo saber que nuestro compañero tiene la Q de diamantes y por lo menos dos cartas en picos? No parece posible.

Pero veamos ahora una mano del reciente campeonato de Puerta de Hierro de Madrid. Soy dador y tengo:

P. A K x
C. A K Q
D. K x
T. A K Q x x

¡Veintiocho puntos! Abro de un trébol —trébol napolitano, diecisiete puntos en adelante—, pasan a mi izquierda y mi compañero dice un diamante, la voz más negativa. Pasan a mi derecha y ahora pienso que si digo tres tréboles, voz forcing, la respuesta de mi compañero, por ser arrancada, no me va a dar ninguna pista. Así pues decido decir sólo dos tréboles, pasable, con la esperanza de oír una voz libre que indicara la casi seguridad de realizar un pequeño slam. Pero mi compañero pasó, con lo que hubiera jugado un contrato ridículo a no ser porque a mi derecha después de muchas preguntas reabrió a dos diamantes, con lo que pude rematar a tres sin triunfo. Bien, pero independientemente de la anécdota, ¿cómo es posible saber si enfrente tenemos la Q de picos y cuatro corazones de J, como era el caso, para jugar seis?

Como decía al principio hay manos que no tienen una subasta exacta, y sólo podemos realizarla un poco a ojo, pecando por exceso o por defecto en la mayor parte de las ocasiones. No sé si se habrá dado el caso, pero ¿qué haría Vd. en un campeonato si en primera posición le dan los trece picos? No se le ocurra abrir de siete picos, porque a lo peor a su izquierda le contratan siete sin triunfo y se los ganan. Lo mejor, sin duda, es... PASAR.





**RAFAEL BUFILL,
PRESIDENTE DEL COMITE EJECUTIVO
DE LA FEDERACION ESPAÑOLA
DE BRIDGE**

por J. Castellón

En los pasados meses ha sido reestructurada la Federación Española de Bridge, ocupando la Presidencia del Comité Ejecutivo, uno de los puestos clave, Rafael Bufill. Inútil la presentación de este hombre del bridge, pues de todos es conocida la limpia trayectoria de este gran jugador, uno de los mejores de todos los tiempos de España, y lo que es importante, su gran afición y su interés por nuestro deporte. Por todo ello tenemos que felicitarnos por esta elección.

Sin embargo no va a ser fácil la labor de Bufill, ya que precisamente por sus valores bridgísticos y humanos, todos vamos a esperar mucho de su gestión. Una gestión que debe dar frutos en un futuro próximo recomponiendo cuanto haya que recomponer en el bridge nacional. Porque si la labor de directivos anteriores ha sido buena, también es cierto que aún el camino por recorrer es largo. Nuestro bridge se encuentra aún en fase de desarrollo, por lo que hay que potenciar muchos aspectos, ya que tras el brillante escaparate formado por unos pocos jugadores que, a veces milagrosamente, consiguen buenos éxitos, nuestra trastienda es más bien raquítica.

De entre los numerosos capítulos a tener en cuenta, yo destacaría alguno:

—Protección oficial.

—Decidido interés por los equipos representativos de España en competiciones internacionales, mejorando los sistemas de selección, entrenamientos, etc.

—Una mayor ayuda y promoción de los jugadores jóvenes (por ejemplo, ¿no podría obligarse a los organizadores de torneos internacionales, que tanto proliferan por toda la geografía española, a subvencionar la participación de dos parejas de jugadores junior elegidas por la Federación Española?).

Son alguno de los importantes temas que Rafael Bufill tendrá que acometer a la mayor brevedad posible. Naturalmente demos tiempo al tiempo, de nunca las prisas y la improvisación fueron buenas. El nuevo Presidente del Comité Ejecutivo tendrá su programa de trabajo y lo desarrollará como mejor crea oportuno, pero, eso sí, a todos nos gustaría conocerlo para así seguir más de cerca la labor a desarrollar. Y por supuesto, antes de censurar, todos debemos aportar nuestra ayuda a la Federación Española, tarea en la que tenemos que quedar emplazados todos los aficionados españoles.



BRIDGEGRAMA

Beryl Kenyon

Para aquéllos que no hayan intentado resolver el primer Bridgegrama,

he aquí las reglas del juego.

El objeto es reconstruir una cita tomada de un autor español famoso. Para ayudarle en su tarea tiene ocho definiciones, un tablero y un problema de bridge a cartas vistas. Resuelva primero el problema de bridge. Después, busque las ocho palabras cuyas definiciones se dan más abajo e inscriba estas palabras en el tablero de acuerdo con las indicaciones dadas. Por ejemplo, la definición (1) da una palabra de siete letras. La primera letra de esta palabra se inscribe en el recuadro de la Dama de Picos, la segunda en el del cuatro de Diamantes, etc. La cita se obtiene tomando las letras del tablero en el orden en que las cartas correspondientes se vayan jugando en la solución del problema de bridge. Se sabe que Oeste sale del seis de Corazones. Por lo tanto, la primera letra de la cita es la del recuadro del seis de Corazones. Cuando haya alguna alternativa de juego en la solución del problema de bridge, Vd. mismo debe adivinar cuál es la correcta para encontrar la cita.

Nota: Los jugadores observan las convenciones habituales en el carteo. Salen de la carta más alta de dos o más cartas equivalentes. En los demás casos, juegan la carta más económica. En el problema literario deben ignorarse los acentos.

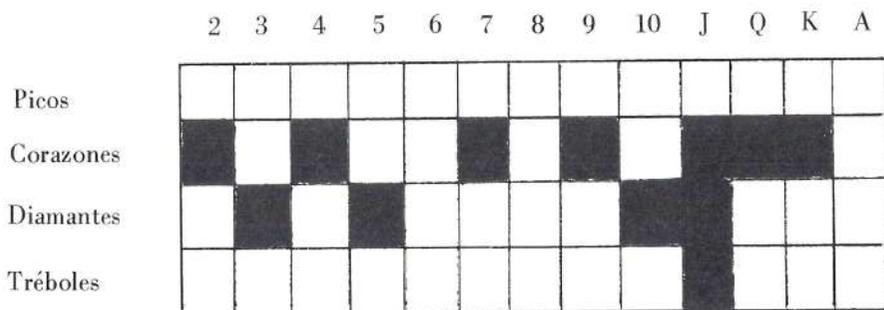
A. Problema de bridge

	P. Q 6	
	C. 10	
	D. A 6 4 2	
	T. 8 4 2	
P. 10 8 7 5 2		P. K 4
C. 6		C. 8 5
D. 7		D. K Q 9
T. Q 10 7		T. 9 6 3
	P. A J 9 3	
	C. A 3	
	D. 8	
	T. A K 5	

Oeste sale del seis de Corazones. Sur debe ganar ocho bazas, siendo triunfo el palo de Corazones.

B. Crucigrama

- | | | | | | | | |
|--|----|-----|----|-----|----|----|----|
| (1) Crustáceo marino comestible | PQ | D4 | DQ | P10 | CA | T9 | T5 |
| (2) Embriagado o borracho | PA | C10 | T2 | TK | PK | | |
| (3) Moneda japonesa | P5 | T10 | T4 | | | | |
| (4) Pronto, rápido | P8 | T3 | T8 | T6 | P4 | D9 | |
| (5) Antiguo nombre de Tailandia | D7 | PJ | P3 | T7 | | | |
| (6) Contenido o significado de un escrito o de una declaración | C6 | TA | C5 | TQ | P7 | | |
| (7) Su templo está en Madrid | P6 | C8 | P9 | DK | DA | | |
| (8) Hueco de una roca, tapizado de una sustancia generalmente cristalizada | C3 | D2 | P2 | D6 | D8 | | |



C. Cita

XXXXX XX XXXXXXXX XX XXXXX
 XX XXX XX XXXX XXXXXXXX

(Antonio Machado)

La solución en la pág. 37.

MINITEST

Compruebe su nivel de técnica resolviendo estos sencillos problemas.

1) ¿Cómo cartea para ganar tres bazas?

K J 9 x

A 8 x x

2) ¿Y esta posición?

A J x x

K 9 x

3) CONTRATO: 6 CORAZONES. Oeste sale de la Q Trébol ¿Cómo juega?

P. Q J 8 2

C. Q 9 5 3 2

D. A J

T. A 6



P. K 7 3

C. A J 8 7 6

D. K Q 3

T. K 5

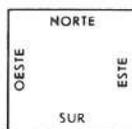
4) CONTRATO: 3ST. Sur sale del 5 de corazón y Norte juega la J.
¿Cómo cartea?

P. K 6 5

C. 9 8 3

D. A 9

T. A K 7 6 2



P. A 10 7 3

C. K Q 2

D. K 8 5

T. J 10 8

5)

P. K J 4
C. Q 5
D. Q J 10 6 5 2
T. 9 5



P. A Q 8 7
C. 10 6 3
D. A 9 4
T. A Q 5

Cont: 3ST. Sur sale del 4 de trébol y Norte juega la J. ¿Cómo cartea?

6)

P. K 5
C. A K 8 5
D. Q 4 3 2
T. A Q 8



P. 10 9 6 4 2
C. 10 4 3
D. K 10
T. K 7 5

Después de abrir Sur de 1D juega usted 3P. Salida de JT. ¿Cómo cartea?

7)

P. x x x x
C. 6 2
D. Q x
T. Q 10 9 x x

P. x
C. A 9
D. A K 10 x x x x
T. x x x



Subasta: Sur abre de 4C. Usted sale de A y K de diamante, asistiendo todo el mundo. ¿Cómo continuaría?

RESPUESTAS:

1) Hay que jugar el Rey del muerto seguido de una pequeña hacia su mano. Si Este no asiste tomar de As y jugar hacia el muerto de nuevo. Si Este asiste cubrir sencillamente. El riesgo de la mano estriba en protegerse contra cuatro cartas de Q-10 en la mano de Este.

Respuesta correcta: 1P

2) La situación es ahora diferente. Hay que jugar de nuevo el honor mayor del muerto y volver hacia la mano. Sea cual sea la carta con que Este asiste hay que entrar con el Rey y jugar una tercera ronda hacia J-X del muerto. El único riesgo evitable contra el que hay que protegerse estriba en que Este tenga la Dama en doubleton y Oeste cuatro de 10.

Respuesta correcta: 1P

3) Hay que tomar en el muerto y jugar la Q de triunfo. Con 10 cartas hay que jugar la finesse, pero igualmente hay que protegerse contra el triunfo 3-0 y el Rey bien puesto. Si la finesse obtiene buenos resultados podremos posteriormente atrapar el 10.

Respuesta correcta: 1P

4) El adversario peligroso, Oeste, no tiene entrada. No tiente usted la fortuna y garantice el contrato corriendo la primera baza. Si usted toma quedará al descubierto en el palo del ataque y si el impasse a trébol fracasa la multa será inmediata.

Respuesta correcta: 1P

5) Ahora se trata de un problema de engaño. Veamos. Si el impasse al Rey de diamante no tiene éxito la multa será inmediata a poco que la defensa medite y cambie a corazón. Para engañar al adversario hasta con que usted tome la primera baza con el As aparentando que la J de Este estaba acompañada de la Dama. Ahora si el impasse a diamante fracasa Oeste rejugará con seguridad trébol y nos devolverá la gentileza. Si tomamos la primera baza con la Dama, Oeste comprenderá la inutilidad de seguir por este color y cambiará a corazón.

Respuesta correcta: 2P

6) Hay que procurar ganar dos bazas al menos con los pequeños triunfos de la mano fallando diamantes, color donde no se corre el riesgo de ser sobrefallados ya que es el palo de apertura del adversario. Juegue a la primera oportunidad un pequeño diamante hacia la Q del muerto. Si Oeste entra de As nos regalará una baza y si corre seguiremos jugando diamante y aprovechando las muchas entradas en el muerto para fallar en nuestra mano. Si usted arrastra de entrada será inevitablemente multado siempre que el triunfo esté repartido

4-2. La única precaución que hay que tomar es adelantar de entrada los tres honores de trébol, a fin de evitar que Este descarte una sola carta de este color cuando fallemos diamante en nuestra mano.

Respuesta correcta: 2P

7) Salga usted a fallo y descarte y espere de su compañero algo así como J-10, J-8 ó 10-8 de triunfo. De este modo promocionará la baza necesaria en triunfo.

Respuesta correcta: 2P.

SOLUCION AL MINITEST:

10 P: Confiese que no necesitaba hacerlo para convencerse de que sabe por donde van los tiros en este juego. Es usted un vanidoso recalcitrante, algo petulante y con una falsa modestia que le hace ser un compañero insufrible.

8-9 P: Bien, muy bien. Juega usted con un tono aceptable y además no trata de demostrarlo continuamente. Le gustan los animales y tiene cierta aversión a los jueves. Mejor día: el lunes. Su número: el 2. Cuídese esa bronquitis untándose ajo en el pecho los días alternos antes de dormir.

5-7 P: Aprobadillo. Se dan clases de Bridge a domicilio. Consulte en nuestra Revista.

3-4 P: Mal sin paliativos. Esperábamos algo más de usted. Nunca se le dió bien este juego, aunque en sus ratos de lucidez confiese no haberlo tomado nunca demasiado en serio.

1-2 P: TAP es el nuevo refresco sin azúcar. Ideal para los regímenes de adelgazar y para los diabéticos. Profesionalmente suelen ser representantes de comercio o recepcionistas de Hotel. Si es usted casada no se divorcie. Como esposa y madre es comprensiva y abnegada.

O P: Las tres en raya es un juego de origen oriental para el que hacen falta dos jugadores. Cada uno de ellos se arma de tres fichas de diferente color a las del adversario. El cometido del juego...



Con la
invariable calidad
de las cosas
perfectas.

FINO
SAN PATRICIO

El sabor de Jerez.

EL STAYMAN “PUPPET”

por Kit Woolsey

Muchísimas parejas usan la convención Stayman para encontrar el fit 4-4 después de la apertura de 1ST. El abridor se convertirá finalmente en declarante, pero es a su compañero a quien compete determinar cuál será el contrato final y debe limitarse a aclarar su distribución a fin de proporcionar la máxima información posible. Un arma de doble filo.

Recientemente el jugador neoyorquino Neil Silverman ha desarrollado un nuevo Stayman de fácil adaptación a cualquier sistema cuyas ventajas respecto al Stayman tradicional son desde mi punto de vista manifiestas:

1.— En el Stayman clásico el abridor se convierte en declarante con regularidad matemática. Sin embargo tiene necesariamente que aclarar su distribución. El hecho de ocultar ésta es en mi opinión la mayor ventaja.

2.— La posibilidad de jugar a 2D cuando resulte aconsejable e invitar a la manga a 3D por parte del respondedor, posibilidad inexistente jugando el Stayman a 2T.

3.—La posibilidad de abrir de 1ST con cinco cartas en cualquier color mayor sin inducir a engaño a su compañero.

4.— La posibilidad de jugar a nivel de 2 con un fit 4-4.

5.— La superior flexibilidad del sistema que hace posible jugar con mayor garantía un fit 4-3 que una manga a Sin Triunfo, y, a sensu contrario, jugar 3ST con un fit 4-4 lateral.

La estructura es la siguiente:

El respondedor declara 2T frente a la apertura de Sin Triunfo con interés en jugar a cualquier color mayor. El abridor obligatoriamente declara 2D (salvo que hubiera abierto con 5 cartas a un color mayor ó 6 a un menor en cuyo caso desaparece la obligatoriedad y debe subastar en su color largo). Ahora el respondedor aclara:

-2 Cor. Muestra 4 cartas a pico y niega 4 a corazón.

-2 Picos. 4 cartas a corazón sin cuatro a pico

-2 NT: 4-4 a mayores, invitativo.

-3ST: 4-4 a mayores, forcing a manga.

Ahora el abridor está en situación de decidir correctamente el contrato final sin haber mostrado al bando enemigo las características de su apertura.

Vea algunos ejemplos:

P. A x x x
C. A 10 x x
D. A x
T. K 10 x x



P. Q J x x
C. J x
D. K x
T. Q J x x x

La subasta:

1 ST
2 D
2 ST

2 T
2 C
3 ST

El color de corazón queda oculto.

P. A x x x
C. Q J x
D. K J x
T. A J 10



P. K x x x
C. K 10 x
D. Q x x x
T. Q x

La subasta:

1 ST
2 D
2 P

2 T
2 C
3 NT

A pesar de encontrar el fit 4-4 al respondedor tiene la posibilidad de aclarar que prefiere jugar a Sin Triunfo, contrato superior e imposible de localizar

con el Stayman normal.

P. Q 10 x		P. K J x x
C. J x x x x		C. K Q x
D. A Q		D. x x
T. A K x		T. J x x x

La subasta será:

1 NT	2 T
2 C	4 C

Muchos jugadores, probablemente, abrirían de Sin Triunfo esta mano pero carecen posteriormente de posibilidad de pedir un apoyo de 3 cartas a corazón.

P. x x		P. K x x
C. Q J x		C. K x x x
D. A Q 10 x x		D. K x x
T. K Q J		T. 10 x x

1 NT	2 T
2 D	2 P
3 D	Paso

Esta mano concretamente corresponde al torneo organizado por la LM en que jugué por primera vez el sistema. + 110 era un 23 sobre top 25.

P. A x		P. x x
C. A K J		C. Q 10 x x
D. K J x		D. Q 10 x x x
T. 10 x x x x		T. A x

1 NT	2 T
2 D	2 P
2 NT	3 D
4 C	Paso...

Después de la voz de 3D el declarante tiene una descripción muy fiel a la mano de su compañero, estando capacitado para jugar 4C en lugar del inferior 3ST.

SOLUCION AL BRIDGEGRAMA

A. Es obvio que la solución está basada en una puesta en mano a Oeste. Sin embargo, debe tenerse cuidado con el orden de juego de las cartas y con las posibles jugadas de bloqueo y desbloqueo.

El diez de Corazones gana la primera baza. El declarante cede inmediatamente una baza a Tréboles. (También se podría jugar el Rey de Tréboles antes de ceder una baza en este palo, pero hay que abstenerse de jugar los dos honores, el As y el Rey, antes de ceder la baza. La Nota 1 explica el porqué). La solución sigue las mismas líneas sea cual sea la carta que la defensa devuelva. Supongamos que *Oeste* gana la primera baza a Tréboles y devuelve *otro Trébol al Rey de Sur*. El declarante va al muerto con el As de Diamantes y juega la Dama de Picos, que es cubierta por Este y Sur. Oeste contribuye con el siete de Picos, intentando evitar una puesta en mano posterior. *Siguen el As de Tréboles y el As de Corazones*. Sobre este último el muerto descarta el seis de Picos (véase la Nota 2). Oeste se encuentra en una situación de **squeeze a un solo palo**. Cualquiera que sea la carta que descarte permite a Sur ganar dos de las tres últimas bazas.

- (i) Si descarta, por ejemplo, el **dos** de Picos, quedándose con P. 1085, Sur le pone en mano con el tres de Picos, guardando su tenaza P. J 9.
- (ii) Si Oeste descarta el **cinco** de Picos, quedándose con P. 1082, Sur juega el nueve de Picos y, si Oeste toma del diez, Sur todavía tiene la tenaza ganadora P. J 3.

Nota (1): Sobre el Rey y el As de Tréboles Oeste desbloqueará su Dama y su diez. Cuando Este tome la mano con el tercer Trébol, devolverá su Corazón, obligando al declarante a hacer un descarte prematuro del muerto.

- (a) Si descarta el seis de Picos, Este no cubrirá la Dama de Picos (ahora seca) cuando se juegue, y el declarante se encontrará bloqueado en el muerto.
- (b) Si descarta un Diamante, se encontrará bloqueado en el muerto con el seis de Picos, como se explica en la Nota 2.

Nota (2): Si Oeste se queda al final con P. 10 8 5 (ó P. 10 8 2), y el seis de Picos sigue en la mesa, Oeste jugará su cinco de Picos sobre el tres de Sur permitiendo que gane la baza el seis del muerto. El declarante no podrá volver a su mano y tendrá que ceder dos bazas en Diamantes a Este.

- B.** (1) Camarón
(2) Beodo
(3) Yen
(4) Célere
(5) Siam
(6) Tenor
(7) Debod
(8) Geoda

Orden de juego de las cartas:

C6 C10 C5 C3; T2 T3 T5 T7; TQ T4 T6 TK; D8 D7 DA D9;
PQ PK PA P7; TA T10 T8 T9; CA P2 P6 C8; P3 P5 D2 P4;
P8 D4 DQ P9; PJ P10 D6 DK.

La cita:

[Poeta ayer, hoy triste y pobre
filósofo trasnochado]
tengo en monedas de cobre
el oro de ayer cambiado.

(Antonio Machado — Coplas mundanas).

SISTEMA TRICOLOR CINCUENTA (III)

(Continuación)

CAPITULO SEGUNDO

LA SUBASTA, APERTURAS

Por Federico Cantero

A lo largo de seis números consecutivos, la Revista Bridge va a ofrecer a sus lectores este extracto del sistema "TRICOLOR CINCUENTA", cuyo autor, D. Federico Cantero, nos remite para su publicación.

Este sistema, que en un principio puede parecer complejo por sus fórmulas y terminología, está en realidad basado en la más pura lógica, por lo que el lector no encontrará problemas en ir adentrándose en su espíritu.

ABREVIATURAS EMPLEADAS

BAPRO = BAZAS PROBABLES	PM = Palo Marcable de 5 (o más) cartas.
BAFI = BAZAS FIJAS o de FIGURAS	PR = Palo Remarcable, de 6 cartas.
BAVA = BAZAS VARIABLES	PE = Palo Exclusivo, de 7 ó más cartas.
BL = Bazas por longitud	ST = SIN TRIUNFO
BE = Bazas por Encaje	P = PICOS
BN = Bazas Negativas	C = CORAZONES
pF = puntos de FIGURA	K = KARROS
BARA = BAZAS RAPIDAS	T = TREBOLES
BAPROSU = BAZAS PROBABLES SUMADAS	A = AS
BAFISU = BAZAS FIJAS SUMADAS	R = REY
BARASU = BAZAS RAPIDAS SUMADAS	D = DAMA
ME = Mano Equilibrada	V = VALET
MB = Mano Bicolor (con al menos 2 PM)	X = el 10
MT = Mano Tricolor (4 - 4 - 4 - 1 ó 5 - 4 - 4 - 0)	

Una buena subasta debe de ser concreta y a ser posible rápida, para poder llegar con un mínimo de marcas al contrato más apropiado, impidiendo en lo posible a los contrarios el que puedan informarse para la defensa.

Como en la subasta han de intervenir los dos jugadores que integran la pareja, es fundamental el que utilicen un mismo sistema, ya que el empleo de sistemas distintos por la misma pareja no puede dar buenos resultados.

Las fórmulas que se han expuesto en el capítulo anterior, para la valoración de las manos con una exactitud del orden de noventa por ciento, permitirán a los jugadores que integren la pareja sumar sus BAPRO a las que con su marca le haya indicado poseer el compañero, obteniendo así las BAPROSU, que al restarles las 6 del BOOK, les darán la altura de la subasta a que podrán llegar en cada caso.

Un buen sistema de subasta será el que con sus marcas no sólo indique las BAPRO por su contenido en BAFI y BAVA sino también cuál debe ser su distribución, con objeto de que el compañero pueda calcular con la debida exactitud sus BAVA según encaje de su distribución con la de la mano que indique la marca dada, pudiendo así obtener las BAPROSU que reúnan y son la base para la subasta.

El poder facilitar la debida información sólo con el uso de marcas naturales resulta imposible cuando se trata de limitar y concretar el valor de cada marca con un margen de tan sólo dos BAPRO, por lo que resulta imprescindible el empleo de marcas convencionales. Emplearé preferentemente como marcas convencionales las de palos pobres o de Sin-Triunfo, respetando en lo posible las marcas de palos ricos como naturales, por su mayor valor.

Para llegar a poder concretar las marcas a un margen de sólo dos BAPRO emplearé para la apertura solamente quince marcas, de las que once serán naturales y solamente cuatro convencionales, que en su 2.^a VOZ concretarán su verdadero valor y distribución. La marca convencional de apertura de UN TREBOL concretará en su 2.^a VOZ 13 manos diferentes, la de un KARRO concretará en su 2.^a VOZ 18 manos diferentes y las DOS SIN-TRIUNFO y TRES SIN-TRIUNFO en su 2.^a VOZ concretarán 4 manos diferentes cada una, lo que nos da un total de 39 manos diferentes concretadas en la 2.^a VOZ de las 4 marcas de apertura convencionales, que sumadas a las 11 manos diferentes de las aperturas naturales suman las 50 manos diferentes, que unidas a las marcas especiales

de las MT han dado nombre a este sistema TRICOLOR-CINCUENTA.

Para la mejor comprensión de las distintas marcas de apertura he confeccionado el gráfico que a continuación figura:

Como pueden apreciarse en este gráfico de aperturas, figuran todos los posibles valores de las manos, tanto por su BAFI (con indicación de los correspondientes pF) como por sus posibles BAVA, hasta llegar a un máximo de 6 por tener un palo de 9 cartas, habiéndose despreciado la posibilidad del palo de 10 cartas que no se da ni con uno por diez mil de probabilidad.

Figuran en el gráfico todas las posibles marcas de apertura (figurando entre paréntesis las correspondientes a la de iniciación de la defensa), por lo que no deberá existir confusión alguna en la apertura que procede, y se sabrá su contenido en BAPRO, que será el punto de intersección de la prolongación de las BAVA en línea horizontal con la prolongación de las BAFI en línea vertical. Así por ejemplo la prolongación en vertical de 5 BAFI en su intersección con la prolongación en horizontal de 2 BAVA nos da $5 + 2 = 7$ BAPRO y la marca que procede dar para la apertura, que será la de DOS A PALO.

Todas las posibles marcas de apertura (así como las de iniciación de la defensa) quedan recogidas en las siguientes ocho reglas:

a) APERTURAS CON MARCAS NATURALES:

Regla (1) UNO A PALO RICO: que indica tener 5 ó 6 BAPRO (con 4 ó 5 BAFI) y un PM o un PR. Abarca las aperturas de 1 Corazón y de 1 Pico, o sean 2

Como iniciación de la defensa se emplearán las mismas marcas, sin exceder la altura de dos, al no poder darse a la altura de uno; y estando NO-VULNERABLE (o incluso VULNERABLE si es en 4^a posición y en la 3^a dió una marca negativa) para iniciarse a la altura de uno podrá hacerse contando con una BAPRO menos que para la apertura normal.

Regla (2) UN SIN-TRIUNFO: que indica tener 6 ó 7 BAPRO (que equivalen a 6 ó 7 BAFI, por carecer de BAVA) y una ME, o sea 1

Como iniciación de la defensa sólo podrá darse la misma marca de UN SIN-TRIUNFO si la apertura contraria fue de UN TREBOL, si no decir DO-BLO como marca convencional.

Regla (3) DOS A PALO: indica tener 7 u 8 BAPRO (con 5 ó 6 BAFI) y un PM o un PR. Abarca las aperturas de: 2 Tréboles, 2 Karros, 2 Corazones o 2 Picos, o sea 4

Como iniciación de la defensa deberá marcarse el palo EN SALTO, pero sin exceder la altura de tres.

Regla (4) TRES AL PALO: indica tener 9 BAPRO (con 3 a 6 BAFI) y un PE rico, o 9 o 10 BAPRO (con 3 a 6 BAFI) y un PE pobre. Abarca aperturas de 3 Tréboles, 3 Karros, 3 Corazones o 3 Picos, o sean 4

Como iniciación de la defensa deberá marcarse el PE en DOBLE-SALTO, pero sin exceder la altura de cuatro.

Lo que nos da un total de aperturas diferentes naturales de —
11
==

b) APERTURAS CON MARCAS CONVENCIONALES

Regla (5) UN TREBOL: que indica la tenencia de tres posibles grupos de valor y distribuciones distintas, que concretará en la 2ª VOZ como sigue :
a) tener 5 o 6 BAPRO (con 4 o 5 BAFI) y un PM o un PR pobres, o solamente 4 o 5 BAFI con una ME. Abarca por tanto las que hubieran sido marcas de 1 Trébol, de 1 Karro, o de 1 Sin-Triunfo (flojo), o sea 3

Como iniciación de la defensa, podrán marcarse DOS al PR pobre si se tiene, y en todos los demás casos se dirá DOBLO convencional, que estando NO-VULNERABLE (o incluso VULNERABLE si es en 4ª posición y en la 3ª se dió una marca negativa) para iniciarse a la altura de uno podrá hacerse contando con una BAPRO menos que para la apertura normal.

b) Tener 8 o 9 BAPRO (con 7 u 8 BAFI) y un PM o un PR, o tener 8 o 9 BAFI con una ME. Abarca por tanto las que hubieran sido marcas de Trébol, de Karros, de Corazones, de Picos o de Sin-Triunfo dadas en SALTO, que es como se dan en dicha 2ª VOZ, o sean 5

c) Tener 10 o más BAPRO (con 9 o más BAFI) y un PM o un PR, o 10 o más BAFI con una ME. Abarca por tanto las que hubieran sido marcas de Trébol, de Karros, de Corazones, de Picos, o de Sin-Triunfo dadas en DOBLE-SALTO, que es como han de darse en dicha 2ª VOZ, o sean 5

Como iniciación de la defensa, salvo la excepción del caso a) teniendo un PR pobre que se marcará a la altura de DOS, se empleará en todos los demás casos la voz de DOBLO convencional.

(Continuará)

TORNEOS

FINAL DEL CAMPEONATO DE ESPAÑA DE EQUIPOS

Recientemente se ha disputado en Madrid la fase final del Campeonato de España por equipos, a la que han accedido los vencedores de las cuatro zonas —Centro, Cataluña, Norte y Sur— en que se ha dividido el bridge nacional.

Resultó vencedor el equipo catalán, compuesto por Escudé, Fernández, Puig Doria y Marimón. Segundos, los del Norte: González Parrado, Gaytán de Ayala, Feli Murúa, hermanos Prevost y Dourandot. En tercera posición el Centro, con las Sras. de Alcalá, Chacel, Merino y Suárez del Villar y Ortigosa y Javier Valmaseda. Cerró la clasificación el vencedor de la zona Sur: Conrado, Fernández de Bobadilla, Salinas, Taqui y Tarlo.

El resultado, según el juego desarrollado por los diferentes equipos, parece justo. Aunque yo tengo que poner un rotundo “pero” que, inevitablemente, se produce en todas estas competiciones por equipos. Al disputarse esta final por el sistema de “liga”, todos contra todos, la última sesión se convierte en una lotería, ya que un equipo que marcha sin posibilidad alguna de victoria, puede regalar el Campeonato a su oponente. No es el primer caso que yo he visto, aunque me gustaría que fuera el último. Efectivamente, en el último encuentro Sur-Cataluña, algún jugador sudista regaló un buen número de puntos con la mayor alegría a sus contrarios. Pero esto no sólo lo digo yo, ya que el mismo árbitro principal, Sr. Martínez Avial, abundaba en el tema y así me lo hizo saber. Creo que Martínez Avial habrá pasado el correspondiente informe a la Federación Española, como es su obligación, para ver de que no vuelvan a producirse hechos como éste, que nada positivo aportan al bridge español. Por otra parte la solución de estos problemas es bien sencilla. Sólo se trata de cambiar la fórmula de estas finales, tanto del Campeonato de España como de la prueba de Selección Nacional, disputándose entre los equipos finalistas por eliminatorias directas, es decir por el sistema de “copa”. Así el resultado de los demás no afecta a un equipo, que sólo tendrá que ocuparse de su encuentro.

Veamos ahora una interesante mano de un encuentro entre Cataluña y

Norte. Norte-Sur, Prevost-Prevost, Este-Oeste, Puig-Doria y Marimón. Dador Norte. Subasta:

Abre Norte de un diamante y Este con:

P. J x x x x x

C. K x x x

D. —

T. Q 10 x

declara un pico. Sur tres diamantes y Oeste cuatro diamantes. Norte pasa y, después de alguna vacilación, Este dice cuatro picos. Todos pasan, Oeste se “muere” con:

P. A

C. Q J 10 x x

D. A x

T. A K J x x

Ataca Sur de su semifallo de corazón, toma Norte del As y vuelve para el fallo de su compañero. Después Este no puede impedir perder dos bazas a triunfo. Total, vulnerables, 100 para Norte-Sur en una mano en que no pueden perderse seis corazones. ¿Dónde está el error? Agustín La Serna me decía: “En primer lugar Este no debe declarar un pico sobre un diamante, con un juego tan pobre, es una intervención desafortunada, pero una vez realizada, sobre el “cue bid” de Oeste hay que decir cuatro corazones, y si nos contestan cinco corazones —muy posiblemente— sin dudar, seis corazones. En estos casos, una vez dada la primera voz, hay que sacar el pecho y tirar para arriba”. Yo estoy de acuerdo con el gran jugador madrileño.

TROFEO HOTEL CORONA DE ARAGON

En nueva fecha, durante el pasado mes de Diciembre, se ha celebrado una nueva edición de este tradicional torneo que siempre reúne un buen número de participantes. Este año el triunfo ha correspondido a Nuria Fernández y Carlos Fernández, madre e hijo, que hicieron valer su buen juego y compenetración.

XV TORNEO INTERNACIONAL DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

De nuevo han acudido a Las Palmas jugadores de 18 países para participar en nuestro Torneo Internacional.

Como cada año, el Cocktail de Presentación fue ofrecido por el Gabinete Literario, donde se reanudaron amistades y se volvieron a encontrar amigos fieles que elijen este Torneo Internacional para sus vacaciones.

La entrega de premios y cena final, también tuvo lugar en el Gabinete Literario. Este año, por primera vez, el acto fue diferente.

Primero, tuvo lugar la entrega de premios con un aperitivo, clausurada por el Presidente del Gabinete Literario Sr. Padrón Quevedo con unas cálidas palabras de hospitalidad.

A continuación, se sirvió en la Boite, un buffet muy distinto a lo acostumbrado.

Todos los platos fueron preparados por las Señoras Bridgistas de Las Palmas y, como el Club de Bridge es Internacional, así también, se pudo degustar especialidades de muchos países.

Fue un éxito, y el Vicepresidente de la Federación Mundial Sr. Nils Jensen, pronunció un entusiasta brindis por las "CHEF", al cual se unieron todos los extranjeros participantes.

Así, con un cálido "hasta el año que viene", terminó la 15^{ava} edición de este tradicional Torneo Internacional de Bridge.

A continuación los resultados técnicos de las diferentes pruebas por orden de importancia.

PAREJAS OPEN

- 1.— Easey (GB) – Jackson (GB).

- 2.- Sra. Gómez-Díaz (E) – Gómez-Díaz (E).
- 3.- Sra. Isachsen (E) – Langendorf (E).
- 4.- Ferreira (P) – Pinto (P)
- 5.- Holdbrook (GB) – Kollard (GB).
- 6.- Amorin (P) – Figueira (P)

EQUIPOS DE 4

- 1.- Sra. Oehlert (A) – Jackson (GB) – Kollard (GB) – Holdbrook (GB).
- 2.- Sra. Gómez-Díaz (E) – Gómez-Díaz (E) – Sra. Isachsen (E) – Langendorf (E)
- 3.- Sra. Upcott-Gill (GB) – Upcott-Gill (GB) – Sra. Browran (GB) – Browran (GB)
- 1.^{er} Equipo Damas: Sras. Elmberg (E) – Busck (E) – Boissier (E) – Fraile (E).



Los vencedores recibiendo sus trofeos de manos de los Sres. Gómez-Díaz

PAREJAS MIXTAS NORTE-SUR

- 1.— Sra. Upcott-Gill (GB) — Upcot-Gill (GB).
- 2.— Sra. Navarro Mazotti (E) — Navarro Mazotti (E).
- 3.— Sra. Rosenquist (FIN) — Ramtanen (FIN).

PAREJAS MIXTAS ESTE-OESTE

- 1.— Sra. Ocon (E) — Debarnot (E).
- 2.— Sra. Bonomini (E) — Snowberg (E).
- 3.— Sra. Lederer (E) — Gripwall (S).

Además de estos premios, fueron obsequiadas las primeras parejas representativas de naciones, como también las primeras parejas españolas, con regalos donados por firmas locales.

El Torneo de Parejas Mixtas, se jugó en los salones del Gabinete Literario, las Parejas Open y los Equipos de 4, en el Hotel Santa Catalina.

V TORNEO INTERNACIONAL DE BRIDGE “COPA GIRALDA”

Este tradicional Torneo se jugó este año por primera vez en el Hotel Los Lebreros con una gran concurrencia; 104 parejas.

Los bridgistas, como siempre, pasaron unos días deliciosos en la ciudad del Guadalquivir, pues entre la famosa “corrida de toros”, cuyos espadas este año fueron “El Chico de Dax” (Sr. Prevost), “El Lobo” (Antonio Conrado) y Avelino (Evelio Puig Doria), que estuvo magnífica y la fiesta flamenca del último día, tuvieron buen motivo de diversión.



Los vencedores Sres. Prevost recogiendo su premio.



*Clasificados en 6.º lugar, y la primera pareja sevillana
Sres. Conradi y Fdez. Palacios.*

Los vencedores fueron los hermanos Prevost (Francia), magníficos jugadores, seguidos de los portugueses Debonnaire-Metello y en tercer lugar la pareja española que se formó a última hora entre la Sra. de Vázquez y Antonio Conrado, por enfermedad de sus respectivos compañeros, los Sres. de Fernández Bobadilla.

La organización perfecta, como siempre, por parte de los bridgistas sevillanos y el arbitraje magnífico a cargo de la Sra. Vda. de Maqua y el Sr. Martorell. Esperamos que hasta el año que viene, ¡si Dios quiere!

La clasificación final fue:

1.— Prevost — Prevost	5.847
2.— Debonnaire — Metello	5.513
3.— Conrado — Vázquez	5.441
4.— Andrade — Grácio	5.401
5.— Pinto — Cruz	5.395
6.— Conradi — Fernández Palacios	5.393
7.— Toro — G. Uribarri	5.361
8.— Muñoz — Taquí	5.259
9.— Sánchez Moliní — Charlo	5.353
10.— Tarlo — De Moulin	5.347
11.— Riberol — Pacault	5.307
12.— La Serna — Peidró	5.284
13.— Silva Santos — Montero	5.236
14.— Ascensao — Oliveira	5.179
15.— Lahera — Castells	5.161
16.— Teixeira — Galvao	5.155
17.— Manteca — G. Pallete	5.149
18.— Amaro — Coelho	5.125
19.— Loete — Teixeira	5.115
10.— Matthews — Jonsson	5.108

hasta 104 parejas clasificadas.

XV FESTIVAL DE BRIDGE MELIA DON PEPE

En Marbella se celebró durante el mes de Noviembre en el Hotel Meliá Don Pepe el festival de Bridge que organiza el fundador de nuestra Revista D. Enrique de Meneses.

Como siempre en este Festival hubo tres modalidades: Open, Equipos y Parejas Mixtas.

En el Open con una asistencia de 122 parejas fueron vencedores absolutos los ingleses Sres. Rodrigue-Priday, seguidos de Suecos, Suecos y Suecos...

38 equipos participaron en el torneo de esta modalidad y fue vencedor el equipo sueco capitaneado por Orlog. En segundo lugar se clasificó el equipo capitaneado por José Le Dentú (destacado colaborador de nuestra Revista) y del que formaba parte la pareja española integrada por Rafael Muñoz y Taqui Butt.



D. Enrique de Meneses con los vencedores del Open, Sres. Priday-Rodríguez.

La clasificación final fue la siguiente:

1.- Priday - Rodrigue	5.582
2.- Berglund - Knoedes	5.490
3.- Hanne Magnussen - Knud Harries	5.472
4.- Flodquist - Sundelin	5.463
5.- Belladonna - Forquet	5.454
6.- Ohayon - Ohayon	5.445
7.- Henning Nielsen - Johannes Holgaard	5.434
8.- Bjorn Lindsjo - Borje Wiklund	5.394
9.- Roland Nystroem - Sune Bjoerling	5.385
10.- Olrog - Wahlestedt	5.342
11.- Johansson - Danielsson	5.306
12.- Nygren - Nygren	5.295
13.- Muñoz - Taqui	5.270
14.- Ortiz Patiño - Bernasconi	5.263
15.- Persson Arne - Backlund Peter	5.234
16.- McNamara - Knowles	5.204
17.- Pedersen - Moen	5.188
18.- Antonio Conrado - Alvaro Bobadilla	5.187

hasta 122 parejas clasificadas.

VII TORNEO INTERNACIONAL DE BRIDGE HOTEL GUADACORTE

En el Hotel Guadacorte se jugó, como ya viene siendo tradicional, el VII Torneo de Bridge, que estuvo más concurrido que nunca ya que el número de parejas fue de 88.

Vencedores de este Torneo fueron los portugueses Texeira-Debonnaire, este último, como saben nuestros lectores, es uno de los principales colaboradores de nuestra Revista.

Nota curiosa para hacer resaltar en esta crónica fue la actuación en la tercera sesión del matrimonio Oteyza (Enrique y Totó) que hicieron 1.326 puntos, que supone un 76,2 por 100, y subir del puesto 41 al 7. ¡¡¡Lo nunca visto!!!
¡Felicitaciones, Sres. de Oteyza!



Los vencedores Sres. Teixeira-Debonnaire en un momento de la cena de reparto de premios.

La clasificación final fue la siguiente:

1.- Teixeira – Debonnaire	3.283
2.- Kabbaj – Slaoui	3.220
3.- Bobadilla – Vázquez	3.143
4.- Martorell – Torres	3.142
5.- Conrado – Salinas	3.130
6.- Merino – Del Villar	3.129
7.- Sres. de Oteyza	3.105
8.- Isachsen – Langendort	3.102
9.- Melo – Costa Antunes	3.074
10.- Chacel – Osuna	3.067
11.- Leitao – Simao	3.064
12.- Lippens – Gross	3.051
13.- Lindstrom – Persson	3.038
14.- Pyk – Persson	3.029
15.- Muñoz – Taquí	2.998

hasta un total de 88 parejas.

REAL CLUB DE LA PUERTA DE HIERRO

Celebrado durante los días 12, 13 y 14 de diciembre con gran éxito de participación, por lo que hay que felicitar a los organizadores, especialmente a Martínez Avial, porque ya han conseguido un torneo de auténtico prestigio nacional, María Teresa Chacel y Angeles Magdalena, justas vencedoras, recogieron los primeros premios tras simpática fiesta, de manos de S.A.R. la Infanta Cristina que presidió la entrega junto a otras destacadas personalidades de la capital. Nuestra felicitación a todos, y muy especialmente al árbitro, D. Ignacio Oteyza, que dirigió perfectamente la competición.

La clasificación final fue la siguiente:

- 1.— Sras. Magdalena — Chacel (S.PH) 4.946
- 2.— Sres. Ral — Debarnot 4.908



Las Sras. Magdalena y Chacel reciben sus trofeos de manos de S.A.R. la Infanta Cristina.

3.— Sra. Hausmann — Sr. Tогores	4.880
4.— Sras. Cafranga — González-Hontoria	4.810
5.— Sres. Casian-Muñoz	4.741
6.— Sres. Martorell — Torres	4.677
7.— Sres. Bobadilla — Conrado	4.662
8.— Sres. Salinas — Covarrubias (S. PH)	4.655
9.— Sra. Iturmendi — Sr. Dezcallar	4.645
10.— Sres. García Oteyza — Calvente	4.643
11.— Sra. Fdez. Bobadilla — Sr. Lorgeril	4.553
12.— Sres. Stern — Molero	4.544
13.— Sres. Doporto — Azpilicuenta (S. PH)	4.534
14.— Sras. Paternina — Suárez del Villar (S. PH)	4.509
15.— Sras. García de la Vega — Ruiz-Larrea	4.486
16.— Sra. Nadal — Sr. Goded	4.462
17.— Sras. Conte — Cavestany	4.461
18.— Sres. Avial — Goded	4.438
19.— Sres. Silvela — Mazariegos (S. PH)	4.422
20.— Sres. García de Viedma — Isla	4.392

hasta 104 parejas clasificadas.

TORNEOS EN GALICIA

“I Campeonato Gallego de Bridge”

1.— Sres. Astray—Perez Sanz	1.003
2.— Sres. López Rioboo—Urquijo N.	886
3.— Sra. Caruncho—Srta. Linares R.	856
4.— Sra. Allones—Sr. Montel	853
5.— Sra. López-Rioboo—Sr. F. Tapias	848
6.— Sra. Romero—Sra. Pérez Sanz	827
7.— Sra. Urcola—Sra. Fdez. Cuevas	823
8.— Sres. Romero Caramelo	812
9.— Sra. Villar (V) — Sr. J. Villar	790
10.— Sres. de García	767

hasta 34 parejas participantes.

II TORNEO INTERNACIONAL MANUEL FERNANDEZ ROMAN^o VIGO

1.— Sr. Urquijo — Sr. Urquijo	1.863
2.— Sr. García — Sra. García	1.843
3.— Sr. Astray — Sr. Pérez Sanz	1.817
4.— Sr. Faria — Sr. Costa Pereira (Portugal)	1.803
5.— Sr. Rui Pinto — Sr. Ferreira	1.794
6.— Sres. Belchior	1.773
7.— Sr. Silvela — Sr. Beamonte	1.771
8.— Sra. Aguirre — Sra. Pérez Carase	1.758
9.— Sr. Valente — Sr. Cunha (Portugal)	1.721
10.— Sra. Cuevas — Sra. Caruncho	1.716
11.— Sr. Jamardo — Sr. de Vicente	1.709
12.— Sra. Avilá — Sr. Brandao (Portugal)	1.707

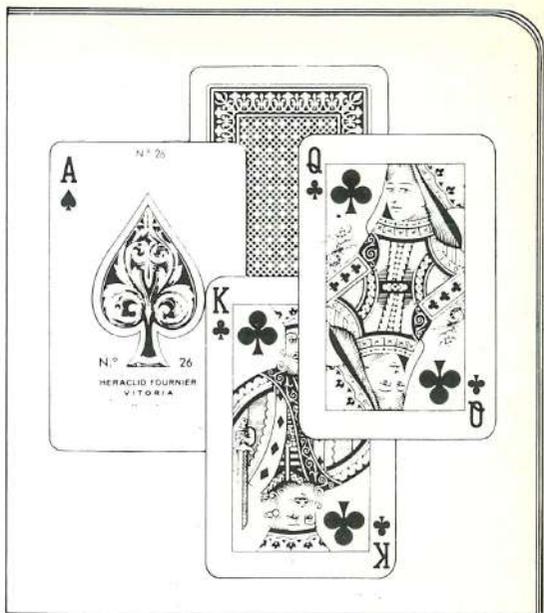
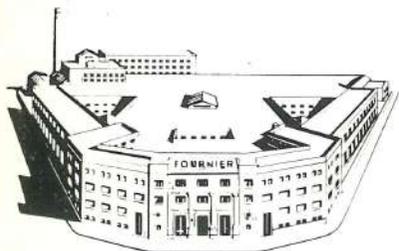
Hasta 70 parejas inscritas.

I TROFEO “CLUB NAVAL DE OFICIALES”

1.— Pérez Sanz, Eduardo — Astray, Emilio	1.035
2.— Urquijo, Pedro — López R., Francisco	986
3.— Pablo, Encarnación A. de — Montel, Sr.	911
4.— Astray, Natividad G. de — Donesteve, Ana G. de	885
5.— López Cortijo, Sr. — Benítez, Sr.	884
6.— Villar, Juan — Villar, Javier	881
7.— López R, M ^a Asunción de — Fdez. Tapias, Antonio	873
8.— Urquijo, Santiago — Urquijo, M ^a Angeles Z. de	769

hasta 28 parejas participantes.

HERACLIO
Fournier S/A
VITORIA
ESPAÑA



—El Bridge es un juego de equipo, un deporte internacional, que reúne grandes cualidades sociales y educativas.

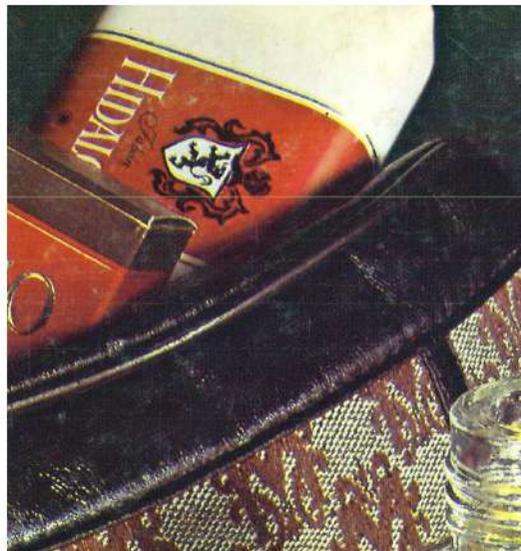
Hoy en día, se puede aprender a jugar al Bridge y entrar en ese mundo maravilloso de distracción, con facilidad y muy poco esfuerzo.

Los especialistas en Cursos por correspondencia — C.C.C. de San Sebastián, Apartado, 666 —, tienen a disposición de todos los interesados un Curso de Bridge por correspondencia, a un precio muy razonable y en cuya creación hemos tenido el gusto de colaborar.

Los naipes que recomendamos para la práctica del Bridge son: el nº 26 con formato e índices internacionales, así como nuestra serie nº 260 con reversos de fantasía y lujo, en dibujos selectos y de gusto refinado.

HERACLIO FOURNIER, S. A.

**Hidalgo y usted.
De hombre a hombre.**



MYRURGIA