

BRIDGE

REVISTA OFICIAL DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE BRIDGE 10 de OCTUBRE DE 2002 NUMERO 144

RESULTADOS ▶ NOTICIAS ▶ TÉCNICA ▶ CALENDARIO OFICIAL ▶ SISTEMAS y CONVENCIONES ▶ CONCURSO DE SUBASTA



ESPAÑA SUBCAMPEONA DE EUROPA 2002

Festival of bridge

CASINO MARBELLA

*11th ~ 17th
November*

special price

Hotel at the special price of:
44.34 Euros (+VAT) in a double room
61.65 Euros (+VAT) in a single room

RESERVATIONS AT

HOTEL ANDALUCÍA PLAZA

Until 15th of October

Tel: (0034) 952 81 37 67

Please make reference to the bridge tournament and ask for the sales department.

program

MONDAY >	11/11/2002
16.00 h	Open pairs
19.30 h	Welcome Cocktail
20.30 h	Championship Mixed Pairs
TUESDAY >	12/11/2002
16.30 h	Championship Teams
WEDNESDAY >	13/11/2002
16.30 h	Championship Swiss Pairs - 1 st session
THURSDAY >	14/11/2002
16.30 h	Championship Swiss Pairs - 2 nd session
FRIDAY >	15/11/2002
20.30 h	Championship Pairs - 1 st session
SATURDAY >	16/11/2002
16.30 h	Championship Pairs - 2 nd session
SUNDAY >	17/11/2002
15.30 h	Championship Pairs Finals A, B & C
20.00 h	Prize Ceremony and Cocktail

prizes

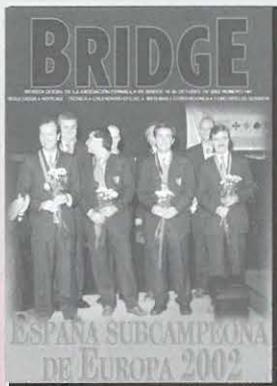
Total of **18.000** Euros



**CASINO
MARBELLA**

 **CIRSA**
casino

Hotel Andalucía Plaza
29660 Marbella Puerto Banús
Tel. 95 281 40 00 Fax 95 281 28 44
e-mail: bridgefestival@terra.es www.casinomarbella.com



Calle Juan Hurtado de Mendoza, 17
Madrid 28036
Tel.: 913 504 700
Fax.: 913 505 453
e-mail.: aebriidge@aebriidge.com
www.aebriidge.com

DIRECTOR:

Ignacio Varela

GERENTE:

Marta Franco

COLABORADORES:

Pilar Delage

Andrzej Knap

Luis Lantarón

Federico Goded

Arturo Wasik

Jordi Sabaté

Juan Ignacio de la Peña

Joao Passarinho

María Eugenia Hernandez

Hervé Pacault

Gabriel Fractman

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:

Alejandro Valdivieso

La revista **BRIDGE** se distribuye gratuitamente a los jugadores federados y se publica trimestralmente

SUSCRIPCIONES:

España 1 año 30€

Europa 1 año 40€

Latinoamérica 1 año \$40

USA y Canada 1 año \$50

DISTRIBUCIÓN:

Asociación Española de Bridge

Las opiniones publicadas en esta revista no tienen porqué coincidir necesariamente con las del editor.

Esta publicación no puede ser reproducida en todo o en parte sin el consentimiento expreso de la A.E.B. Todos los derechos reservados.

Editorial

Haciendo historia

Todos somos conscientes de que, atendiendo al número de jugadores de competición y a la implantación social, España ha sido siempre una potencia menor en el mundo del bridge. Si comparamos las dimensiones del bridge español con las que este juego-deporte tiene en países próximos como Italia, Francia o Gran Bretaña -por no hablar de los Estados Unidos-, hemos de admitir que nuestro país parece predestinado a jugar un papel secundario en las competiciones internacionales.

De hecho, así ha ocurrido durante muchos años. Nuestros representantes han obtenido tradicionalmente resultados muy modestos cuando, llevados por la afición y siempre a costa de sus economías personales, han acudido a medirse con las grandes figuras mundiales.

En los últimos años la tendencia ha comenzado a cambiar. En las tres últimas ediciones del Campeonato de Europa el equipo español había ya realizado un excelente papel, quedándose a las puertas de la consagración que supone clasificarse para la Bermuda Bowl y situándose establemente en el grupo de cabeza de los equipos europeos.

Lo ocurrido este verano en Salsomaggiore representa, sin duda, el mayor éxito del bridge español en toda su historia. Por primera vez un equipo español va a participar en la Bermuda Bowl -auténtico Campeonato del Mundo por equipos nacionales- tras haber obtenido con toda brillantez el Subcampeonato de Europa, tras los inalcanzables italianos.

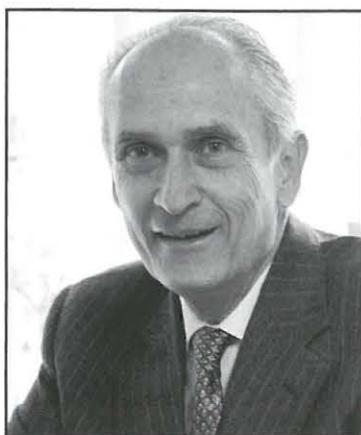
El mérito principal, por supuesto, corresponde a los seis integrantes del equipo que nos ha representado. Y también es cierto que en esta ocasión hemos contado con el trascendental refuerzo de la pareja formada por Andrea Buratti y Massimo Lanzarotti. Pero, como decía el poeta, se hace el camino al andar: y en este momento de alegría no podemos olvidar que estamos ante la culminación de un esfuerzo sostenido durante años por un reducido grupo de buenos jugadores españoles que en su día formaron un equipo competitivo que ha ido poco a poco conquistando un lugar al sol en la élite del bridge europeo.

Por eso la felicitación a los Ventín, Lantarón, Francés, Torres, Buratti y Lanzarotti debe ir acompañada del reconocimiento a los Goded, Knap, Wasik, etc. que han contribuido a pavimentar el camino que ha conducido a este triunfo.

Y por si fuera poco, nuestro equipo femenino ha tenido una actuación más que meritoria, igualando el 8º puesto obtenido en Tenerife. A falta de un partido estábamos en condiciones de clasificarnos para la Venice Cup (equivalente femenino de la Bermuda Bowl), lo que hubiera completado una hazaña memorable del bridge español.

Por desgracia, los buenos resultados de nuestros equipos a nivel internacional aún no se han traducido en un aumento sustancial de la práctica del bridge en la sociedad española. Si queremos que estos éxitos se apoyen en una base sólida y no en el mérito individual de unos pocos, la tarea está clara: Promoción, Promoción y Promoción es el resumen del programa que tenemos por delante. Y eso, digámoslo de una vez, no es compatible con quienes parecen estar más cómodos siendo pocos y mal avenidos.

- 5** **Los problemas del bridge**
Por Eduardo Molero
- 7** **Aciertos y errores en Sitges**
Por Jordi Sabaté
- 10** **Cartas al director**
- 11** **¿Manos de ordenador o manos repartidas?**
Por Angel Jerez, Juan Francisco Díaz Rodríguez-Valdés y Juan Manuel de Lorenzo
- 17** **Convenciones y sistemas: ¿Cuándo se debe reabrir?**
Por Michael Lawrence
- 18** **Milagros en el carteo**
Por David Bird y Terence Reese
- 20** **XLIII Campeonatos de Europa.
Equipos Damas**
Crónica de Pere Rubies, capitán del equipo de España
- 24** **Campeonatos de Europa.
Equipos Open**
Crónica de Luis Lantarón, miembro del equipo español
- 34** **Campeonato de Europa.
Equipos Junior**
Crónica de Luis Malla, capitán del equipo de España
- 36** **Concurso de subasta**
Comentarios y puntuaciones por Arturo Wasik
- 48** **Calendario de competición
y últimos resultados**



LOS PROBLEMAS DEL BRIDGE ESPAÑOL

Por Eduardo Molero

Si me preguntasen cuáles son, en mi opinión, los tres problemas más importantes que actualmente tiene planteados el bridge español y sin cuya solución no podremos alcanzar el objetivo marcado de conseguir que el bridge en España tenga la calidad, arraigo y difusión que tiene en los países de nuestro entorno, yo enunciaría a estos tres:

1.- La imagen del Bridge ante la sociedad española

En España el Bridge se sigue considerando como un juego social y elitista. Sirva como ejemplo el artículo aparecido recientemente en el periódico Levante semanas antes de celebrarse el II Torneo Ciudad de Valencia.

Esta imagen, además de no ajustarse a la realidad, dificulta nuestra pretensión de convencer a la administración pública de que el bridge es algo que debe reconocerse, apoyarse y subvencionarse.

2.- La actitud de la administración deportiva ante el Bridge

Es cierto que en 1996 la Asociación Española de Bridge se transformó en un Ente de Promoción Deportiva y como tal figura inscrita en el Consejo Superior de Deportes, pero no lo es menos que éste todavía no ha reconocido al Bridge como modalidad deportiva.

Esta situación, además de ser perjudicial para nuestros intereses corporativos, crea problemas de estructuración en la mayoría de las Comunidades Autónomas que, guiadas por esta decisión a nivel de Estado, también se niegan a reconocer el carácter deportivo del bridge a nivel de Comunidad. A mayor abundancia, los Entes de Promoción Deportiva son, según todos los indicios, enti-

dades a extinguir, lo cual, unido a lo anterior, sitúa al bridge español en una vía muerta.

3.- Las relaciones entre de los jugadores de base, los principiantes y los expertos.

Muchos jugadores de base argumentan que pagan una licencia que les reporta muy pocos beneficios, pues piensan que sólo sirve para financiar las actividades de los jugadores de élite y de competición. Además, también piensan que en la asignación de premios de los torneos existe una gran desproporción entre en número de participantes de segunda y tercera categoría y los premios a los que ellos pueden optar. Por otro lado, la impresión que tienen muchos jugadores principiantes cuando se deciden a participar en torneos no es precisamente la de ser acogidos con la amabilidad propia de una competición deportiva, sino todo lo contrario, pues dicen que se sienten apabullados por el comportamiento en la mesa de algunos jugadores expertos.

Personalmente, estoy completamente de acuerdo con los que así piensan. Para mí el importante, sin ninguna duda, es el jugador de base y por tanto a él, y al principiante, es al que hay que cuidar hasta que comprenda que la AEB también es útil para él. Pero el tema es delicado porque los jugadores de élite y de competición también están en su derecho de pedir que la AEB se ocupe y gaste dinero en ellos y yo también respaldo este derecho.

De los primeros temas nos estamos ocupando y espero que pronto se vean los frutos de nuestro esfuerzo. El último punto, conseguir que el bridge sea algo serio, pero a la vez agradable, es el reto que tenemos planteado y que debemos conseguir entre todos nosotros.

Campeonato del mundo en Montreal

Entre el 16 y el 31 de Agosto se han disputado en Montreal los Campeonatos del Mundo de Bridge. Allí se han dado cita miles de jugadores de todo el mundo, que han competido prácticamente en todas las modalidades: parejas *open*, damas, mixtas, *senior* y *junior*, parejas por IMPS, equipos *open*, damas y *senior*.

Desgraciadamente, la participación española ha quedado reducida a la única presencia de Paul Fenn y Monique Leblanc en la competición de parejas mixtas.

La máxima expectación se centraba en las competiciones *open* de parejas y equipos. En ambas, el bridge italiano ha resultado triunfador una vez más. En la competición de parejas, Fulvio Fantoni y Claudio Nunes dieron la gran sorpresa superando en el último instante a Zia Mahmood y Michael Rosenberg, que habían sido líderes durante todo el torneo. Los brasileños Brenner-Chagas obtuvieron la medalla de bronce.

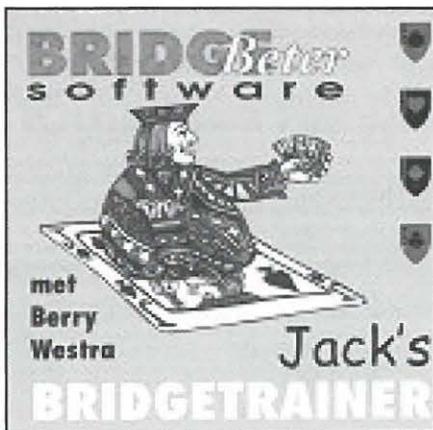
En la Copa Rosenblum (equipos *open*), nueva exhibición de los italianos. El equipo capitaneado por María Teresa Lavazza con Norberto Bocchi, Giorgio Duboin, Lorenzo Lauria, Alfredo Versace y Guido Ferraro derrotaron contundentemente en la final a los indonesios, quedando el equipo polaco en tercera posición. Tras su aplastante victoria en el Campeonato de Europa, Italia se confirma como la única potencia bridgística capaz de hacer frente a Estados Unidos.

En las competiciones de damas, hegemonía total de las norteamericanas. Baste con decir que entre



Zia Mahmood

las 10 primeras parejas del torneo de parejas -ganado por McCallum-Rosemberg- hay 9 de Estados Unidos. Las francesas Levy-De Heredia, con su segundo puesto, salvaron el honor de las europeas.



Jack, software para jugar y entrenar

Para que no faltara nada, se disputó también el Campeonato del Mundo de programas de ordenador. El programa holandés *Jack* revalidó su título ganando por tan solo 1 IMP a *Wbridge 5*.

España entre los cinco mejores equipos del mundo

Tras el Campeonato de Europa de Sassomaggiore, España se ha situado en el 5º puesto mundial del *ranking* actualizado que mantiene la revista *Bridge Magazine IMP*.

Los 25 mejores equipos del mundo

- 1 Italia
- 2 Estados Unidos
- 3 Polonia
- 4 Noruega
- 5 **ESPAÑA**
- 6 Suecia
- 7 Holanda
- 8 Indonesia
- 9 Francia
- 10 Bulgaria
- 11 Inglaterra
- 12 Israel
- 13 Rusia
- 14 Dinamarca
- 15 Brasil
- 16 Alemania
- 17 Austria
- 18 Islandia
- 19 Grecia
- 20 Japón
- 21 Turquía
- 22 Hungría
- 23 Canadá
- 24 Argentina
- 25 Taipeh

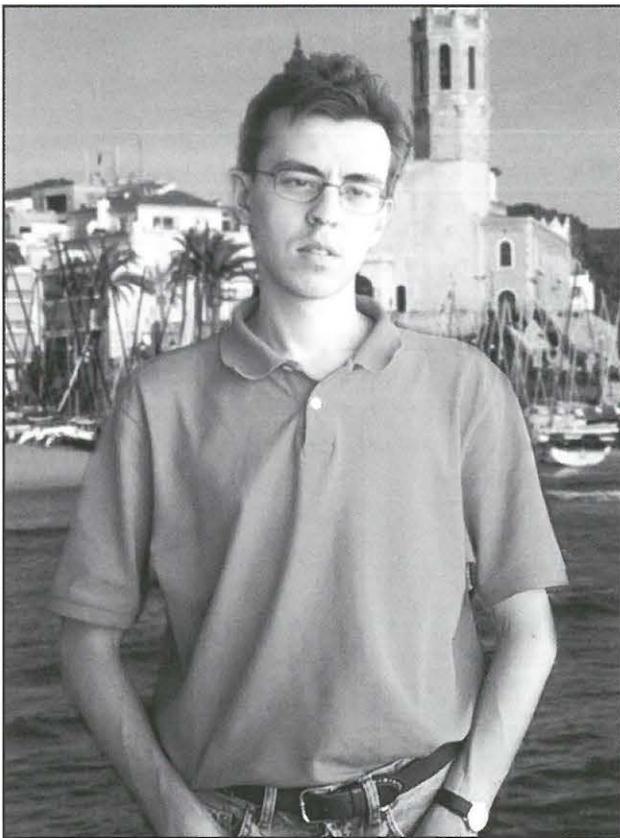
ACIERTOS Y ERRORES EN SITGES

J. SABATÉ

El fin de semana del 12 al 14 de julio tuvo lugar una nueva edición del Trofeo de Bridge de Sitges (Barcelona), resultando ganadores la pareja formada por Creuheras - Graupera sobre un total de 96 parejas.



Este torneo lo organiza cada año, con mucho sacrificio e ilusión, el Club de Bridge Expasse, incluso con balance económico deficitario, por lo que es de agradecer que mantengan esta prueba en el calendario.



Jordi Sabaté

Pero el motivo de este artículo no es otro, evidentemente, que el de comentar algunas manos que allí ocurrieron, de las que destaco dos. Una de ellas es un acierto del declarante; en la otra hubo un par de errores, tanto en la subasta como en la defensa. Sin embargo, tienen en común dos circunstancias: la espectacularidad que tanto apreciamos en este juego y que ambas las *sufrió* la misma pareja en la defensa.

En la primera de ellas, el contrato en la gran mayoría de las mesas era un rutinario 3ST después de la apertura de 1ST por Sur. Veamos la mano:

♠ QJ4
♥ KQ
♦ K432
♣ Q643

	N	
O		E
	S	

♠ A852
♥ AJ4
♦ AQ86
♣ K7

Como el diamante estaba repartido 3-2 y el pic 4-2 con el ♠K segundo en Este, la mayoría de los declarantes hacía 10 bazas (2 en pique, 3 en corazón, 4 en diamante y 1 en trébol). Sin embargo, en al menos una mesa el declarante hizo 11 bazas sin que hubiera error evidente en la defensa. ¿Qué paso allí?

Las investigaciones al final de la sesión nos dan la respuesta. La salida de Oeste fue del ♠9, que fue explicada en la mesa como proveniente de salida de segundas-cuartas y romana. En principio creemos que Oeste ha salido de su palo largo (la subasta fue 1ST - 3ST y la defensa desconocía nuestro palo 4º a pique), lo que parece indicar que puede ser un palo 4º encabezado por ♠10-9 (ya que con palo quinto saldría, tal vez, de la 4ª y no de la 2ª).

¿Cómo maniobramos el palo? Pues esperando que la carta que acompaña al presunto ♠K segundo de

Este sea o bien el ♠6 o bien el ♠7. Por ejemplo, imaginemos que la situación del palo de pic es la siguiente:

♠ 10 9 6 3 ♠ QJ4 ♠ K7
 ♠ A852

Sobre la salida ponemos la ♠Q del muerto, que Este cubre. Después de ganar el ♠A, presentamos el ♠8 y aunque Oeste cubra promocionamos el ♠5 de nuestra mano y la tercera baza en el palo. En realidad, ésta era la verdadera distribución del palo.

Fácil, ¿verdad?. Pues, como decía, hacer 11 bazas era una marca cercana al *top* y supongo que tanto la subasta como la salida fueron parecidas. Así que, moraleja: o bien no estamos concentrados suficientemente en manos *fáciles* o bien debemos repasar la importancia de las cartas intermedias.

Pero sin duda los lectores más expertos de nuestra revista se preguntaran el porqué de una mano tan *senzilla*. Porque en realidad, lo que ocurrió en la mesa fue mucho más espec-

tacular. El declarante sin duda pensó en esta jugada para realizarla *a posteriori*, pero primero comprobó la distribución del palo de diamante. Este, que tenía que realizar dos descartes que podían ser comprometedores a corazón y a trébol, en uno de ellos descartó el ♠7.

Con este descarte, el declarante confirmó que el pique estaba 4-2 y salió del ♠2 de su mano. Oeste, temiendo lo peor, intercaló el ♠3 (nada cambiaba con otra carta) y la ilustre dama que hacía de muerto en esta mano no pudo reprimir un inocente "¿Cómo?" cuando el declarante **pidió el ♠4 del muerto**. El declarante repitió la carta que deseaba jugar y el asombro de Norte fue enorme cuando dicha carta, como ya sabemos todos, **hizo baza**. Algo tan espectacular (y además en la 6ª baza) no se ha visto desde hace mucho tiempo, ¿no?.

La segunda mano que quería comentar es del tercer día y enfrentaba a dos parejas que quedaron en el cuadro del torneo, por lo que eran puntos dobles los que estaban en juego. Sin embargo, como ya he dicho, sucedieron dos pequeños errores que provocaron una mano divertida (al menos, para una de las parejas). En primer lugar, Norte - Sur (pareja no habitual) sufrieron una confusión en subasta que les llevó a 7ST (jugados por Sur) en esta mano:

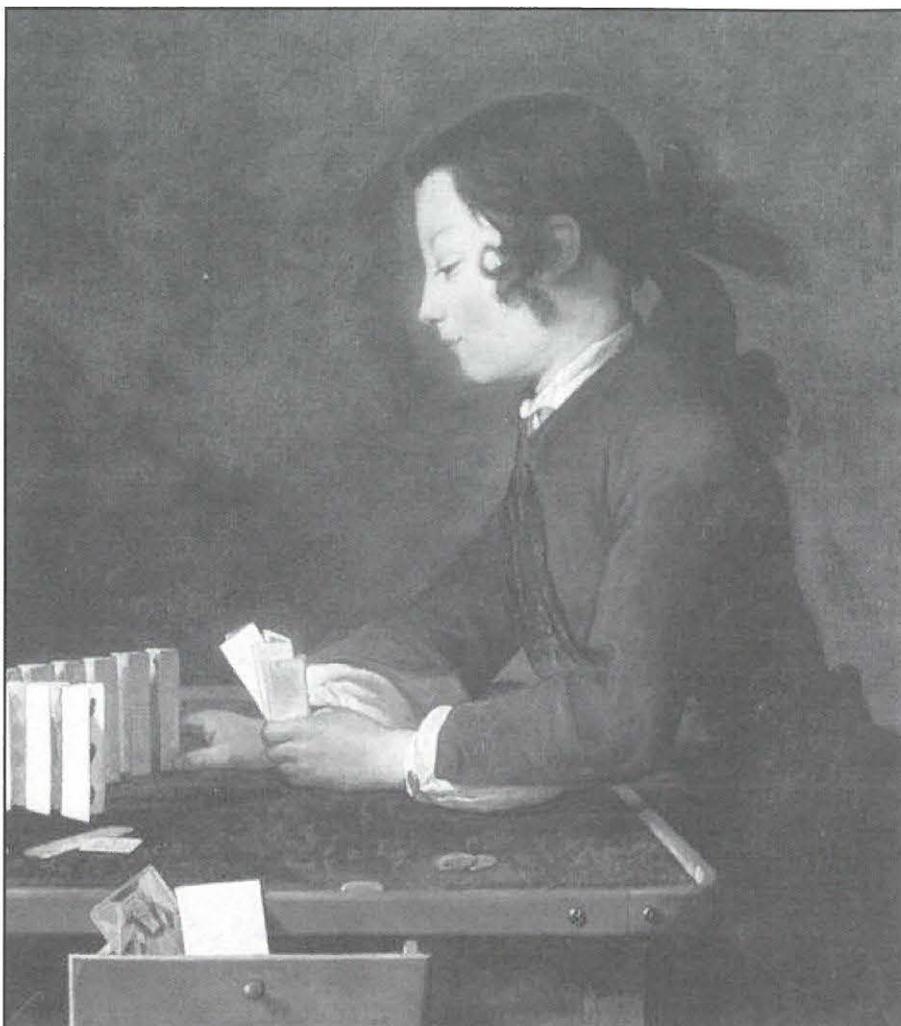
♠ Q2
♥ A542
♦ AK
♣ KQ873

	N	
O		E
	S	

♠ A1094
♥ KQJ6
♦ Q1032
♣ A

Evidentemente, no es el mejor contrato. La salida fue del ♣10 (recordamos a la pareja E-O de la mano anterior, así que la salida proviene de secuencia romana) y, tal como confesó Sur, sólo uno de los siguientes 2 milagros podían salvarle: el primero, que Oeste tuviera tres tréboles y que fueran, exactamente, ♣J-10-9; el segundo, que tuviera el ♠J seco.

Mientras pensaba en que los milagros sólo ocurren muy de vez en cuando y que nunca suceden estando él presente, ganó el ♣A, jugó diamante al ♦A y el ♣K del muerto... Oeste descarta un pique. Bueno, el



"Niño jugando a las cartas" Jean-Baptiste-Siméon Chardin (1699-1779) Galería Uffici

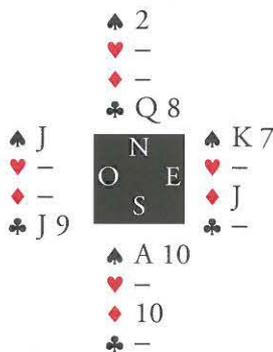
primer milagro no había ocurrido, así que intentamos el segundo: ♠Q del muerto para tres cartas pequeñas, ¡ganando baza!

Un momento, ¿qué ha descartado Sur bajo el ♣K en la tercera baza? Si no se han fijado en el hecho que no lo he mencionado, su error es comparable al que sufrió Este en la mesa: creyó que Sur había descartado un corazón, cuando en realidad jugó un pique. Eso explica que no montara la ♠Q en la siguiente baza, ya que tenía el ♠K quinto (acompañado de cartas pequeñas) y prefería mantenerlo resguardado (Sur había mostrado pique en la subasta y sólo había dos piques en el muerto, así que el impase podía repetirse una vez más, pero no dos). Nunca creyó que Sur desposeía el ♠J, aunque si hubiera visto el descarte de pique de Sur no perdía ya nada en cubrir.

Pero sigamos con la aventura. Ahora tenemos 12 bazas y sólo necesitamos que caiga el ♦J para cumplir el contrato. ¿Correcto? No, ahora, SIEMPRE ganamos, tenga quien tenga el Valet de diamante, incluso 4º.

Veamos:

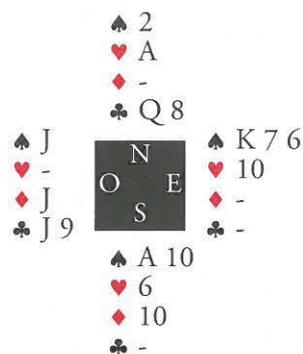
Caso 1) Supongamos que Este tiene el ♦J 4º. En ese caso, adelantamos los corazones y la ♦Q (descartando un trébol), acabando en el muerto con el 4º corazón. A falta de tres cartas:



Oeste ha tenido que aguantar los tréboles, con lo que el ♠J debe estar seco. Entonces, la ♣Q del muerto squeeza a Este.

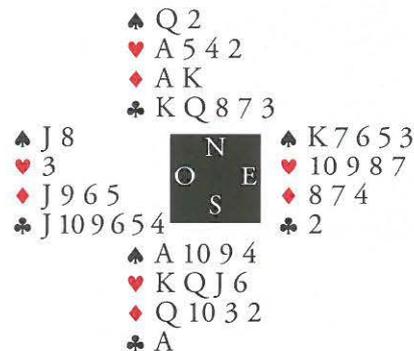
Caso 2) Supongamos que es Oeste el que tiene el ♦J 4º. En ese caso, adelantamos tres corazones y la ♦Q (descartando un trébol), y cuando

subimos al muerto con el último corazón, Oeste está squeezaado a tres palos. Este es el momento, a falta de cuatro cartas:

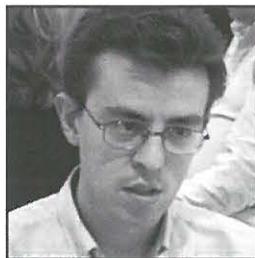


Cuando jugamos el ♥6, Oeste debe rendirse. En la realidad, ésta era la distribución de las cartas: el defensor escogió descartar el ♠J, con lo que Sur descartó el ♦10 sobre la ♣Q del muerto e impasó el ♠K para ganar 7ST.

La mano completa:



Dejamos para el lector más interesado pensar si el contrato se puede cumplir a cartas vistas, suponiendo que Este cubra la ♠Q. Parece que Oeste está squeezaado *en cascada* a tres palos cuando jugamos los cuatro corazones, pero la falta de comunicación de las manos impide ejecutar la jugada hasta el final. Si descarta bien, el declarante no puede ganar 7ST (o eso creo).



Jordi Sabaté (jordisabate@terra.es)

CURSOS DE PROFESORES-MONITORES Y ARBITROS REGIONALES

Aquellas Territoriales que, queriendo organizar cursos de monitores-profesores y/o árbitros regionales, no tengan posibilidad de realizarlos por no tener estructura para ello o número suficiente de participantes, pueden ponerse en contacto con la AEB para que ésta coordine la organización de cursos con participantes de distintas Territoriales.

Cartas al Director

Iniciamos en este número la sección de Cartas al Director, habitual en todas las publicaciones. Invitamos a todos nuestros lectores a participar en esta sección con sus opiniones en torno a cualquier asunto relacionado con el mundo del bridge.

La sección de Cartas al Director se regirá por las normas usuales en periódicos y revistas: los textos no deben exceder de 30 líneas mecanografiadas. Es imprescindible que estén firmados y que los autores estén debidamente identificados. La Revista Bridge se reserva el derecho de publicar tales colaboraciones, así como de resumirlas o extractarlas cuando lo considere oportuno. Se desestimarán automáticamente todos aquellos textos que contengan expresiones injuriosas o cuyo contenido esté alejado del que corresponde a la Revista Bridge.

Las cartas pueden enviarse por correo electrónico a: aebridge@aebridge.com o por correo ordinario a Asociación Española de Bridge, C/ Juan Hurtado de Mendoza nº17, Madrid 28036, especificando en todo caso que se dirigen a la sección de Cartas al Director de la Revista Bridge.

Sr. Director:

Me gustaría exponerle lo que particularmente me pareció muy injusto en el pasado II Torneo Internacional de Bridge Ciudad de Valencia.

Soy una jugadora de 4ª categoría y, según el programa, se numeraba una serie de premios con un número mínimo de parejas para poder optar a dichos premios.

Debido a que el número de jugadores de 3ª categoría no era el mínimo exigido, dicho premio se anuló. Jugadores de 4ª categoría éramos 23 parejas, a falta de una sola pareja para llegar al número exigido para un 2º premio; no sé quién o quienes deciden el reparto de los mismos, pero resulta que en realidad sólo se dio un único premio de 4ª categoría. Nos quedamos las pocas parejas de tercera y las muchas de cuarta categoría a la luna de Valencia.

De los 24 premios repartidos 18 lo fueron, salvo error u omisión, para jugadores de 1ª categoría, que eran 34 parejas; es decir, de cada dos jugadores de 1ª uno tenía premio. Las 26 parejas de 2ª categoría se repartieron 5 premios, lo que da que de cada 5 parejas de 2ª

categoría tenía premio y, sin embargo, los de 4ª, que éramos 23, sólo tuvimos un premio.

Considero que esto es muy injusto ya que, además, se da el caso de que un primera que queda en el puesto 31 lleva premio y un cuarta que queda el 35 no lo lleva.

Me pregunto si sería mejor hacer dos tipos de Trofeos (como, por ejemplo, se hace en el golf: *handicaps* limitados, categorías, etc.) o bien seguir como hasta ahora se viene haciendo, todas las categorías juntas (opino que es más interesante y positivo para todos), ya que en este momento y en un futuro muy próximo vamos a ser muchas personas las que pertenezcamos a las categorías 3ª y 4ª y somos los que en realidad colaboramos económicamente a que los Torneos Internacionales se puedan realizar; pero añadiendo algunos premios más para estimular a los que están empezando y a los veteranos/as que todavía seguiremos en 3ª y 4ª por no tener tanto tiempo para participar en todos los campeonatos que nos gustaría para aprender y poder subir de categoría.

Fina Ferrer Guerrero. Valencia

A Luís Lantarón

Gracias Luis: Porque en tu artículo de la revista de Junio me quitaste un peso de encima, llegué a pensar que se me había olvidado lo que me enseñaste de arbitraje.

En el torneo de la Manga me paso lo siguiente: jugando un contrato parcial y estando *buck* llego a esta posición :

A76 frente a KJ10

Juego el J de mi mano y el jugador de la izquierda se queda un rato pensando y pone pequeña, yo pongo pequeña del muerto y su compañero se hace la Q. Llamo al arbitro, el jugador admite que pensó, tampoco pide disculpas, como es lo normal cuando uno no esta pensando en nada, y el arbitro me dice que las conclusiones son por mi cuenta.

Por mas que reclamo, me quedo con el cerro y, ¡lo mas asombroso!, el adversario se queda con el top.

Sigue publicando cosas así. Los árbitros a veces nos equivocamos y es bueno que alguien nos refresque cuestiones como estas.

María Eugenia Hernández. Madrid

¿Manos de ordenador o manos repartidas?

Por Angel Jerez,
Juan Francisco Díaz Rodríguez- Valdés y
Juan Manuel de Lorenzo

Con gran frecuencia, se manifiestan en nuestras competiciones quejas amargas de los jugadores sobre las manos generadas por ordenador - triunfos que caen 5-0; 6-6 en mayores frente a 6-6 en menores; todos los impases al revés; etc. -. Las críticas suelen alcanzar al árbitro, al que se responsabiliza de generar intencionadamente distribuciones muy irregulares que hacen imposible cualquier planteamiento lógico para cumplir los contratos, y a las Federaciones que lo consienten. ¿Son razonables estas críticas? El hecho es que en la mayor parte de las competiciones de alto nivel se utilizan manos preparadas por ordenador y que, normalmente, al final de las mismas suelen reconocerse a los mejores jugadores en la cabeza de la clasificación. ¿Quiere esto decir que las manos de ordenador les favorecen especialmente en detrimento de los jugadores de nivel intermedio? Siguiendo el esquema de preguntas y respuestas más frecuentes (FAQ), un equipo de árbitros (Angel Jerez, Juan Francisco Díaz Rodríguez- Valdés y Juan Manuel de Lorenzo) presenta una perspectiva objetiva sobre esta debatida cuestión.

¿Por qué se juegan cada vez más en los torneos de bridge manos repartidas por ordenador?

El uso de un programa de ordenador para generar las manos a jugar en un torneo presenta una serie de ventajas.

- . Mayor agilidad en el inicio del torneo, al permitir la pre-duplicación de las manos con una máquina.
- . Se evitan errores, tanto al escribir las manos en la hoja circulante como al duplicar manos entre varias *pooles*.
- . Permite entregar cuadernillos con las manos al concluir una sesión.
- . Permite el archivo electrónico, para estudio o análisis, de las manos jugadas en un torneo.
- . En competiciones por equipos permite que se jueguen manos comunes en todos los partidos, evitando *swings* dispares y agilizando el desarrollo del torneo al no tener que cambiar las tablillas entre las salas.

¿Cómo se puede garantizar un reparto de las cartas absolutamente aleatorio?

Imaginemos un procedimiento consistente en partir de un bombo de lotería que contuviese 52 bolas en las que figurase el símbolo de un naipe de la baraja francesa en lugar de un número. Extrayendo una a una las bolas y adjudicando en secuencia las mismas a los jugadores, empezando por el dador, habríamos repartido una mano perfectamente aleatoria. Este proceso podría repetirse tantas veces como fuera necesario para generar las manos a jugar en un torneo. ¿Podrá alguien quejarse de la imperfección de este procedimiento?

¿Cuántas manos de bridge diferentes podrían generarse de esta manera?

Las personas familiarizadas con la teoría combinatoria

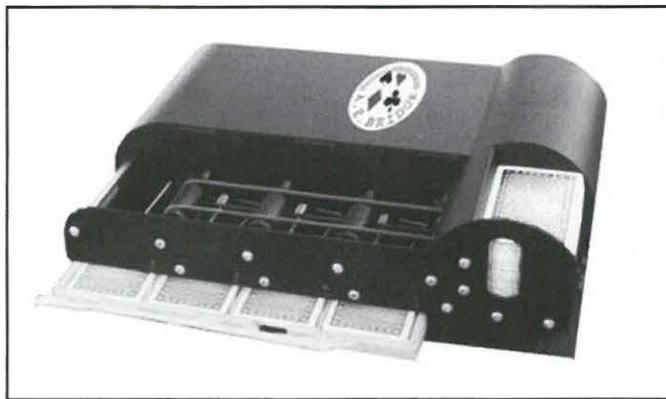


Figura 1: Máquina para repartir cartas que se utiliza en la Asociación Española de Bridge

podrán comprobar que el número de manos diferentes de trece cartas que pueden obtenerse es de 635.013.559.600. Combinando éstas entre sí, en una línea dada (NS-EO) pueden producirse 5.157.850.293.780.050.000.000 situaciones distintas.

El número total de repartos que pueden llegar a generarse es, en teoría, 53.644.737.765.488.792.839.237.440.000.

Según la teoría de probabilidades existe riesgo de duplicar una mano cuando se ha realizado un número de repartos igual a la raíz cuadrada del total. Si 1.000 personas repartieran cartas simultáneamente a razón de 120 repartos por hora cada una, no existiría un riesgo apreciable de repetición en los primeros ¡220 mil años!.

Por el procedimiento expuesto del bombo, ¿es más probable que se genere la mano ♠QJ97 ♥A32 ♦J43 ♣AJ10 o la mano ♠AKQJ1098765432 ♥-♦-♣-?

Siendo el proceso de generación de cada mano un hecho completamente independiente del anterior, la probabilidad de obtener una mano predeterminada es la misma. En los dos casos citados, la probabilidad, expresada en % es el resultado de dividir 100 entre 635.013.559.600.

Esta cuestión es más compleja de lo que parece a primera vista. Para comprobar que no es un tema trivial y el inmenso esfuerzo de investigación que desde hace mucho tiempo se realiza sobre este asunto, basta consultar en internet el sitio <http://www.random.org>.

La simulación por ordenador de sucesos aleatorios (extracción de una bola de un bombo, lanzamiento de una moneda, reparto de cartas) se viene aplicando desde hace

TIPO DE DISTRIBUCION	DISTRIBUCION	NUMERO DE MANOS	PROBABILIDAD
Regular	4-4-3-2	136.852.887.600	21,5512 %
Regular	5-3-3-2	98.534.079.072	15,5168 %
Irregular	5-4-3-1	82.111.732.560	12,9307 %
Semi equilibrada	5-4-2-2	67.182.326.640	10,5797 %
Regular	4-3-3-3	66.905.856.160	10,5361 %
Semi equilibrada	6-3-2-2	35.830.574.208	5,6425 %
Irregular	6-4-2-1	29.858.811.840	4,7021 %
Irregular	6-3-3-1	21.896.462.016	3,4482 %
Irregular	5-5-2-1	20.154.697.992	3,1739 %
Irregular	4-4-4-1	19.007.345.500	2,9932 %
Irregular	7-3-2-1	11.943.524.736	1,8808 %
Irregular	6-4-3-0	8.421.716.160	1,3262 %
Irregular	5-4-4-0	7.895.358.900	1,2433 %
Irregular	5-5-3-0	5.684.658.408	0,8952 %
Irregular	6-5-1-1	4.478.821.776	0,7053 %
Irregular	6-5-2-0	4.134.297.024	0,6511 %
Semi equilibrada	7-2-2-2	3.257.324.928	0,5130 %
Irregular	7-4-1-1	2.488.234.320	0,3918 %
Irregular	7-4-2-0	2.296.831.680	0,3617 %
Irregular	7-3-3-0	1.684.343.232	0,2652 %
Irregular	8-2-2-1	1.221.496.848	0,1924 %
Irregular	8-3-1-1	746.470.296	0,1176 %
Irregular	7-5-1-0	689.049.504	0,1085 %
Irregular	8-3-2-0	689.049.504	0,1085 %
Irregular	6-6-1-0	459.366.336	0,0723 %
Irregular	8-4-1-0	287.103.960	0,0452 %
Irregular	9-2-1-1	113.101.560	0,0178 %
Irregular	9-3-1-0	63.800.880	0,0100 %
Irregular	9-2-2-0	52.200.720	0,0082 %
Irregular	7-6-0-0	35.335.872	0,0056 %
Irregular	Otras	36.699.368	0,0058 %
TOTAL		635.013.559.600	100 %

CUADRO 1 Probabilidad de obtener un reparto dado

Distribución equilibrada (un dobleton como máximo)	47,6042 %
Distribución semiequilibrada (sin fallos o semifallos)	16,7351 %
Distribución irregular (algún fallo o semifallo)	35,6607 %

Con este procedimiento, ¿es igualmente probable obtener una mano con distribución regular que una mano no equilibrada?

No. Observemos el cuadro 1, en el que se detallan las manos teóricas por tipos de reparto. Puede verse que la probabilidad de generar una mano regular (con un dobleton como máximo) es del 47,6 %, es decir, algo inferior a la mitad de los casos posibles, que la probabilidad de recibir una mano sin fallos o semifallos es del 64,3 %, y que las manos realmente irregulares, entendiendo como tales las que contienen algún fallo o semifallo, representan un 35,7 % de las posibles, es decir en una sesión de 24 manos cabe esperar recibir ocho o nueve manos de este tipo.

¿Pueden los ordenadores simular exactamente el comportamiento del bombo de lotería considerado hasta ahora?

muchos años en distintos campos de la ciencia.

La aleatoriedad absoluta sólo existe en la vida real y no puede conseguirse con un ordenador, pero se logran resultados suficientes partiendo de un cierto número, y ejecutando a partir del mismo una secuencia de operaciones aritméticas muy variadas y mezcladas (algoritmo) para obtener un número supuestamente aleatorio (pseudo-aleatorio), que se asocia a través de un proceso de mayor o menor complejidad al evento que queremos simular.

Pero como un programa de ordenador, en definitiva, repite la secuencia de instrucciones definida por su autor, el fondo del problema es garantizar que el algoritmo utilizado por el programa no llegue a repetir resultados y que la distribución estadística de los resultados sea uniforme, es decir todos los números generados tienen la misma probabilidad de ser obtenidos.

Para ello existen numerosos tests, como el de Kolmogorov-Smirnov que permiten comprobar la aleatoriedad de una secuencia de números, comparar las distribuciones obtenidas con las esperadas e investigar si se repiten series.

¿Por qué se considera mejor el barajado que realizan los ordenadores al manual?

Los programas de ordenador permiten simular la generación de miles de manos, y analizar a posteriori las muestras mediante los tests ya mencionados. Esto permite establecer, con niveles de confianza superiores al 95% que las distribuciones obtenidas coinciden sensiblemente con los porcentajes calculados indicados en el cuadro 1 anterior. El mismo ejercicio sobre manos barajadas a mano, evidencia que los niveles de confianza sobre la aleatoriedad de las manos repartidas es sensiblemente inferior, en contra de la opinión generalizada de muchos jugadores.

Esto se explica porque la posición inicial de las cartas está muchas veces condicionada. Si se inicia el reparto en un torneo, partiendo de una mano guardada en el estuche sin haber sido bien mezclada al terminar el juego anterior y se barajan ligeramente, aumenta la probabilidad de favorecer algunos tipos de distribuciones y sobre todo, de mantener cierta ordenación de las cartas.

Hace unos años, un matemático norteamericano publicó en la revista de la ACBL - The Bridge World un detallado artículo en el que se establecía como conclusión que es preciso mezclar las cartas al menos siete veces para obtener un buen barajado manual. Las figuras 2, 3 y 4 muestran cómo influye el número de veces que se baraja en la aleatoriedad que se logra y la manera de barajar correctamente los naipes.

Sin embargo no es infrecuente ver cómo se reparten manos después de haber sido ligeramente barajadas dos o tres veces. El resultado obtenido no es verdaderamente

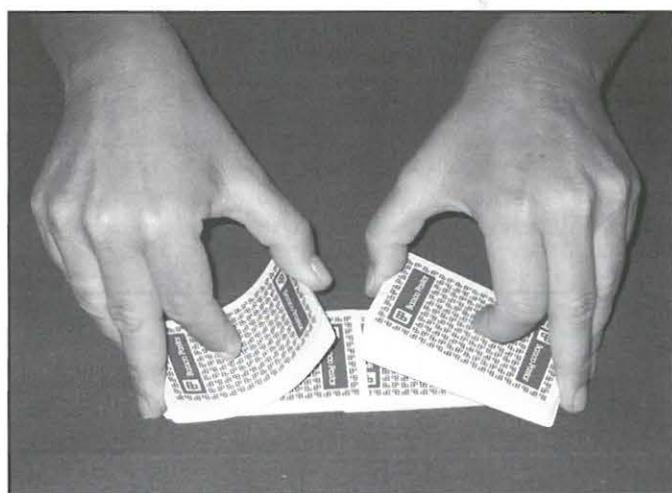


Figura 3: Forma correcta de barajar.

aleatorio.

Este hecho no es desconocido por los expertos, que condicionan frecuentemente su juego en contra de las probabilidades teóricas cuando las manos han sido barajadas manualmente, y en este sentido es muy instructiva la cita del cuadro siguiente, extraída del excelente libro "Por qué pierde usted al bridge" que es considerado hoy un clásico en la literatura de nuestro juego-deporte.

¿Quiere esto decir que existe también una "manera experta" de cartear las manos de ordenador y que estas benefician a los buenos jugadores?

En definitiva los mejores jugadores ganan normalmente las competiciones con manos repartidas tanto por ordenador como manualmente, pero ello no se debe a que utilicen una técnica especial basada en suponer repartos especialmente anómalos, sino todo lo contrario.

Aunque las manos jugadas en una competición, ya sean repartidas o de ordenador, son comunes a todos los jugadores del torneo (es decir, si el rey está fuera de impasse lo está para todos los jugadores de la sala) son precisamente las manos de ordenador, como ya se ha indicado, las que cumplen mejor las probabilidad-

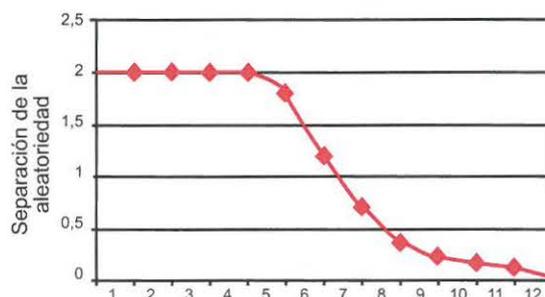


Figura 2: Número de veces que se baraja

des de distribución teóricas y el jugador experto aplica en su carteo sistemáticamente su mejor conocimiento de las probabilidades de ocurrencia de las distribuciones residuales desconocidas, lo que a la larga le reporta mejores resultados. Esto queda bien ilustrado en la mano que, como ejemplo, se presenta en el cuadro 3.

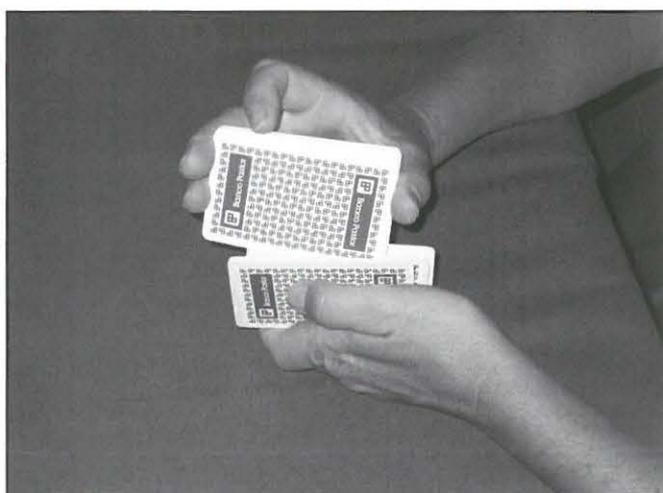


Figura 4: Forma incorrecta de barajar

¿Es posible generar manos condicionadas en cuanto a tipos de distribución o puntos?

Sí. De hecho esto se hace a veces manualmente, como es el caso cuando se juega *goulash*. También en enseñanza, es frecuente repartir manualmente manos cargadas, por ejemplo retirando tres cartas pequeñas de cada palo para practicar la subasta de manos fuertes.

Existen por supuesto muchos programas, tales como

S.J. SIMON

WHY YOU LOSE AT BRIDGE

...Finalmente, quisiera ofrecer una sugerencia para manejar aquellas situaciones que se presentan de manera recurrente al declarante, tales como los impases en dos direcciones, la posesión de una combinación de nueve cartas cuando falta la Q y otras del mismo tipo.

Cuando no hay otra indicación, y sólo entonces, le sugiero que establezca algunas reglas para manejar la situación en lugar de tener que razonar cada vez. Esto hace desperdiciar gran cantidad de esfuerzo mental y en mi opinión (salvo que usted considere que tiene un buen olfato para adivinar) los resultados obtenidos no suelen ser mejores que los que resultan de aplicar nuestra regla casera.

No importa mucho la regla que usted adopte, siempre que se apoye en una base matemática razonable. Por ejemplo, mi propia regla cuando tengo nueve triunfos y me falta la Q, es la siguiente:

Primero juego el A o la K para ver si cae algo. Y si no pasa nada especial,

Sin fallos ni semifallos en el muerto o mi mano, juego a que caiga la Q.

Con algún fallo o semifallo en cualquier mano hago el impás.

En este sentido, estoy aplicando la teoría de similitud de distribuciones de Culbertson que establece que cuando hay un singleton en una mano existe otro semifallo compensatorio en alguna de las otras manos.

Pero aun cuando esto no aporte una ventaja evidente, estoy seguro de que tampoco perjudica, y me evito un dolor de cabeza cada vez que me enfrento a esta situación.

Si usted prefiere jugar siempre a la caída de la Q o hacer siempre el impás, tampoco se equivocará demasiado. Pero si se dedica a adivinar cada vez y no tiene mucha suerte con sus intuiciones ...

Del mismo modo, existe la molesta situación de impás que puede realizarse en dos direcciones. Habiendo agotado otras alternativas basadas en contar la mano, yo juego sobre la base de que la Q está detrás de la J.

El argumento sobre la ventaja de jugar de este modo no está basado en las matemáticas, sino en el barajado imperfecto de la mano anterior, cuando la Q pudiese haber cubierto la J. Si esta teoría tiene fundamento o no, no es peor que decidir cada vez a cara o cruz y por lo menos evita la pesadilla de adivinar cada vez.

CUADRO 2

el Windup o el Visual Deal que pueden parametrizarse para generar manos con determinadas características con fines de enseñanza o prácticas con el compañero.

Sin embargo, no se aplican estas opciones cuando se generan manos para ser jugadas en competición, ya que cualquier tendencia alteraría la genuina aleatoriedad que se busca obtener.

Algunos jugadores piensan que las manos de ordenador alteran las probabilidades normales de reparto de las cartas o que los árbitros ajustan los programas para condicionar tipos de manos o porcentajes de reparto. Esto es rotundamente falso porque se alteraría la aleatoriedad que se persigue, y se daría ventaja a quienes conocieran los condicionantes que se introducen.

Por esto, los programas profesionales de generación de manos para torneos, como el Shufflix o Big Deal no permiten introducir ningún condicionante

¿No deberían los árbitros examinar las manos generadas en una serie y eliminar aquellas que fueran "injugables" por estar anormalmente distribuidas las cartas?

En ningún caso, aunque esto le acarree con frecuencia críticas por parte de algunos jugadores y las razones son las mismas expuestas en la respuesta anterior. Volviendo a

nuestro ejemplo inicial del bombo de la lotería, es como si se eliminasen *a priori* una serie de posibilidades en la extracción (selección negativa), alterando la genuina aleatoriedad y permitiendo a los jugadores eliminar una serie de posibilidades en su planteamiento del juego.

Asimismo está prohibida la selección (positiva) de manos, y sólo se usa, excepcionalmente, para torneos de manos preparadas, como el simultáneo mundial donde algún bridgista comenta y puntúa resultados en un cuadernillo que se le entrega a los participantes al concluir.

¿Qué características tienen los programas que generan manos?

De hecho, existen dos tipos de programas en función de su finalidad: generación de manos para torneos u otros fines (enseñanza, prácticas, simulación, ...). Los primeros suelen ser austeros en sus menús, puesto que su fuerte está en la robustez del código y fundamento matemático. Los segundos, más vistosos, permiten condicionar los repartos por numerosas variables (repartos de un palo, distribución de honores, secuencias, etc.). En algunos como el Bridge Baron, basta decir la convención que se quiere practicar para obtener las manos apropiadas.

♠ A 10 5 2
♥ 8 6 5
♦ K 5
♣ A J 5 3



♠ K J 7 4
♥ A K 2
♦ 7 4
♣ K Q 10 2

SUR	OESTE	NORTE	ESTE
1ST	Paso	2♣	Paso
2♠	Paso	4♠	Paso
Paso	Paso		

La mano no parece sospechosa aunque haya sido repartida por ordenador. Oeste sale con la ♦Q. La defensa cobra sus dos primeras bazas y ataca ♥.

¿Cómo continuar?

Dada la distribución simétrica de las manos en N-S no se puede evitar pérdida de una baza en ♥. Por lo tanto no podemos perder baza en triunfo. ¿Cómo jugar este palo?

Algunos jugadores jugarán normalmente ♠4 hacia ♠A e impás a la ♠J. Otros empezarán por jugar la ♠K y harán después impás hacia el ♠10. Desgraciadamente hoy no es el día, y ambos jugadores obtendrán una multa, ya que la distribución existente es la siguiente.

♠ A 10 5 2
♥ 8 6 5
♦ K 5
♣ A J 5 3

♠ 9
♥ Q 7 4 3
♦ Q J 10 8 2
♣ 8 6 4



♠ K J 7 4
♥ A K 2
♦ 7 4
♣ K Q 10 2

♠ Q 8 6 3
♥ J 10 9
♦ A 9 6 3
♣ 9 7

Si las manos han sido barajadas manualmente, atribuiremos la desgracia a nuestra mala suerte habitual, y, si han sido repartidas por ordenador echaremos la culpa al mismo o, más probablemente, al árbitro que intencionadamente ha fabricado tan insólita distribución del palo de triunfo.

Sin embargo, al final del torneo se encuentra en la planilla que la práctica totalidad de los jugadores de alto nivel han cumplido. ¿Por qué?

El buen carteador sabe reconocer que aunque existe un impás hacia cualquiera de los dos lados, el residuo es diferente.

La presencia del ♠7 en Sur representa una pequeña tenaza adicional que permite cumplir en el caso de tres repartos residuales 4-1 con la ♠Q, el ♠9 o el ♠8 secos en Oeste.

Por lo tanto, jugará el ♠A y seguirá con el ♠10 dejándolo correr si Este no cubre. Si el ♠10 fuera cubierto, se evidencia la mala distribución y tras ganar con la ♠K, se sube al muerto para ganar las otras dos bazas gracias a la tenaza ♠J-7.

Esta manera de cartear tiene una probabilidad de éxito algo superior al 50% que supone el impás clásico, ya que cubre además el pequeño porcentaje adicional de ocurrencia del reparto 4-1 con tres cartas importantes aisladas. Por esto cartean así los mejores jugadores.

CUADRO 2 - Por qué ganan los expertos

¿Existe un sistema de homologación de los programas para generar manos de bridge en una Competición para garantizar que no repiten manos o que pueda llegar a predecirse una mano a partir de otra anterior?

No existe hoy un sistema oficial de homologación. Incluso resulta difícil hablar de recomendación de uso porque ésta no se produce de forma oficial, sino que son los propios Directores de Torneos los que deciden el programa que emplean.

Como excepción, la ACBL tiene un programa propio para la duplicación centralizada de manos. Los Clubes que lo desean encargan las manos a la Organización y esta les hace llegar las hojas circulantes ya confeccionadas y el disquete para la duplicación automática de las manos.

Además, la WBF ha publicado una lista de condiciones exigibles a los programas de generación de manos:

1. Capacidad para generar cualquier mano, posible de obtener por barajado manual.

2. Capacidad para generar cualquier mano con la misma probabilidad independientemente del número de estuche, mano anterior o cualquier otra circunstancia.

3. El código fuente del programa debe ser público, conocido y accesible a cualquiera que desee inspeccionarlo, y a la vez,

4. *Software* seguro en el sentido que no se pueda predecir una mano aun conociendo las demás manos de la serie.

Además de estas condiciones se recomienda que el programa contenga los mínimos extras con objeto de disminuir la posibilidad de errores y que sea capaz de almacenar las manos en formatos estándar (DUP, PBN, TSO, etc.)

Pero si se llega a conocer como funciona el programa que genera las manos de un torneo, ¿no puede un experto llegar a predecir cómo será una mano a partir de otra previa?

Dijimos antes que estos programas inician la generación de manos al azar a partir de un número, también aleatorio y distinto cada vez.

Para establecer esta referencia condicionante inicial, existen muchos procedimientos. En algunos casos se utiliza un número calculado a partir de la fecha y hora del ordenador o del contenido de una sección de su memoria o de sucesos externos, como movimientos del ratón o pulsaciones aleatorias. Un caso significativo lo constituye la Federación USA, que en algunas competiciones utiliza como referencia inicial una mano barajada manualmente que se introduce en el ordenador por los árbitros.

Si en cada caso se inicia el algoritmo de generación a partir de una referencia diferente, también lo será la secuencia generada y, por tanto, no será posible predecir el resultado.

Esta característica, unida a otras tales como

- Capacidad para generar números aleatorios de 96 bits o más para evitar riesgos (aun remotos) de generación de manos duplicadas.

- Generador de números aleatorios con propiedades criptográficas para garantizar la imposibilidad de poder predecir una mano.

permiten garantizar que los generadores de manos sean seguros, aunque públicamente accesibles para inspección y test.

¿Qué programas se utilizan hoy para la generación de manos de bridge?

Aunque ya se indicó que no existe hoy un procedimiento oficial de homologación, se observa una tendencia internacional al uso de los programas Big Deal (apareció en 2000 en la Olimpiada de Maastricht) y RNDEALS (Bernasconi) utilizado por la WBF.

El programa más valorado es el ya mencionado Big Deal, desarrollado en colaboración con la Universidad de Matemáticas de Maastricht. Genera números aleatorios de 160 dígitos y, que se sepa, es el único que cumple con todas las recomendaciones para programas de este tipo. Es gratuito y puede descargarse de <http://www.xs4all.nl/~sater>.

Otros programas dignos de mención son: PAIRS (este completo programa de corrección de Torneos incorpora un módulo de generación de manos), WINDUP, DUPER, VISUAL DEAL, DEAL 3.0, BRIDGE DEALMASTER.

Los programas de juego por ordenador suelen tener un módulo de generación de manos condicionadas. Destacan el BRIDGE BARON y el GIB. Se trata además de dos de los mejores programas para jugar al Bridge en el ordenador que existen en la actualidad.

En España, la AEB dispone de un programa que ha conocido diversas versiones desde 1980, sin la complejidad matemática del Big Deal, pero con características únicas para imprimir formatos de hojas circulantes e importación y exportación a los formatos más empleados. Dispone además de funciones estadísticas por sesiones y por torneos y puede utilizar diferentes algoritmos de generación de manos. Tras la aparición del Big Deal, últimamente se viene recurriendo a la generación de las manos con ese programa y la impresión de los cuadernillos y hojas circulantes con el Programa de la Asociación. Para la duplicación de las manos se exportan los ficheros al formato de la maquina de repartos (Duplimate).

¿Qué conclusiones podemos obtener de lo aquí expuesto?

- Que el ordenador mezcla las cartas más que la mayor parte de las personas, por lo que las manos de ordenador deben considerarse mejor barajadas.

- Que para los efectos prácticos de nuestro juego, existen hoy

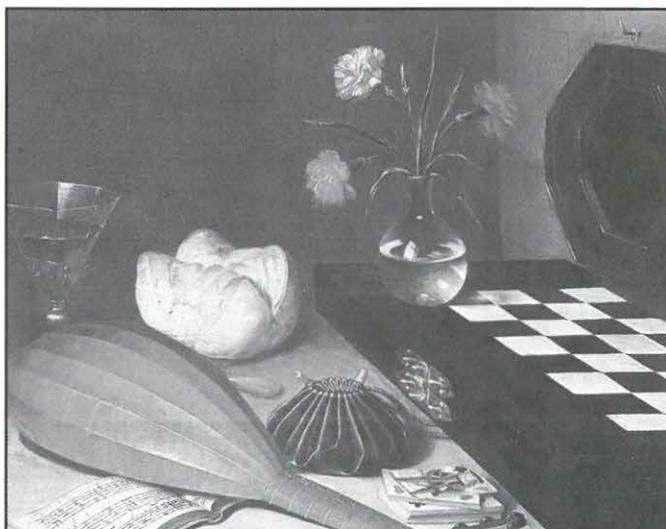
muchos programas satisfactorios para generar manos de bridge, que garantizan repartos aleatorios y simulan satisfactoriamente los que se obtienen de forma manual si se ha barajado adecuadamente.

- Que no existe una técnica especial para jugar las manos generadas por ordenador. Sólo la mejor técnica de Bridge que es la que usan los expertos (jugar en cada momento con la combinación favorable más probable)

- Que los directores de torneo constituyen un colectivo cada vez más profesional y mejor formado y conocen bien que una de sus responsabilidades es precisamente no condicionar ni modificar los resultados de los programas de generación de manos.

Como punto final, nos parece útil realizar a los jugadores algunas recomendaciones prácticas en relación con el tema tratado en este artículo:

- Que barajen muy bien al comienzo de la sesión, mezclando, al menos siete veces las cartas.
- Que no guarden las manos tal y como se han jugado al final de una sesión, sino que las mezclen previamente.
- Y que ante un resultado desfavorable en manos de distribución descompensada investiguen si la técnica utilizada al maniobrar los honores hubiese podido mejorarse con un manejo alternativo con mayor probabilidad de éxito.



Lubin Baugin (1630) Los cinco sentidos. Museo del Louvre Paris

REFERENCIAS INTERNET

- www.acbl.org/notices/deal.htm Artículo de la ACBL sobre las manos generadas por Ordenador
- <http://thomaso.best.vwh.net/bridge/impossible> Pagina de internet ¡con todas las manos posibles!
- http://www.d16acbl.org/U173/Brmx_baraj.html ¿Cuántas veces hay que barajar?
- <http://www.xs4all.nl/~sater/doc.html> Artículo sobre las características que debe reunir un programa de reparto de cartas para PC
- <http://playbridge.com> Generador de manos online.
- <http://www.alesia.dk/shfl/index.htm> Generador de manos por internet en todos los formatos. (muy recomendado)
- <http://crypto.mat.sbg.ac.at/links/rando.html> web dedicada a los números aleatorios: teoría, programas, enlaces, etc.
- <http://www.durangobill.com/Bridge.html> Todas las frecuencias (distribuciones de un palo, distribuciones de un jugador, honores...).

¿Hay que reabrir?



Por Michael Lawrence

Mike Lawrence es el completo profesional del bridge: varias veces campeón del mundo, miembro fundador de los Ases de Dallas, prolífico autor de libros de bridge mundialmente reconocidos y excelente profesor.

Tienes una mano muy normal y la subasta parece rutinaria. Parece que no vas a dar otra voz que Paso pero, de repente, se presenta la oportunidad de reabrir: ¿la aprovechas? Eres Sur y esta es la situación:

<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>	<u>Este</u>	<u>Sur</u>
1♦	Paso	1♥	Paso
1ST	Paso	Paso	?

Los adversarios se disponen a jugar 1ST salvo que tú decidas hacer algo. Hay muchos libros escritos sobre esto y la mayoría aconsejan no permitir que el bando adversario juegue un contrato a bajo nivel. ¿Es este un buen momento para seguir el consejo?

♠ Q 9 7 3
♥ A J 3
♦ 8 3
♣ K 10 8 6

Supongamos que tienes esta mano. Si decides reabrir, hay que elegir una voz. Tienes varias posibilidades:

- Doblo es lo que elegiría la mayor parte de los jugadores, pidiendo al compañero que subaste uno de los palos no nombrados.
- 2♣ es excitante -por decir algo-, ya que pone todos los huevos en una cesta. Te irá bien si tu compañero tiene varios tréboles, pero si sólo tiene uno ó dos prepárate a sufrir.
- 2♠ es aún más excitante, considerando la calidad del palo. Imagina lo divertido que será cartear 2♠ con doubleton de ♠8-4 en el muerto.

Así que volvamos al Doblo. ¿De verdad crees que es una buena idea? Déjame mostrarte una posible mano, por si te ayuda a verlo más claro:

♠ A J 2	♠ 8 6	♠ K 10 5 4									
♥ 8 4	♥ K 10 6 5	♥ Q 9 7 2									
♦ K J 10 7	♦ A 9 5 4 2	♦ Q 6									
♣ Q J 3 2	♣ A 9	♣ 7 5 4									
	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>O</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		O		E		S		
	N										
O		E									
	S										
	♠ Q 9 7 3										
	♥ A J 3										
	♦ 8 3										
	♣ K 10 8 6										

Una distribución perfectamente normal en la que cada jugador da rutinariamente sus voces.

Observa la mano de tu compañero. Piques y tréboles son los dos palos no nombrados. Si doblas pidiendo palo, le obligarás a marcar uno de dos cartas. Curiosa situación: Este-Oeste han subastado diamantes y corazones y, sin embargo, tienen más cartas en los palos negros. Y ahí estás tú, tratando de encontrar un *fit* en esos dos palos.

El problema es que cuando los adversarios sólo han subastado palos, puedes obtener por inferencia una idea aproximada de su distribución. Pero cuando por el camino subastan Sin Triunfo, tu información es mucho más limitada. Ahora bien,

puedes estar casi seguro de que no han encontrado un *fit*. Si después de haber dado varias voces a palo desean jugar a Sin Triunfo es que no han encontrado un *fit* que les satisfaga. Y en tal caso, lo más probable es que tu bando tampoco tenga un *fit* útil para jugar.

Lo que propongo es abandonar el doble *take out* cuando los adversarios desembocan en un contrato de 1ST. Lo que no significa renunciar a la voz de Doblo, sino usarla de forma distinta.

Volvamos a la subasta de nuestro ejemplo:

<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>	<u>Este</u>	<u>Sur</u>			
1♦	Paso	1♥	Paso	Paso	Paso	Paso
		1ST	Paso			

♠ 10 8 7
♥ K J 9 5 3
♦ A 2
♣ A K 9

Los adversarios están en 1ST y a ti, por supuesto, no se te ocurre reabrir con estas cartas. Tu único palo largo es corazón y estás muy conforme con dejarles jugar.

Piensas que probablemente tu compañero saldrá de pique o de trébol. Si es de pique, paciencia. Si es de trébol te sentirás mejor, al menos de momento. Pero ¿qué te parecería que tu compañero saliera de la ♥Q? Ahora estarías casi seguro de derrotar el contrato. Lo cual nos lleva al mejor uso posible del Doblo en esta posición.

¿Por qué no usar aquí el Doblo de forma direccional, pidiendo al compañero que salga del palo del muerto? En este caso, con salida de corazón tienes la garantía de hacer el máximo número de bazas posibles en defensa. En una mano con la fuerza repartida entre los dos bandos, ello debe conducir a multar el contrato la mayor parte de las veces. Doblar pidiendo salida del palo del muerto te dará frecuentemente buenos resultados, aunque ocasionalmente te dé también algún disgusto cuando, pese a la buena salida, te cumplan el contrato doblado. A la larga, resultará rentable.

Veamos la mano completa:

♠ A K 3	♠ Q 9 5 2	♠ J 6 4									
♥ Q 4	♥ 10 7	♥ A 8 6 2									
♦ K 10 9 6 4	♦ Q 8 7 3	♦ J 5									
♣ Q 7 3	♣ 10 6 4	♣ J 8 5 2									
	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>O</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		O		E		S		
	N										
O		E									
	S										
	♠ 10 8 7										
	♥ K J 9 5 3										
	♦ A 2										
	♣ A K 9										

Si Sur pasa a 1ST, Norte saldrá de pique y el contrato se cumple fácilmente.

Si Sur dobla, Norte debe salir del ♥10. Sur cede para la ♥Q de Oeste y el carteador no tiene mucho que hacer. Lo mejor es que juegue diamante de su mano, en cuyo caso perderá tres bazas de corazón, dos de diamante y dos de trébol. Una multa.

Si además se da la circunstancia de que Norte tiene en su poder la ♦J o la ♥Q, la salida de corazón es devastadora.

MILAGROS DEL CARTEO

La aberración del sargento Barker

Terence Resse & David Bird

Cuando el viejo Austin Seven del Abad llegó a la barrera blanca y roja, un vigilante armado se acercó para preguntar:

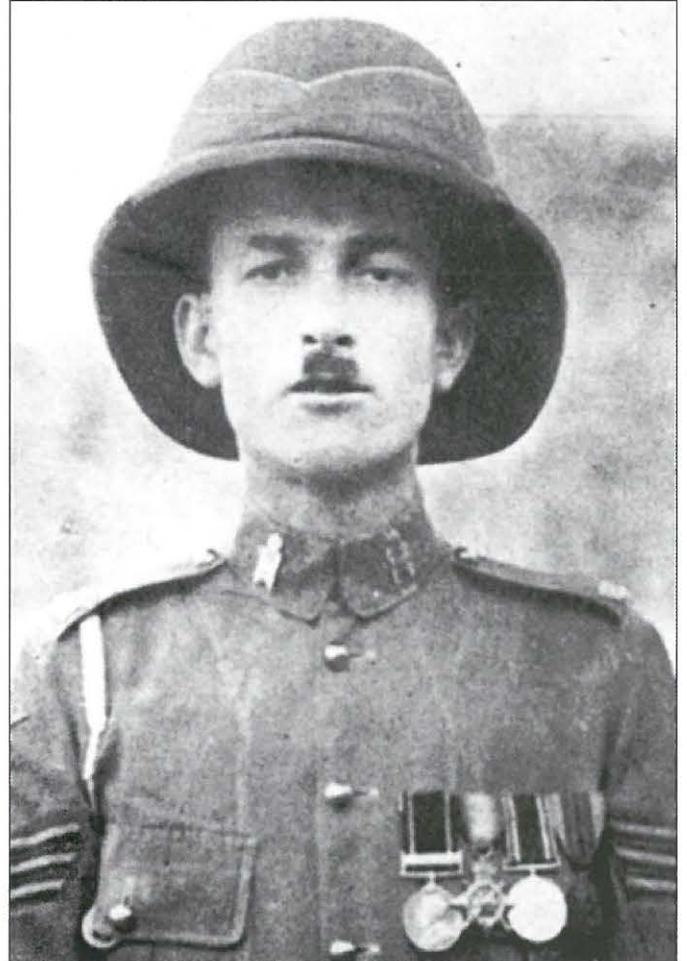
- ¿Pueden decirme a qué vienen ustedes? -inquirió en un tono que al Abad le pareció innecesariamente suspicaz.

- Venimos a jugar al bridge -contestó impaciente el Abad.

- Sí señor. Tengo dos equipos apuntados para esta noche. ¿Es usted el Abad Hugo Yorke-Smith, o... Mmm... El Dr. Rapanijbat Singh?.

- El Dr. Sing hasta media noche, luego me convierto en una calabaza -contestó el Abad. ¡Venga hombre!, déjenos pasar que llegamos diez minutos tarde.

... "se vuelve una calabaza", escribía el guarda en su libreta.



Sargento del regimiento de húsares

Todos vulnerables, dador Oeste:

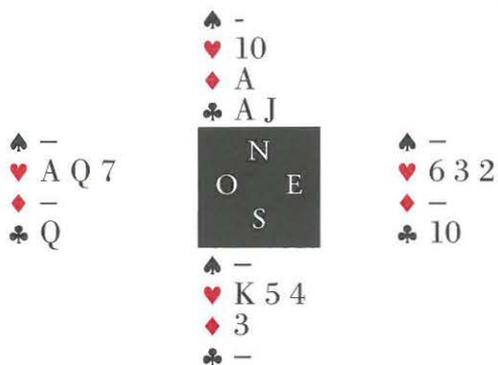
♠ 4	♠ Q 10 7 5	♠ 6			
♥ A Q J 8 7	♥ 10 9	♥ 6 3 2			
♦ 9 8 5	♦ A 7 4	♦ J 10 6 2			
♣ K Q 8 2	♣ A J 7 4	♣ 10 9 6 5 3			
	<table style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 40px; margin: 0 auto;"> <tr><td style="text-align: center;">N</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">O E</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">S</td></tr> </table>	N	O E	S	
N					
O E					
S					
	♠ A K J 9 8 3 2				
	♥ K 5 4				
	♦ K Q 3				
	♣ -				

S Cor. Whacket	O P. Lucio	N Sgto. Barker	E El Abad
6♠	1♥ Fin	Doblo	Paso

El bigotudo Coronel Whatket, sentado en Sur, se sorprendió al escuchar el doblo take-out de su compañero estando vulnerables. EL Coronel estuvo tentado de aplicar su convención favorita, el Roman Blackwood. Si el compañero tuviese dos ases del mismo color, 7♠ sería un contrato excelente. Sin embargo, había dos buenos argumentos contra esta subasta. Un as no le solucionaría nada, y la respuesta de 5♠, mostrando dos ases del mismo rango, situaría el contrato en la mano equivocada. Por tales motivos saltó a 6♠, recibiendo el ataque de rey de trébol.

- Un poco débil mi doblo señor -reportó el sargento Barker mientras extendía el muerto.

El coronel falló el ataque, subió al muerto con triunfo y falló otro trébol. Desfiló todo el triunfo y los honores de diamante, llegando a este final:



S	O	N	E
<i>C. Whacket</i>	<i>P. Lucio</i>	<i>S. Barker</i>	<i>El Abad</i>
1♣	Paso	2♠	Paso
3♣	Paso	3♥	Paso
3ST	Paso	4♦	Paso
4ST	Paso	6ST	Fin

En este momento, el declarante jugó diamante al ♦A. Estaba claro desde hacía tiempo para el Padre Lucio, sentado en Oeste, que se preparaba un final de tres cartas, y para evitar esto, ya que había secado la ♣Q en el anterior diamante, descartó la ♥Q para engañar.

Sin tener en cuenta que Este había descartado el ♣10, el coronel, tocándose el bigote de manera triunfal, puso en mano a Oeste con el ♥10. Cuando Oeste jugó insospechadamente el ♥7, el declarante quedó puesto en mano con el ♥K, y tuvo que ceder la última baza al ♥6 de Este.

El Abad estaba encantado de haber puesto una multa con esa miserable mano.

-Tuve que descartar el ♣10 -dijo-. ¿Se ha dado cuenta, Padre Lucio?.

El coronel estaba perplejo de la forma en que había ido a una multa.

- Ha sido gracioso -comentó.

- Si hubiese jugado el ♣A, la ♣Q hubiese caído -observó el sargento Barker.

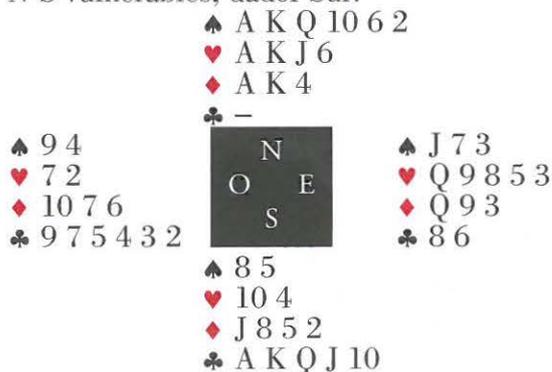
- ¡Va contra las normas criticar el juego de un superior! -gritó el coronel-. ¡Si esto vuelve a suceder, se va a ver envuelto en problemas!.

El Padre Lucio levantó la vista al cielo. Desde hacía mucho tiempo tenía asumido que el Abad era el compañero más irracional del mundo. Puede que estuviese confundido.

- Ha sido un final muy interesante -comentó el Abad, inoportuno como siempre-. El ♦A me estaba squeezando. Si descartaba el ♣10 el declarante sabría que el trébol de la mesa era firme, si descartaba un corazón y mi compañero la dama, el declarante establecería los corazones de su mano.

Unas manos más tarde, el sargento Barker tuvo una de las manos más fuertes que jamás había visto. Inesperadamente, su compañero abrió la subasta.

N-S vulnerables, dador Sur:

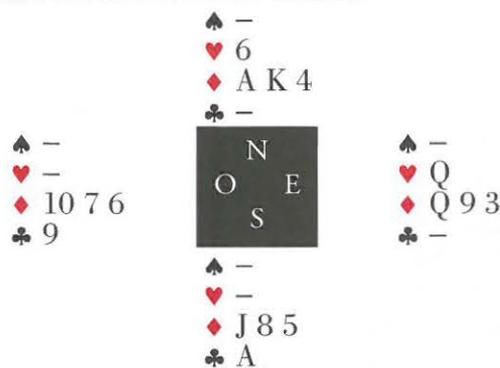


Como el coronel no le había apoyado en pique, el sargento Barker decidió que el slam se jugase a sin triunfo. El ataque fue del ♠9, y el muerto se extendió mostrando su tricolor extraordinariamente fuerte.

- No está nada mal ese muerto, sargento -dijo el coronel, mientras advertía que no tenía entradas en su mano-. Juegue el ♠10.

El Abad miró de forma sospechosa la carta. ¿Por qué el declarante, teniendo el palo prácticamente firme no lo jugaba de cabeza?. Adivinando los problemas de comunicación del coronel, lo dejó pasar. Fastidiado al ver que su primera maniobra había fallado, el coronel continuó con el ♥J. A esta carta también se le permitió ganar baza.

El declarante jugó ahora sus ganadoras en los palos mayores, Oeste descartó cinco tréboles y un corazón. Estas eran las cuatro cartas finales:



Como no sabía de qué carta salir del muerto, el coronel decidió echarlo a suerte.

- Sargento, ¿cuándo es el cumpleaños de su mujer? -preguntó amablemente-. Si fuese un día par, entonces jugaré a que Este tiene la ♦Q.

- Algún día de marzo, señor. -contestó el sargento.

- ¡Qué día, hombre! -volvió a preguntar el coronel.

- Señor, el dieciséis, señor -dijo firmemente el sargento.

- Juegue el ♦A -ordenó el coronel-. Después el ♦K, y... un pequeño diamante.

Fue una decisión equivocada y el slam se multó. El coronel miró con rabia a su compañero pero, antes que dijera algo, intervino el Abad.

- Imagino que el Padre Javier jugará a pique en la otra sala. ¿Cómo les iría?.

- Con cualquier salida que no sea triunfo, hacen trece bazas sin problema -contestó el Padre Lucio-. Y un pequeño triunfo es aún mejor, ya que Oeste tiene que cubrir, y se puede subir al muerto fallando la tercera vuelta de corazón.

- Sí, según parece coronel, su compañero tendría que salir del ♠J -comentó el Abad con una sonrisa satisfactoria. Es la única salida que multa 7♠. También multaría 6♠ si el declarante optase por fallar un corazón.

- Puede que me haya confundido con la fecha del cumpleaños de mi mujer -dijo el sargento, apesadumbrado. Puede que fuese el quince. Voy a confirmarlo y le escribiré un informe mañana.

Campeonato de Europa Equipos Damas

Por Pere Rubiés

Cuando acepté el cargo de capitán del equipo de Damas para el Campeonato de Europa a celebrarse en Italia lo hice encantado a la vista de su composición, ya que podía contar (y espero seguir haciéndolo) a todas sus componentes como amigas y ya conocía sus excelentes cualidades humanas para formar un equipo de bridge, que es algo más que un conjunto de seis buenas jugadoras. Y encima -qué más puede pedir un capitán-, guapísimas las seis. Sin embargo, debo confesar que tenía mis dudas acerca del resultado deportivo a nuestro alcance, dado que mis chicas no habían jugado nunca juntas como equipo, cada pareja se había entrenado por su cuenta y riesgo y hoy en día los equipos europeos más potentes están constituidos en su mayoría por jugadoras profesionales o semiprofesionales. Como se verá estaba equivocado en parte (no hay duda que de haber podido entrenar con anterioridad, tal vez habríamos salvado esta pequeña brecha que nos faltó para la gloria), ya que la actuación global del equipo cabe calificarla como de brillante, producto de la seriedad y espíritu de equipo con que afrontaron el Campeonato todas y cada una de las seis. Formaron el equipo Nuria Almirall-Marta Almirall, Carmen Cafranga-Ana Francés y Beatriz Kindelán-Cristina Leiva.

Llegamos a Salsomaggiore en medio de una ola de calor asfixiante y tras un viaje agotador. Como anécdota, el conductor del microbús de la organización que nos trasladó desde el aeropuerto de Milán pretendía dejarnos tirados a quince minutos del hotel con las maletas a cuestas, en lo que yo sospecho *vendetta* personal del conductor después de aguantar dos horas de discusión femenina con Ana Francés llevando la voz cantante. El caso es que no accedió a dejarnos en el hotel hasta que amenazamos con denunciarlo.

Por fortuna, y según supimos luego, nuestro hotel era de los pocos con aire acondicionado en las habitaciones. Salsomaggiore es un pequeño balneario de la Emilia Romagna con aire de pasado de moda; el Palacio de Congresos donde se jugaba no sólo carecía de aire acondicionado, sino que estaba mal ventilado y era de techo no muy alto, con lo que las condiciones de juego eran impropias para un país occidental. Cuando hacía de *scorer*, este pobre cronista veía como las gotas de sudor de su

frente emborronaban los pulcros formularios de la EBL y esto no se debía sólo a un ligero sobrepeso del que suscribe (más tarde Ana Francés -madre- ocupó mi lugar en varios partidos, lo que para mí fue un alivio y a quien se lo agradezco desde estas líneas). De haber estado permitido fumar como antaño la cosa habría alcanzado niveles críticos. La prohibición absoluta de fumar, sin embargo, perjudicó seriamente el juego y nervios de alguna de nuestras jugadoras: Nuria pasaba las últimas manos de cada partido como podía, con alguna escapada furtiva al lavabo en plan drogata y arriesgando una multa de 100 euros.

Hecho este preámbulo, pasaré a dar una breve reseña de la singladura de nuestro equipo a lo largo del Campeonato.

19 de junio

El calendario nos ha deparado, como se verá, un inicio muy duro. Intento mentalizar a mis jugadoras de que si no nos asan los dos primeros días, nuestras posibilidades mejorarán en gran medida.

ITALIA-ESPAÑA: 35-36 (15-15)

Estreno contra las anfitrionas, uno de los equipos favoritos, y empate con victoria moral (1 Imp). Ganamos 12 imps cuando a 3ST y con ♠K1076 ♥K83 ♦K10965 ♣A, Nuria acierta con la salida mortal a pique mientras su homónima se decide por la salida a diamante. Más adelante, dos desastres seguidos en sala abierta, donde Nuria y Marta no aciertan a cobrar por orden sus bazas y dejan cumplir 5♦ multados en sala cerrada; y a continuación no subastan un difícil *slam* en el que juegan todas las cartas. En la penúltima mano, un escalofriante 3ST con 20 PH de Carmen y Ana, que han jugado un gran partido, salva el empate y un buen resultado para empezar.

ESPAÑA-REP. CHECA: 32-55 (10-20)

Jugamos uno de los peores partidos del Campeonato y perdemos contra unas rivales inferiores, tras un comienzo prometedor en el que Cristina y Beatriz juegan, con muy buen criterio, 3ST en lugar de 4♠ con la 6-2 donde no hay más de 9

bazas. Pero luego encadenamos varios *swings* en contra: Cristina se carga 1ST, Beatriz un 4♥, una manga desbordada en cada mesa, Carmen y Ana juegan a Sin Triunfo una mano que hay que jugar a pique y Beatriz y Cristina pasan por alto un *slam*. Demasiados errores y una merecida derrota.

Terminamos el primer día en un poco estimulante decimonoveno lugar de veintitrés equipos.

20 de junio

Hoy nos esperan nada menos que Inglaterra, vigentes campeonas, y el potente equipo francés. Si vienen mal dadas podemos hundirnos en el fondo de la clasificación.

INGLATERRA-ESPAÑA: 43-39 (16-14)

Contra las campeonas de Europa repito la alineación que empató con Italia y casi el resultado. Un malentendido entre Nuria y Marta les hace jugar la manga en la denominación errónea, pero Carmen y Ana juegan otro de sus 3ST con 22PH, *swing* que devuelven al dejar cumplir 3ST por bloquear Carmen el palo de salida; por último, Nuria cumple 4♠ doblados con baza de más. Una ligera ventaja de las inglesas en las parciales les da el partido por la mínima, pero se ha jugado bien y el resultado no es malo.

ESPAÑA-FRANCIA: 57-28 (21-9)

Recital de las nuestras. En las 9 primeras manos marcamos un parcial de 42-2, con un excelente *slam* de Beatriz y Cristina omitido por Avon-Pigeaud, un 3ST ganado por Marta y multado por Cristina y un 6♠ de las francesas con tres bazas perdidas a triunfo. Éstas se recuperan al acertar Bessis el K en doubleton en un 4♥ y ganar Avon 5♣ donde Beatriz y Cristina dejan jugar 4♥ sin dolor. Sin embargo, la suerte nos vuelve a sonreír cuando Bessis comete un error técnico en el carteo a un 6♦ que Marta y Nuria no juegan. En definitiva, un muy buen partido de nuestro cuatro y una primera, y rotunda, victoria de las que suben la moral.

En uno de los días en teoría más complicados, nos vemos aupados a un prometedor décimo lugar.

21 de junio

Para hoy, tres partidos de dificultad creciente: Islandia, Escocia y la temible Alemania, vigente campeona del mundo y firmemente instalada en el liderato.

ISLANDIA-ESPAÑA: 30-38 (14-16)

Tras ir perdiendo por 0-17 en la mano 6, sobre todo a causa de un

excelente sacrificio islandés y un horrible 2ST de Beatriz y Cristina, vienen tres *swings* favorables: un *slam* desbordado por las islandesas y dos 3ST de los que van siendo habituales para Carmen y Ana, con 22 y 23PH



Marta Almirall

respectivamente (ambos cumplidos con salida favorable). La manga en la denominación equivocada por parte de Carmen y Ana devuelve 12 imps. Segunda victoria, esta vez por la mínima. Beatriz y Cristina han jugado un partido muy sólido, mientras Carmen y Ana han estado un poco pasadas de vueltas, aunque con la suerte de cara.



Carmen Cafranga

ESPAÑA-ESCOCIA: 28-58 (9-21)

Escocia tiene dos excelentes parejas y una tercera mucho más débil, pero no ha habido suerte y juegan con el equipo de gala. Tres *swings* de *slam* en contra son demasiados para poder equilibrar el partido. Dos de ellos (uno en cada mesa), que las nuestras no juegan, dependen de algo más que de un impase; en el tercero, que no juegan las escocesas, Beatriz no acier-

ta la línea. Una clara manga no subastada por Beatriz y Cristina remata la faena. No se puede decir que la fortuna haya estado de nuestro lado en esta severa derrota.

ALEMANIA-ESPAÑA: 61-26 (22-8)

A siete manos del final ganamos 17-13 contra las temibles Auken, Von Arnim y compañía, producto sobre todo de un excelente *slam* de Carmen y Ana, pero a partir de ahí se hunde el cielo sobre nuestras cabezas y las más escogen este partidito para efectuar dos de las jugadas más desafortunadas del Campeonato: Carmen comete un renuncio que le cuesta regalar 4≈ doblados y perder 13 imps donde ganaba 3 y Marta sufre un espejismo en la última mano y pierde 4≈. ¿Me creerán si les digo que, salvo esos dos errores monumentales, sin los cuales empatábamos, las chicas han hecho un partido muy serio?

Viernes negro y otra vez hundidos en la decimoséptima posición. Hay que empezar de nuevo todo el trabajo, pero la moral, a pesar de los reveses de hoy, se mantiene alta ¿inconsciencia o madera de ganadoras?

22 de junio

Un rival teóricamente fácil, Croacia, y otro muy difícil, Suecia, nos esperan hoy. Hay que empezar a ganar partidos si queremos hacer algo digno de mención.

ESPAÑA-CROACIA: 77-59 (19-11)

Partido de baloncesto, muy apropiado tratándose el equipo contrario de Croacia. A pesar del resultado, que debió ser más amplio, ha sido uno de los partidos peor jugados por mis jugadoras, con una sangría continua de puntos por uno y otro lado. En el lado positivo, un excelente carteo a 3ST de Beatriz, en el que debe leer los descartes de Este (*squeeze* a tres palos o *squeeze* con puesta en mano) y un buen *slam* de Carmen y Ana.

SUECIA-ESPAÑA: 43-48 (14-16)

Un gran partido de las ocho jugadoras en pista. El único *swing* gordo en contra es un buen *slam* de las suecas que Carmen y Ana -que en la mano anterior habían jugado con éxito un 4ª de los de mírame y no me toques- no juegan. Este triunfo por la mínima sabe a mucho más.

Por primera vez dos victorias consecutivas, que nos aupán trabajosamente hasta la decimoquinta posición.

23 de junio

Para hoy, dos auténticos cocos: Dinamarca, en este momento en segunda posición, y Holanda, que acabará ganando el Campeonato. No parece un

buen día para continuar nuestra marcha ascendente, pero...

ESPAÑA-DINAMARCA: 36-34 (15-15)

La cosa no puede empezar peor cuando Beatriz cuenta mal sus bazas a 3ST y prueba un impase innecesario que cuesta 10 imps, seguido por un sacrificio danés que Beatriz y Cristina omiten doblar; pero éstas reaccionan en la mano siguiente y juegan un 4♥ con dos manos equilibradas de 15 y 7PH en la que todo está puesto. Para no ser menos, las Almirall juegan otra manga, ésta distribucional, con 17PH que tampoco huelen las nórdicas. Las manos no dan más de sí y sumamos un buen empate victorioso.

ESPAÑA-HOLANDA: 25-22 (16-14)

¡Victoria frente a las futuras campeonas, que en todo el torneo no perderán más que tres partidos! Sin duda, uno de los mejores partidos del Campeonato, de lo cual es un buen reflejo el corto intercambio de imps entre ambos equipos. El partido se decide en la última mano, con una apretada manga que declaran Nuria y Marta y omiten Vriend-Van der Pas.

Las dos hazañas de hoy sólo nos hacen subir un puesto en la clasificación, pero nos quedan casi todos los equipos de la parte baja de la tabla y la moral está de nuevo por las nubes.

24 de junio

Nos tocan hoy dos equipos de la zona media, pero siempre complicados por su estilo de juego: Finlandia y Polonia.

FINLANDIA-ESPAÑA: 34-53 (11-19)

Otra vez empezamos mal cuando Carmen y Ana tienen un accidente de *Blackwood* y entierran un *slam* y Nuria y Marta aterrizan en un 3ST injugable, pero a partir de ahí van cayendo los imps de nuestro lado, con una desgracia en la última mano: un excelente 3ST de Carmen y Ana no se puede ganar con el corazón 4-1 y perdemos 7 imps en lugar de ganar 11. Al final, una merecida victoria más.

ESPAÑA-POLONIA: 61-55 (16-14)

Partido de bofetada y tentetioso, con no menos de 6 manos de *slam*. Tremendo revés inicial de 18 imps: en un *slam* que en ambas mesas depende de la salida, Cristina juega 6♦ desde Sur, con salida evidente a trébol desde Oeste y la mano se desmorona (4 multas); las polacas juegan 6♠ en la otra mesa desde Norte y Nuria escoge la mala de entre dos salidas indiferentes. Tras recuperar con esfuerzo estos imps, nueva desgracia

de Nuria cuando un excelente 4♠ con la 5-2 no se gana por la distribución 5-1 del triunfo. Terminamos con una victoria mínima en un partido con sólo tres manos empatadas.

Las dos victorias de hoy significan avanzar otro puesto (13º). El progreso es lento, pero llevamos una racha



Beatriz Kindelán

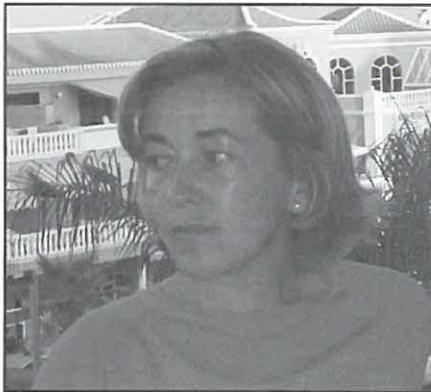
de seis partidos sin perder y queda mucho Campeonato.

25 de junio

El calendario nos depara para hoy tres partidos de dificultad decreciente: el hueso de Noruega, Israel, de la zona media y la débil San Marino.

NORUEGA-ESPAÑA: 52-34 (19-11)

Ana juega sin éxito el impase a la Q con 9 triunfos en una mano distribucional. Más adelante, *swing* favorable gracias al ya habitual 3ST de Carmen y



Cristina Leiva

Ana con 21PH, que devuelven en la mano siguiente con un mal *slam*. Nuria y Marta conceden 13 imps en una mano de muy difícil diagnóstico en la que optan por 5♣, multados con ♠A, ♠K y ♠ fallado, en lugar de 3 ST. Perdemos sin jugar mal, aunque sin acierto, un partido en el que las vikingas apenas han cometido errores.

ESPAÑA-ISRAEL: 34-41 (14-16)

Tras un buen inicio, Beatriz da un 3ST en la salida. ¿Reabre vd. después de 1♠-paso-paso con ♠53 ♥AJ1095

♦9872 ♣Q4? Si, como Beatriz, cree que es una imprudencia, se tragará 4♥. Menos mal que Cristina gana milagrosamente 3ST en una mano en que las israelíes se caen a 5♦. Partido con dos *swings* de cada lado y derrota mínima.

SAN MARINO-ESPAÑA: 21-75 (4-25)

Ya era hora de que nos tocara una perita en dulce. En medio de una hemorragia de imps que van soltando las simpáticas sanmarinenses, un solo *swing* en contra, cuando Carmen y Ana efectúan un sacrificio fantasma a 5♠ sobre 5♥.

Este último partido salva el día y, una vez más, ganamos al final del mismo un puesto. A este ritmo, nos va a faltar Campeonato.

26 de junio

A priori, tenemos por delante uno de las jornadas más fáciles y una buena oportunidad para acercarnos a la zona alta: Turquía e Islas Feroes. Veremos.

ESPAÑA-TURQUÍA: 60-50 (17-13)

Pues para empezar, dos *swings* de *slam* en contra: Nuria y Marta entierran un 6♠ y Carmen se carga un 6ST. Sin embargo, a partir de la mano 5 todo va viento en popa y con un parcial de 47-0 parece que vamos lograr una victoria holgada, pero en la última mano Carmen comete la frivolidad de jugársela a 1ST redoblado con 6PH frente a 1ST débil: 2 multas y 15 imps menos. Victoria corta para nuestras esperanzas.

ISLAS FERROES-ESPAÑA: 27-58 (9-21)

Contra las últimas clasificadas, las manos no acompañan y no podemos acabar de rematar la faena.

A pesar de las dos victorias, de nuevo subimos un solo puesto y nos colocamos undécimos.

27 de junio

El haber jugado al principio contra todos los equipos fuertes nos ha dejado un tramo final del Campeonato fácil. Hoy tenemos el bye (18 P.V.) y luego jugamos contra Irlanda y Hungría. ¡Hay que echar el resto!

ESPAÑA-IRLANDA: 104-40 (25-3)

Mis chicas juegan ya con una absoluta confianza en sí mismas. Beatriz y Cristina juegan un magnífico partido, con un juego de ataque muy agresivo gracias al cual subastan y ganan una manga y dos *slams* no declarados en el otro lado. Los errores adversarios, que también tienen un par de aciertos, completan nuestro marcador más abultado del Campeonato.

HUNGRÍA-ESPAÑA: 35-63 (9-21)

En los primeros compases, las hermanas Almirall dan dos espectaculares golpes consecutivos al ganar dos *slams* con dificultades en la subasta y el carreo. En el primero, Marta muestra cuáles son la línea y los tiempos correctos; en el segundo, Nuria ejecuta con impecable técnica una reducción de triunfos en su mano para superar la distribución 4-1 del triunfo. Sólo dos lunares en otro muy buen partido de las nuestras: una manga omitida por Carmen y Ana y un *slam* por Nuria y Marta.

¡Sesenta y cuatro puntos en tres partidos! Más aún, el *bye*, que con sus 18 P.V. solía ser agua de mayo en muchos campeonatos, ¡nos ha estropeado el promedio de la jornada! Eso sí, como habrá previsto el lector sagaz si ha tenido la paciencia de llegar hasta aquí, esto nos ha servido para subir... ¡un puesto, naturalmente!. Ahora bien, si ayer éramos undécimos a 30 P.V. del 5º lugar, el último clasificatorio para el Campeonato del Mundo (*Venice Cup*, el equivalente femenino de la Bermuda), hoy somos décimos a sólo 14 P.V. de dicho lugar, que en este momento ocupa Rusia, nuestro penúltimo rival. Las posibilidades de llegar ahí a falta de dos partidos son, como mínimo, tangibles.

28 de junio

Hay que empezar por salvar el duro escollo de Rusia, cosa que no parece tarea fácil. En el último partido nos espera una teóricamente débil Austria, tirada en el decimoséptimo lugar...

ESPAÑA-RUSIA: 56-23 (22-8)

Por desgracia me faltan los registros de los dos últimos partidos, pero recuerdo éste como uno de los jugados con mayor autoridad por Nuria, Marta, Carmen y Ana, que nunca dieron muchas oportunidades a las rusas.

No podíamos soñar un resultado mejor que, combinado con los enfrentamientos mutuos entre nuestros principales rivales, nos ha colocado en ¡sexto lugar a sólo 3 P.V. del quinto (Suecia)! ¡Tenemos al alcance de la mano la oportunidad histórica de clasificarnos para la Venice y acompañar a nuestro brillante equipo Open!

Y ahora se me plantea una delicadísima decisión: la alineación para el último partido. Por un lado, parece lógico aprovechar la euforia de las cuatro jugadoras que acaban de realizar la hazaña, aún siendo consciente de que esto es pedirles mucho a Beatriz y Cristina, ansiosas, como es lógico, por jugar y contribuir a la clasificación del equipo en esta gran ocasión. Además, tanto Nuria como

Carmen confiesan que preferirían descansar, pero que aceptarán de buen grado cualquier decisión mía. Tras larga reflexión, al final me decidí por mantener el mismo equipo a



Nuria Almirall

pesar de que sé que su estado no es el óptimo (son sólo 20 manos más...) y pedirles a las cuatro un último esfuerzo físico y mental y a las otras dos, comprensión. El comportamiento de Beatriz y Cristina al respecto es ejemplar, aunque yo sé que, como es natural, la procesión va por dentro.

AUSTRIA-ESPAÑA: 48-28 (19-11)

El mazazo a un paso del éxito. A la vista de los demás resultados, una victoria mínima habría bastado para



Ana Francés

quedar quintos y obtener la clasificación, pero no pudo ser. Las nuestras acusaron la tensión y no aguantaron la presión y encima las austríacas, sin nada que hacer, jugaron un gran partido.

A toro pasado, está claro que he equivocado la alineación, aunque nunca se sabrá qué habría sucedido con otra. Por otra parte, flaco favor les habría hecho a Beatriz y Cristina si con ellas se llega a producir este inesperado resultado...

Terminamos en un magnífico octavo lugar si se considera el Campeonato en conjunto, pero que nos ha dejado un sabor agri dulce tras la decepción final. El resumen final es de trece victorias, dos empates y siete derrotas. Lo más significativo en mi opinión es que sólo en dos ocasiones nos quedamos por debajo de los 10 P.V. y nadie anotó 25 P.V. contra nosotros, es decir, que hasta en los peores momentos fuimos un hueso duro de roer.

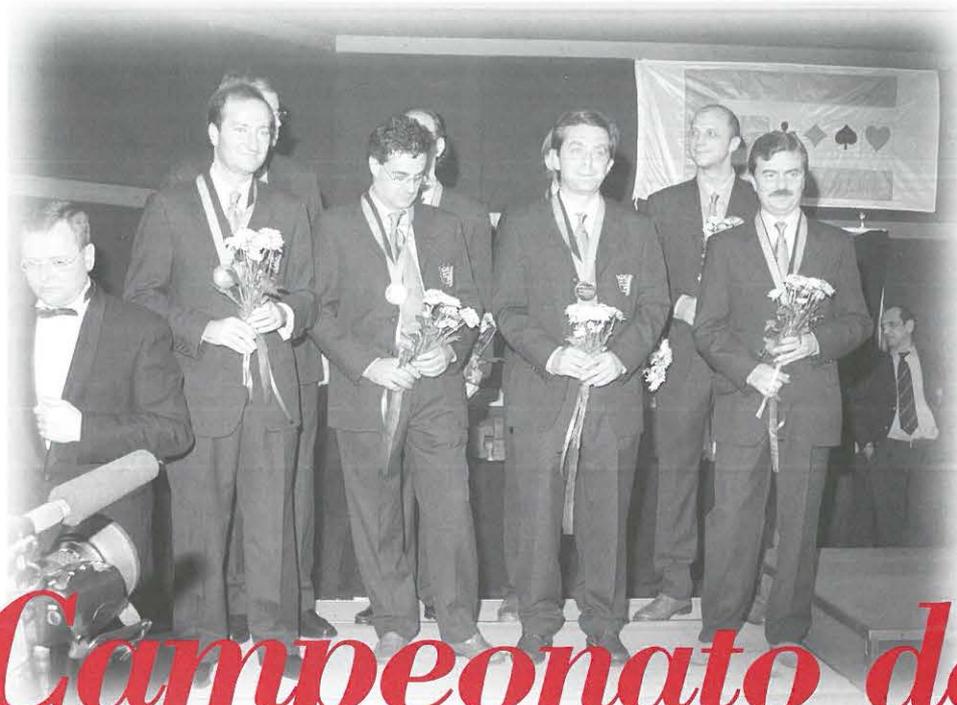
Las parejas

Nuria Almirall-Marta Almirall: Aun no estando en su mejor forma, han sido el pilar del equipo. Su clasificación final en el *Butler* las sitúa como la décima mejor pareja del Campeonato, con un promedio de 0.45 imps ganados por mano en 340 manos (o, lo que es lo mismo, en cada partido de 20 manos han ganado 9 imps de media), más meritorio si se tiene en cuenta que los cinco partidos en que descansaron fue contra equipos que quedaron todos ellos por detrás de España. Su juego ha adquirido una madurez y poder de intimidación que incluso en los partidos que peor juegan jamás sacan cartones desastrosos. Han ido de menos a más.

Carmen Cafranga-Ana Francés: Empezaron como la pareja más eficaz del equipo, pero más adelante han adolecido de alguna irregularidad. Capaces de lo mejor... y de lo peor. Pueden ganar un partido ellas solas o perderlo; por fortuna, durante el Campeonato se han dedicado más a lo primero que a lo segundo. Su optimismo es contagioso y muy beneficioso para el equipo y su estilo agresivo en ataque hace mucho daño a los adversarios. Han jugado 16 partidos (320 manos).

Beatriz Kindelán-Cristina Leiva: Han jugado menos que las otras dos parejas (220 manos), cosa que han soportado con ejemplar paciencia. Han contribuido a la buena marcha del equipo, al margen de algún que otro malentendido de subasta. Sobre todo, han mostrado un gran espíritu de equipo al no entrar nunca en discusiones ni malos rollos. Al dejarlas fuera en el último partido, lo pasé tan mal como ellas.

En resumen, pocas veces le habrán dado tan pocos quebraderos de cabeza a unas jugadoras a un capitán. Ojalá hubiésemos podido secundar la extraordinaria actuación del equipo Open, a cuyos componentes felicito desde estas líneas, y acompañarles a la Bermuda, pero en esta ocasión no pudo ser. A ver la próxima...



Campeonato de Europa Equipos Open

España subcampeona de Europa

Por Luis Lantarón

Antes de nada decir que en soledad y frente al ordenador es cuando se siente el peso de la responsabilidad, de la responsabilidad de sustituir, después de muchos años, a Federico Goded como cronista oficial de los campeonatos de Europa por equipos. Espero no defraudarles.

Como muchos ya sabréis, por fin ha llegado el éxito que muchas veces hemos acariciado en campeonatos anteriores. El equipo open formado por Andrea Buratti, Máximo Lanzarotti, Antonio Francés, José Ignacio Torres (Harold), Juan Carlos Ventín (Fampa) y Luis Lantarón (que será su cronista) ha conseguido por primera vez situar a España en los puestos de medalla.

Subcampeones de Europa es más de lo que se podía esperar, mirándolo incluso desde los ángulos más optimistas por eso creo que un hecho de estas características debe ser contado con más detalles de lo habitual. Procedamos. (En muchos casos las manos han sido giradas para facilitar su seguimiento por el lector)

ESPAÑA: 18; SUECIA: 12

La costumbre dicta que el primer partido en *Bridgerama* sea siempre el partido del equipo ganador en el último campeonato, en este caso sería Italia - Islas Feroe. Sin embargo, nos encontramos en el último momento con la sorpresa de que debemos comenzar en *Vu-Graph* y contra uno de nuestros rivales directos para los puestos de honor. El campeonato resulta exigente desde el primer momento.

La siguiente mano, favorable a España, es un ejemplo perfecto para mostrar la importancia del orden en el carteo:

Dador Sur. Norte-Sur Vulnerables.

♠ 5 4		♠ 9 8 7 6 3
♥ K 9 6		♥ Q 10 8
♦ A J 10 9 7 2		♦ 8
♣ K 10		♣ 9 7 6 5
	♠ N	
♠ K Q 10 2	O	
♥ J 5 4	S	
♦ Q 6 5	E	
♣ J 8 3		
		♠ A J
		♥ A 7 3 2
		♦ K 4 3
		♣ A Q 4 2

Sala Abierta

Oeste	Norte	Este	Sur
Fredin	Buratti	Lindkvist	Lanzarotti
			1♦
Paso	2♣	Paso	2♥
Paso	3♦	Paso	3♥
Paso	4♣	Paso	4♠
Paso	6♦	Paso	Paso

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Lantarón	Gustawsson	Ventín	Morath
			1♣
Paso	3♦	Paso	3ST
Paso	Paso	Paso	

La subasta de la sala abierta necesita alguna aclaración:

- 1♦: Nat o Bal 18-20,
- 2♣: *Transfer* a ♦ débil o fuerte,
- 2♥: Bal 18-20,
- 3♦: Fuerte,
- 3♥/4♣/4♠: Cue-bids.

Contrato 6♦, salida ♠K. Aunque la principal *chance* para cumplir reside en no perder la ♦Q, hay que tener precaución en el *timing* para no desaprovechar segundas opciones. Es necesario jugar primero el ♦A y después el ♦K; de esta manera, si la dama no aparece estamos en disposición de impasear el ♣10 para obtener descartes suficientes sin perder la preciosa comunicación del ♥A.

Contrato 3ST, salida ♠K. Curiosamente, el contrato de 3ST depende de lo mismo que el de 6♦ y se debe jugar de la misma forma. Sin embargo, Morath, que había visto descartar un ♣ en Este en el ♦K, prefirió desechar la *chance* legítima del impasse al ♣10 -seguramente pensando que Este tenía 5 tréboles y que la probabilidad de éxito del *impasse* era muy pequeña- y jugar a una equivocación de la defensa cediendo el ♦. Afortunadamente, Oeste no se podía equivocar. 16 IMPS.

La mano siguiente ilustra un debate teórico interesante:



Andrea Buratti

Dador Norte. Este-Oeste Vulnerables.

♠ J 2	♠ Q 10 9 8 7 3
♥ J 10 6 2	♥ K 8
♦ 8 4 3 2	♦ 6
♣ 9 7 5	♣ 8 6 3 2

♠ A K 4	♠ Q 10 9 8 7 3
♥ 7 5 4	♥ K 8
♦ K 10 5	♦ 6
♣ K Q J 4	♣ 8 6 3 2

♠ 6 5	♠ Q 10 9 8 7 3
♥ A Q 9 3	♥ K 8
♦ A Q J 9 7	♦ 6
♣ A 10	♣ 8 6 3 2

Sala Abierta

Oeste	Norte	Este	Sur
<i>Fredin</i>	<i>Buratti</i>	<i>Lindkvist</i>	<i>Lanzarotti</i>
Paso	Paso	Paso	1♦
1ST	Paso	3♠	Paso
4♣	Paso	Paso	Paso

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
<i>Lantarón</i>	<i>Gustawsson</i>	<i>Ventín</i>	<i>Morath</i>
Paso	Paso	2♦	2ST
4♥	Paso	4♠	Paso
Paso	Paso		

Después de una intervención a 1ST - como en la sala abierta- ¿se debe tener un desarrollo con *transfer* para hacer jugar a la mano fuerte (Teoría 1) o se debe subastar de modo natural para hacer que la salida sea desde la mano fuerte adversaria (Teoría 2)?

En este caso, ambas parejas consiguen jugar desde la mano buena -la salida de ♥ es muy natural si se juega en Oeste- y en especial la subasta de los suecos, con la voz de 3♠ límite, resulta muy convincente.

A propósito, yo siempre he defendido la teoría de que es más importante hacer salir a la mano fuerte que cartear desde la mano fuerte, quizás es por eso que pongo esta mano.

ESPAÑA: 19 ; GRECIA: 11

Dador Este. Este-Oeste Vulnerables.

♠ Q 10 9 3	♠ -
♥ K Q 10 6	♥ A J 8 5
♦ 10 8 4	♦ A K Q J 2
♣ 8 6	♣ A Q J 9

Sala Abierta.

Oeste	Norte	Este	Sur
<i>Lanzarotti</i>	<i>Kapayannidis</i>	<i>Buratti</i>	<i>Kannavos</i>
1♣	1♠	1♠	1♠
4ST	Paso	5♣	Paso
5♥	Paso	6♥	Paso
Paso	Paso		

Doblo	3♠	4♣	1♠
4ST	Paso	5♣	Paso
5♥	Paso	6♥	Paso
Paso	Paso		

Esta precisa subasta de Andrea y Massimo aportó 12 IMPS a la victoria sobre el siempre correoso y experimentado equipo griego. Quizá la clave sea la voz de 4ST; cuando le preguntamos a Massimo qué significaba, la respuesta fue: *que tengo más que para decir 5♥*. Todo optimismo, teniendo en cuenta que ya había subastado Doblo.

Una bonita posición de carteo se le presenta a Harold en este partido:

Dador Este. Norte-Sur Vulnerables.

♠ 9 7	♠ 4
♥ A Q 8 3	♥ J 10 5 4 2
♦ A Q 10 4	♦ 9 5 3 2
♣ 9 6 2	♣ Q J 4

♠ Q 10 3 2	♠ 4
♥ K 9 7	♥ J 10 5 4 2
♦ K J 6	♦ 9 5 3 2
♣ A 8 5	♣ Q J 4

♠ A K J 8 6 5	♠ 4
♥ 6	♥ J 10 5 4 2
♦ 8 7	♦ 9 5 3 2
♣ K 10 7 3	♣ Q J 4

Contrato 4♠. Salida ♣A y ♣ para la ♣J y el ♣K. Suponga que inspiradamente decide adelantar el ♠A y ♠K y descubre que Este descarta el ♥2.

Con dos perdedoras inevitables en triunfo, no podemos permitirnos ninguna más; hay muchas que descartar.

La línea ganadora necesita los tres impases y requiere un *timing* perfecto: ♥ a la ♥Q y ♥ fallado, ♦ al ♦10 y ♥ fallado, ♦ a la ♦Q, ♦A y por último el ♥A descartando el último ♣ cuando ya no importa que Oeste falle.

Harold intentó jugar contra esta posición:

♠ Q 10 x x
♥ K x x x
♦ K x x
♣ A x

En la que basta con los dos impases a las damas si por el camino se fallan tres cartas rojas en Sur.

En cualquier caso, ganamos 3 IMPS cuando en la otra mesa jugaron 3ST con dos multas.

ESPAÑA: 9 ; HOLANDA: 21

Una defensa sencilla en la sala abierta junto con una buena decisión en la

subasta en la sala cerrada evitó una derrota más amplia contra Holanda.

Dador Oeste. Todos Vulnerables.

♠ J 9	♠ A K 8
♥ A 10 8	♥ 6 5 4
♦ K Q 7 5 3 2	♦ A J 9
♣ J 5	♣ K 10 8 4

♠ Q 7 6 4	♠ A K 8
♥ K J 9 7 2	♥ 6 5 4
♦ 8 6	♦ A J 9
♣ A 6	♣ K 10 8 4

♠ 10 5 3 2	♠ A K 8
♥ Q 3	♥ 6 5 4
♦ 10 4	♦ A J 9
♣ Q 9 7 3 2	♣ K 10 8 4

Sala Abierta

Oeste	Norte	Este	Sur
<i>Jansma</i>	<i>Ventín</i>	<i>Verhees</i>	<i>Lantarón</i>
Paso	1♦	1ST	Paso
2♦	Doblo	2♥	Paso
2♠	Paso	3♥	Paso
4♥	Paso	Paso	Paso

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
<i>Torres</i>	<i>De Wijs</i>	<i>Francés</i>	<i>Muller</i>
Paso	1♦	Doblo	Paso
2♦	Paso	2ST	Paso
3♥	Paso	3ST	Paso
Paso	Paso		

Contrato 4♥. Salida de ♦, el declarante gana el ♦A y destrinfa inmediatamente pero no puede evitar el *uppercut*. Ventín gana la ♥J con el ♥A y juega un tercer golpe de ♦ para que yo falle con la ♥Q y así conseguir tres bazas en triunfo con ♥A108. ¡No esta mal!

Aunque pueda parecer que 3ST no se cumplen porque el diamante se afirma antes que el corazón, no es necesario, bastan 4♠ 1♥ 2♦ y 2♣ para cumplir. +12 IMPS.

En realidad este fue el único *swing* importante favorable a España. Los holandeses jugaron muy bien y muy acertados, era uno de los equipos que contaban pero se fueron apagando a medida que transcurría el campeonato.

ESPAÑA: 21 ; BELGICA: 9

Dador Oeste. Todos Vulnerables.

♠ K Q J 8	♠ 10 7 6 2
♥ A 9 3	♥ Q J 10 8 4
♦ K J 7 5 3	♦ Q 2
♣ 6	♣ 9 3

♠ A 9	♠ 10 7 6 2
♥ 5 2	♥ Q J 10 8 4
♦ A 10 9	♦ Q 2
♣ K J 8 5 4 2	♣ 9 3

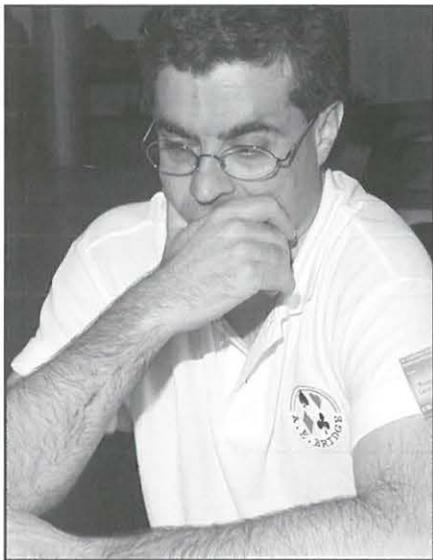
♠ 5 4 3	♠ 10 7 6 2
♥ K 7 6	♥ Q J 10 8 4
♦ 8 6 4	♦ Q 2
♣ A Q 10 7	♣ 9 3

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
<i>Polet</i>	<i>Lantarón</i>	<i>Kaplan</i>	<i>Ventín</i>
1♣	Doblo	1♥	1ST
2♣	2♦	Paso	3ST
Paso	Paso	Paso	

Salida de trébol al ♣10 y diamante para el... ♦K (clave para poder ganar) y diamante. Este retorna ♣ al ♣A y ahora se producen unos contratiempos divertidos jugando... Pique. Si Oeste gana y libera el ♣ y si cede tenemos tiempo de volver al ♦ produciéndose como antes 9 bazas en forma de 1♠, 2♥ 3♦ y 3♣ si Oeste se decide a liberar el ♣ o con más bazas de ♠ si se decide a esperar.

Que conste que en este partido también hubo un *slam* subastado por Andrea y Massimo no subastado por los belgas, solo que en este caso creo que hay más demérito belga que mérito suyo.



Massimo Lanzarotti

ESPAÑA: 19 ; ISLANDIA: 11

Dador Oeste. Todos Vulnerables.

♠ K 4 2
♥ K Q 4
♦ K 6 2
♣ A 10 4 3

♠ A 9 5
♥ J 7 6 5 2
♦ A 9
♣ K Q J

En este partido en lugar del habitual *slam* a favor de Andrea-Massimo podía haber habido dos. El contrato de 6♥ es excelente, pero la suerte se alió con Islandia (Este tenía ♥A1098) y de un 2-0 pasamos a 1-1; y -13 IMPS en esta mano.

Afortunadamente, en la otra sala, un supuesto sacrificio fantasma se convirtió en manga doblada y cumplida:

Dador Norte. Este-Oeste Vulnerables.

♠ 8 7 4 3
♥ K 8 7 6 5 2
♦ A 5
♣ 8

♠ Q 10 2
♥ Q 4
♦ K 9 4
♣ A K 10 5 3

♠ K J 9 6 5
♥ J 9
♦ Q
♣ Q J 7 6 4

♠ A
♥ A 10 3
♦ J 10 8 7 6 3 2
♣ 9 2

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Jonsson	Francés	Johannsson	Torres
Paso	1♠	3♦	
4♠	5♦	Paso	Paso
Doblo	Paso	Paso	Paso

La salida de triunfo derrota el contrato, pero Jonsson salió ♣K y cuando cambió a diamante ya era demasiado tarde. +6 IMPS cuando en la sala abierta, en uno de sus raros errores de subasta, Massimo y Andrea jugaron 3ST -3 con salida de ♦ A y ♦. Los islandeses les perdonaron una multa porque con salida a corazón tienen 8 bazas de cabeza.

ESPAÑA: 21; AUSTRIA: 9

La convención *Lebensobl* es un buen arma para defenderse contra las aperturas de 2 débil. Sin embargo, cierta indeterminación favoreció a España en esta mano:

Dador Este. Este-Oeste Vulnerables.

♠ A 7
♥ K Q 9 8
♦ A 8 4 3
♣ K Q J

♠ 10
♥ A 10 7 4
♦ K J 7
♣ A 9 8 7 2

♠ Q J 5 2
♥ 5 2
♦ Q 10 9
♣ 10 6 4 3

♠ K 9 8 6 4 3
♥ J 6 3
♦ 6 5 2
♣ 5

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Schifko	Francés	Gloyer	Torres
Paso	2♠		
Doblo	Paso	2ST*	Paso
3♣**	Doblo	3♦	Paso
Paso	Doblo	3ST	Paso
Paso	Doblo	Paso	Paso
Paso			

* 2ST= Mano débil, obliga a 3♣.
** 3♣ = Obligado.

Aunque 3♣ doblados era el mejor contrato (una sola multa), Gloyer no estaba seguro de que su compañero tuviera tréboles y se embarcó en una búsqueda imposible de un contrato mejor. Cuando las aguas se aclararon teníamos tres multas en lugar de una y 5 IMPS.

En la sala abierta el contrato de 4♠ doblados pudo ser multado con salida bajo ♦KJ, pero Oeste se decidió por una salida más prudente de ♠10.

El comienzo del campeonato era difícil, pero lo hemos saldado con 5 victorias y una sola derrota, eso muestra que el equipo es competitivo y tiene ganas de quedar bien.

ESPAÑA: 14 ; RUMANIA: 16

Dador Este. Norte-Sur Vulnerables.

♠ Q 9 8 6 4
♥ K J 10 9
♦ Q J 7
♣ 9

♠ A
♥ 8
♦ A 10 8 4 3
♣ A K J 10 6 3

♠ K 7 5 2
♥ Q 7 6 3
♦ 6
♣ 8 7 4 2

♠ J 10 3
♥ A 5 4 2
♦ K 9 5 2
♣ Q 5

Sala Abierta

Oeste	Norte	Este	Sur
Savin	Ventín	Matei	Lantarón
2♣	Doblo	Paso	Paso
3♦	Paso	2♦	Paso
6♣	Paso	5♣	Paso

Agresividad rumana al máximo. No salimos de ♥ pero no tenía importancia dado que el cuarto diamante se encuentra en la mano del doubleton a trébol y, además, no se puede pedir a tus compañeros que subasten *slams* como éste. -11 IMPS.

Afortunadamente, poco después Harold recuperó los puntos sacándolos de la nada, inventándose un doblo de castigo en la siguiente mano que parecía anodina:

Dador Sur. Este-Oeste Vulnerables.

♠ 7 6 4 3
♥ A K Q 5
♦ A 4 2
♣ K 6

♠ Q J 10 5
♥ 4
♦ K Q 10 9 5 3
♣ 7 4

♠ 9 2
♥ 10 9 7 3
♦ 7
♣ A Q J 8 3 2

♠ A K 8
♥ J 8 6 2
♦ J 8 6
♣ 10 9 5

Sala Abierta

Oeste	Norte	Este	Sur
Savin	Ventín	Matei	Lantarón
Paso	1ST	Paso	Paso
Paso	Paso	Paso	3ST

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Torres	Ghigheci	Francés	Briciu
Paso	1ST	2♣*	Doblo
2♦	2♥	Paso	3♥**
Paso	4♥	Paso	Paso
Doblo!!	Paso	Paso	Paso

* 2♣ = ♣ + un palo Mayor;
** 3♥ = Invitativa, No Forcing.

Sala abierta 3ST -2 -100; sala cerrada 4♥X -3 +500. Total +9 IMPS. Si le extrañan las 3 multas al contrato de 4♥, no se preocupe, tienen fácil explicación: la salida fue de ♦7 y el declarante cedió la primera baza.

ESPAÑA: 25 ; LETONIA: 0

Dador Oeste. Todos Vulnerables.

♠ A 4 2
♥ A 6 2
♦ K J 8 5
♣ K 10 3

♠ K Q 5
♥ Q 5 4
♦ Q 3
♣ J 9 8 6 2

♠ 10 8 6
♥ K 9 8 7 3
♦ 6 4 2
♣ 7 4

♠ J 9 7 3
♥ J 10
♦ A 10 9 7
♣ A Q 5

En ambas salas se llegó a 3ST jugado por Sur. Cartee el contrato con salida de ♣ para el ♣10 del muerto. ¿Ha decidido ya hacia qué lado jugar el impasse de ♦? Píenselo bien porque quizás lo mejor sea jugar como lo hizo Andrea: ¡¡pequeño corazón a la ♥J!! Hay veces que se obtienen unos resultados increíbles, como en este caso en el que Oeste volvió de ♦Q!!! +12 IMPS, en la otra mesa no acertaron la ♦Q.

La siguiente mano resulta un tanto paradójica:

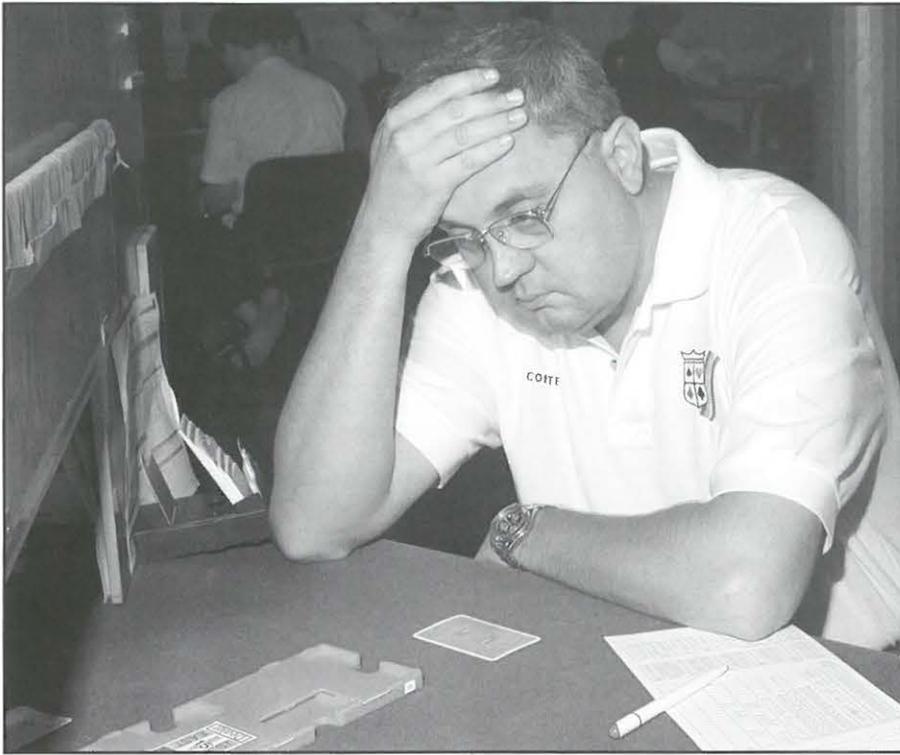
Dador Oeste. Todos Vulnerables.

♠ A K 10 5
♥ K 9 7
♦ A 6
♣ 10 6 4 3

♠ 9 8 4 3
♥ 5 2
♦ Q J 10 9 5 2
♣ A

♠ 7 6 2
♥ A 8 6
♦ K 7 4
♣ 9 8 5 2

♠ Q J
♥ Q J 10 4 3
♦ 8 3
♣ K Q J 7



José Ignacio Torres

Sala Abierta / Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Lanzarotti	Rubenis	Buratti	Milgravia
Jansons	Ventín	Bendikis	Lantarón
Paso	1♣	Paso	1♥
Paso	1♠	Paso	3♣
Paso	3♥	Paso	4♥
Paso	Paso	Paso	

En la sala cerrada, la salida de ♣A y el cambio a ♦Q alerta al declarante de las intenciones de la defensa y, antes de destriunfar, se dedica a descartar el ♦ perdido en los piques. En la sala abierta, sin embargo, la salida de ♦Q da una falsa confianza al declarante que, pensando perder sólo tres bazas, se decide a destriunfar inmediatamente con el ♥K. Andrea gana el ♥A y sabe que para poner multa se necesitan bazas a ♣, así que juega ♣ al ♣A, ♦ al ♦K y trébol fallado.

Curioso que haya sido más efectivo no salir del ♣A seco.

ESPAÑA: 22 ; GALES: 8

Hay partidos en los que no se recuerda ninguna mano en especial y este es uno de ellos; ni tan siquiera el típico *slam* subastado por Andrea y Massimo, no había ninguno en este partido.

Según los *records* carteamos mejor o defendimos mejor, porque básicamente las diferencias se produjeron jugando los mismos contratos pero sólo llegando a buen puerto los españoles.

Lo más importante es que después de este resultado España alcanzaba por fin los puestos que daban derecho a la clasificación para el campeonato del mundo (5 primeros).

ESPAÑA: 25 ; ESCOCIA: 5

Como para compensar la ausencia de *slams* de la ronda anterior, en ésta había tres manos en la zona de *slam* y las tres cayeron del lado español. Buratti-Lanzarotti bastaron dos que se comieron los escoceses y Ventín-Lantarón evitaron el que no se cumplía y que fue subastado en la otra mesa.

ESPAÑA: 24 ; MONACO: 6

Dador Sur. Todos Vulnerables.

♠ 8 5	♠ A 6 4 2
♥ A 6 4 3	♥ Q J
♦ A J 9 8	♦ 10 4 3
♣ K 7 3	♣ A 10 9 5
♠ Q 3	♠ K J 10 9 7
♥ 9 8 7	♥ K 10 5 2
♦ Q 7 6 5 2	♦ K
♣ 8 6 2	♣ Q J 4

Sala Abierta / Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Lanzarotti	Guglielmi	Buratti	Allavena
Michaud-La	Lantarón	Tardy	Ventín
Paso	2♦	Paso	1♠
Paso	4♥	Paso	2♥
Paso		Paso	Paso

La salida en la sala abierta es triunfo (♥7), el declarante pone el ♥A del muerto, juega inmediatamente ♠ al ♠J y el cielo se le cae encima. ♠Q, pique para el ♠A y pique fallado, trébol al ♣A y pique fallado, resultado dos multas. No hay nada como salir destriunfando para fallar dos veces. +13 IMPS cuando en la sala cerrada los monegascos, en una situación parecida -salida ♣ y continuación a ♣ ganada en el muerto- no encontraron el fallo a pique cuando Oeste ganó la ♠Q.

Seguimos subiendo en la clasificación: después de este partido España comparte con Noruega el segundo puesto.

ESPAÑA: 8 ; ITALIA: 22

Partido importante, nos enfrentamos en *Bridgerama* primero contra segundo: 1º Italia 228, 2º España 217.

La genialidad o el desastre están separadas por una fina línea y la moneda puede caer en cualquier lado; si no, vean la siguiente mano:

Dador Norte. Todos Vulnerables.

♠ Q 4 3	♠ A J 10 9 2
♥ J 4 2	♥ Q
♦ 10 7 5	♦ J 6 2
♣ Q 7 5 4	♣ A J 3 2
♠ 8 7 6	♠ K 5
♥ A K 10 9 8 7 5	♥ 6 3
♦ 9	♦ A K Q 8 4 3
♣ K 9	♣ 10 8 6

Sala Abierta

Oeste	Norte	Este	Sur
Lauria	Lantarón	Versace	Ventín
Paso	Paso	1♠	1ST
Doblo	Paso	Paso	Paso

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Francés	Duboin	Torres	Bocchi
2♥	Paso	1♠	2♦
4♠	Paso	2♠	Paso
		Paso	Paso

La salida en la sala abierta fue el ♥K y el contrato resultaba entonces imbatible. +180 y +13 IMPS (4♠ cumplidos en sala cerrada). La salida de la cuarta del palo largo producía una diferencia sustancial (5 multas, menos 1400 y -13 IMPS) 26 IMPS de diferencia. Creo que Lauria sigue hablando solo después de esta jugada.

Dador Este. Este-Oeste Vulnerables.

♠ A Q 8 2	♠ 9 3
♥ K 9 7 4	♥ 10 8 2
♦ K J 8 6	♦ Q 9 5 4 3
♣ 9	♣ A 5 3
♠ K 7 6 5	♠ J 10 4
♥ A Q	♥ J 6 5 3
♦ -	♦ A 10 7 2
♣ Q J 10 7 6 4 2	♣ K 8

Sala Abierta

Oeste	Norte	Este	Sur
Ventín	Lauria	Lantarón	Versace
1♣	Doblo	Paso	Paso
3♣	3♦	Paso	3♥
Paso	4♥	Paso	Paso

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Francés	Duboin	Torres	Bocchi
1♣	Doblo	Paso	2♥
3♣	4♥	Paso	Paso
Paso			

No es que esta mano tuviera mucha importancia en el desarrollo del *match*; ambos declarantes cumplieron su contrato, Torres incluso con baza extra, es que ofrece un bonito problema a cartas vistas. Después de salida de ♣ para el ♣A, ¿qué debe volver Este para multar el contrato?

Mientras tanto les cuento que en la sala abierta Ventín salió de ♣2, claramente preferencial por el diamante y, sin pensar más, volvió diamante. Después de fallar y adelantar el ♥A ambos defensores confiábamos en que el compañero tuviera el ♠10 para poder multar, pero no era el caso.

Volviendo a la pregunta que les hacía, la defensa que multa es volver ♠!! contra el gancho del muerto, dejo al lector que descubra por qué, pero le doy una pista: el objetivo es fallar un pique en Este.

ESPAÑA: 13 ; REP. CHECA: 17

Dador Oeste. Todos Vulnerables.

♠ Q 9 6
♥ 5 4 3
♦ 10 7 4
♣ K 10 6 2

♠ A K 5 2
♥ A K 9
♦ K 9
♣ A J 5 4

N	
O	E
S	

♠ 10 8 4 3
♥ Q 10
♦ A J 8 3 2
♣ Q 8

♠ J 7
♥ J 8 7 6 2
♦ Q 6 5
♣ 9 7 3

En sala cerrada los checos juegan 6♠ con una secuencia bastante natural después de una apertura de 2ST en Oeste y un *Puppet Stayman* en Este. En sala abierta, la pareja española juega 6ST, un contrato que no tiene posibilidades excepto si uno es un visionario y juega el diamante de manera especial. Explicación: ¿Hubieran sido ustedes capaces de jugar 6♠ después de que Norte haya intervenido sobre 1♣ fuerte con 1♦ que significa al menos 4-4 en mayores?

Mira que es difícil este juego y encima vienen los checos a ponernos dificultades.

ESPAÑA: 2 ; LIBANO: 25

Lo único que podemos decir en nuestro descargo de esta racha de malos resultados es que los últimos 3 partidos se jugaron el día 20, día de la huelga general y, según se ve, el equipo se apuntó a la huelga, única explicación de la baja productividad.

Este partido mejor lo olvidamos; baste decir que ellos subastaban los *slams* (y las mangas) que se ganaban y nosotros los que no se ganaban, excepción hecha de uno muy bueno subastado por Francés-Torres.

Lo mejor del día fue que el equipo no se hundió; más bien al contrario, todos hicimos causa común y después de la cena nos fuimos a jugar al mini-golf. Tranquilidad, que esto es muy largo y mañana será otro día. Cuento esto para poder decir que Antonio y yo formamos una pareja excelente jugando al mini-golf, recordábamos a los mejores tiempos de Ballesteros y Olazábal jugando en la *Ryder Cup*.

ESPAÑA: 23 ; PORTUGAL: 7

Dador Oeste. Norte-Sur Vulnerables.

♠ 10 8 4 2
♥ K J 7
♦ 5 4
♣ K Q J 5

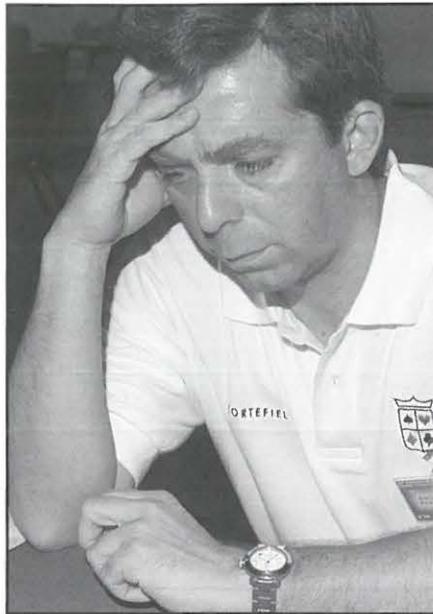
♠ Q 9 7 5 3
♥ -
♦ K Q 7 2
♣ A 10 9 2

N	
O	E
S	

♠ A J 6
♥ 9 8 4 3
♦ 10 9 8 6
♣ 8 6

♠ K
♥ A Q 10 6 5 2
♦ A J 3
♣ 7 4 3

En esta ronda se produjo uno de los mejores carteos del campeonato, en el match Holanda - Irlanda. En el contrato normal de 4♥ el declarante, Louk Verhees, recibe la salida de ♠ para el ♠A y pequeño ♠ fallado. La dificultad de la mano la pone el reparto 4-0 del triunfo que impide fallar el ♦ y afirmar el ♣ sin perder el control. Louk, después de dar un golpe de triunfo con el ♥10 y comprobar la imposibilidad del plan anterior, decide jugar un ♣ al ♣K y terminar de destriunfar.



Antonio Francés

♠ 10
♥ -
♦ 5 4
♣ Q J 5

♠ Q
♥ -
♦ K Q 7
♣ A 10

N	
O	E
S	

♠ J
♥ -
♦ 10 9 8
♣ 8

♠ -
♥ 6
♦ A J 3
♣ 7 4

En esta posición final, y habiendo perdido solo una baza, dejamos al lector unos instantes para que encuentre la solución.

¡Bien visto! No era tan difícil... a cartas vistas. Trébol al muerto, Oeste debe ceder, ♠ fallado para eliminar y ♣. Oeste en mano debe salir de ♦ K, que sencillamente cedemos.

En el partido de España, Antonio Francés recibió la salida del ♦ K y no tuvo ninguna dificultad, no dudamos que si le hubieran salido de ♠ hubiera sido capaz de repetir el mismo carteo. Como curiosidad, terminar diciendo que en esta mano ganamos 3 IMPS cuando en la otra mesa Buratti-Lanzarotti se sacrificaron a 4♠ y pagaron 500.

ESPAÑA: 19 ; ESLOVENIA: 11

Partido con muy poco *swing*, el resultado final de 31 a 12 lo dice todo. El resultado más grande favorable a España fueron 7 IMPS ganados por Ventín con su decisión en esta situación de subasta:

Dador Oeste. Norte-Sur Vulnerables.

♠ Q 3 2
♥ 10 4
♦ K
♣ A K Q 5 4 3 2

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Lantarón	Ambroz	Ventín	Novak
Paso	1ST	??	

Ventín decidió pasar y coleccionó dos multas (+200) cuando la subasta quedó ahí. En la otra mesa intervinieron y permitieron a Norte-Sur encontrar un contrato ganador en 3♦.

ESPAÑA: 24 ; SUIZA: 6

Perdonen que ponga una mano mía en este partido, pero es que alguna buena hice y como muestra un botón, que dice el refrán.

Dador Este. Nadie Vulnerable.

♠ 4 3
♥ J 8 6 2
♦ A 10 5 3
♣ A K 6

♠ AK 9 8 5 2
♥ Q 10
♦ 6 4
♣ Q 4 2

N	
O	E
S	

♠ 10
♥ 9 7 5 3
♦ K J 9 8
♣ J 8 7 5

♠ Q J 7 6
♥ A K 4
♦ Q 7 2
♣ 10 9 3

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Kutner	Ventín	Terretaz	Lantarón
2♠	Doblo	Paso	1♣
Paso	3ST	Paso	2ST
Paso		Paso	Paso

Salida del ♠8, el ♠10 y la ♠Q. Diamante al ♦A, diamante a la ♦Q y diamante. Este cobra sus dos bazas firmes en el palo y Oeste, no queriendo descartar ningún pique por si su compañero tiene carta que comunique, descarta tréboles. Este retorna trébol para la ♣Q y el ♣A. Con la distribución perfectamente conocida, al declarante sólo le queda una *chance*, probar si hay doubleton de ♥Q10 o ♥Q9 en Oeste. Eureka!!.. Ya solo queda poner en mano a Este con tréboles para ganar las dos últimas bazas con los corazones del muerto. Nunca había pensado hacerme las cuatro bazas con un palo tan malo. A propósito, ¿se han dado cuenta que Este con su porquería ha ganado las cuatro bazas de la defensa y Oeste con sus 11PH ninguna? 400 y 50 de 3ST con multa +10 IMPS.

Aunque hace mucho que no les hablo de ellos los *slams* favorables producidos por Andrea y Massimo siguen siendo innumerables. En este partido hay dos pero el más interesante es éste:

Dador Este. Nadie Vulnerable.

♠ A J 8 4
♥ A 7 5
♦ J
♣ A K 7 6 4

♠ K 10 9 7 6 5
♥ J
♦ 9 5
♣ Q 10 9 2

N	
O	E
S	

♠ Q 2
♥ 10 2
♦ AK1087432
♣ 8

♠ 3
♥ K Q 9 8 6 4 3
♦ Q 6
♣ J 5 3

Sala Abierta

Oeste	Norte	Este	Sur
Duong	Lanzarotti	Yalcin	Buratti
Paso	4ST	4♦	4♥
Paso	6♥	Paso	5♣
Paso		Paso	Paso

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Ventín	Terretaz	Lantarón	Kutner
3♦	Doblo	3♣*	Paso
Paso	Paso	Paso	4♥

*3♣ = Barrage a ♦ o bicolor de mayores débil.

Según los entendidos de estas manos de ordenador, no manifestarse con un palo largo contra un barrage es un error.

Después de salida a \heartsuit y vuelta a \clubsuit , el declarante necesita aislar la amenaza de \spadesuit para poder apretar a Oeste en los palos negros, no muy difícil pero a algún declarante se le olvidó hacerlo. 980 contra 480, +11 IMPS.

ESPAÑA: 24 ; FRANCIA: 6

De nuevo jugamos en *Bridgerama* contra un equipo habitualmente peligroso, pero este año Francia parece menos peligroso que otras veces.

Podemos llamar a este partido el partido de los pequeños *swings*: anotamos imps en 11 de las 20 manos pero casi siempre cantidades pequeñas, algunas veces de forma muy meritoria como este sacrificio a nivel de 5 de Andrea y Massimo:

Dador Este. Este-Oeste Vulnerables.

\spadesuit J 10 6 4		\spadesuit Q 5 2				
\heartsuit Q 3		\heartsuit A K J 7 4				
\diamondsuit K 9 6 3 2		\diamondsuit 4				
\clubsuit K 3		\clubsuit A J 9 2				
\spadesuit 9 3						
\heartsuit 10 9 8 5 2						
\diamondsuit A Q 10 7 5						
\clubsuit 4						
	<table border="1"><tr><td>N</td><td>E</td></tr><tr><td>O</td><td>S</td></tr></table>	N	E	O	S	
N	E					
O	S					
\spadesuit A K 8 7						
\heartsuit 6						
\diamondsuit J 8						
\clubsuit Q 10 8 7 6 5						

Sala Abierta.

Oeste	Norte	Este	Sur
<i>Toffier</i>	<i>Lanzarotti</i>	<i>Duguet</i>	<i>Buratti</i>
		1 \heartsuit	2 \clubsuit
4 \diamondsuit	Doblo	Paso	4 \spadesuit
5 \heartsuit	5 \spadesuit	Doblo	Paso
Paso	Paso		

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
<i>Torres</i>	<i>Voltaire</i>	<i>Francés</i>	<i>Bitran</i>
		1 \heartsuit	2 \clubsuit
4 \heartsuit	Paso	Paso	Paso

Los franceses cobraron sus 3 ases y los 2 fallos pero solo alcanzaron 500 por las 3 multas, insuficientes contra los 620 de la sala cerrada. + 3IMPS.

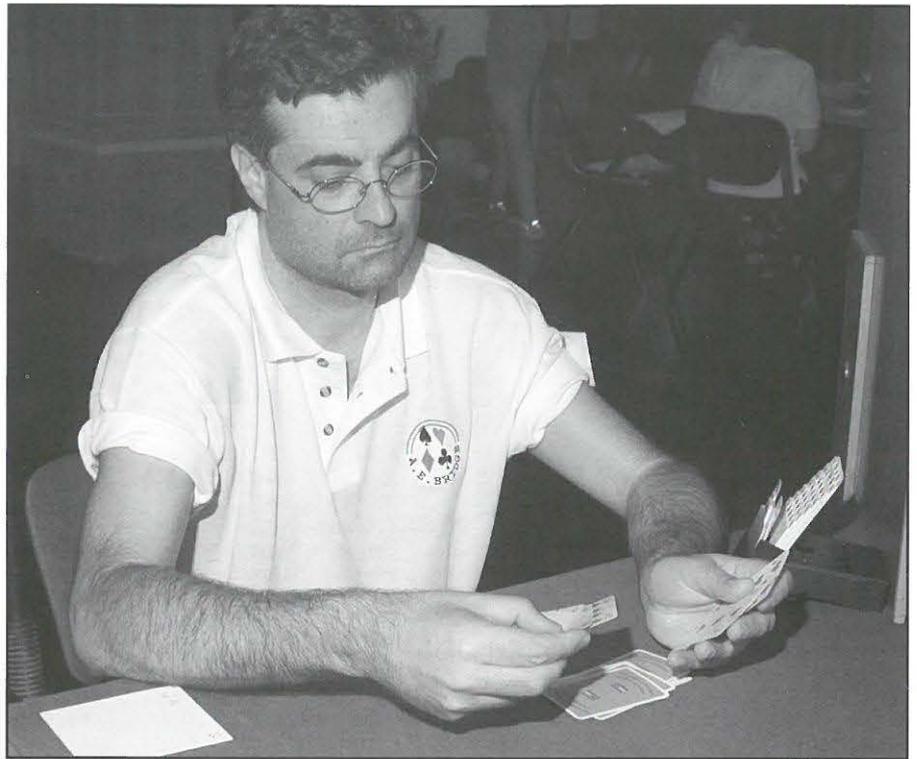
Y otras veces de forma no tan merecida, pero con la suerte que se dice que tienen los campeones, como este *slam*:

Dador Este. Norte-Sur Vulnerables.

\spadesuit 5 4 2		\spadesuit A 7				
\heartsuit J 9 6 4		\heartsuit A Q 8				
\diamondsuit J 10 9 8 2		\diamondsuit A 6				
\clubsuit 4		\clubsuit K 10 9 8 7 6				
\spadesuit K 10 9 8 6 3						
\heartsuit K 2						
\diamondsuit Q						
\clubsuit A Q J 5						
	<table border="1"><tr><td>N</td><td>E</td></tr><tr><td>O</td><td>S</td></tr></table>	N	E	O	S	
N	E					
O	S					
\spadesuit Q J						
\heartsuit 10 7 5 3						
\diamondsuit K 7 5 4 3						
\clubsuit 3 2						

Sala Abierta.

Oeste	Norte	Este	Sur
<i>Toffier</i>	<i>Lanzarotti</i>	<i>Duguet</i>	<i>Buratti</i>
		1 \clubsuit	Paso
1 \spadesuit	Paso	2ST	Paso
3 \clubsuit	Paso	3 \heartsuit	Paso
3 \spadesuit	Paso	4 \clubsuit	Paso
4ST	Paso	5 \clubsuit	Paso
7 \clubsuit	Paso	Paso	Paso



Massimo Lanzarotti

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
<i>Torres</i>	<i>Voltaire</i>	<i>Francés</i>	<i>Bitran</i>
		1 \clubsuit	Paso
1 \spadesuit	Paso	2 \clubsuit	Paso
3 \spadesuit	Paso	4ST	Paso
5 \diamondsuit	Paso	5ST	Paso
6 \spadesuit	Paso	7ST	Paso
Paso	Paso		

2 IMPS más en el saco, que todo suma.

ESPAÑA: 20 ; ISRAEL: 10

Por una vez y sin que sirva de precedente, esta vez el *slam* a favor no le tocó a la pareja Buratti-Lanzarotti.

Dador Sur. Todos Vulnerables.

\spadesuit A K 9 8
\heartsuit A 7 3
\diamondsuit 10 7
\clubsuit Q 7 6 3
\spadesuit J 7 4
\heartsuit 9
\diamondsuit A K Q 9 8 5 2
\clubsuit A 9

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
<i>Kalish</i>	<i>Ventín</i>	<i>Podgur</i>	<i>Lantarón</i>
			3ST
Paso	4ST*	Paso	5 \spadesuit **
Paso	6 \diamondsuit	Paso	Paso
Paso			

* 4ST= ¿Cuántas bazas tienes?

** 5 \spadesuit = Tengo 8 bazas y el palo es \diamondsuit .

El *slam* es excelente jugado por Norte porque se protege la salida de \clubsuit y te permite jugar sobre el \spadesuit . +1390 (salía el doble impasse a picos) y 12 IMPS. En la sala abierta se conformaron con 690 en 3ST.

ESPAÑA: 14 ; IRLANDA: 16

Una muy buena defensa de los irlandeses Mesbur-Fitzgibbon en este contrato de 4TM carteadado por Massimo impidió que ganáramos este partido.

Dador Sur. Este-Oeste Vulnerables.

\spadesuit 2		\spadesuit 8 5 3				
\heartsuit A 10 8 7		\heartsuit Q 9 5 2				
\diamondsuit 4 2		\diamondsuit Q 9 6 3				
\clubsuit Q J 10 9 7 4		\clubsuit 5 3				
\spadesuit 9 6 4						
\heartsuit 6 4 3						
\diamondsuit A K J 7						
\clubsuit K 8 2						
	<table border="1"><tr><td>N</td><td>E</td></tr><tr><td>O</td><td>S</td></tr></table>	N	E	O	S	
N	E					
O	S					
\spadesuit A K Q J 10 7						
\heartsuit K J						
\diamondsuit 10 8 5						
\clubsuit A 6						

Después de salir de \diamondsuit A, Fitzgibbon volvió de corazón, el \heartsuit 8 del muerto y primera buena decisión de pasar el 9 \heartsuit . Ganamos la \heartsuit J y jugamos \diamondsuit 10, Oeste pone el \diamondsuit J pero Este sobretoma para jugar triunfo. Ahora Massimo juega las seis cartas de pique para apretar a los defensores que deben descartar bien, especialmente Oeste. Cuando se juega el último pique, esta es la posición:

\spadesuit -		\spadesuit -				
\heartsuit A 10		\heartsuit Q 5				
\diamondsuit -		\diamondsuit 9 6				
\clubsuit Q J		\clubsuit -				
	<table border="1"><tr><td>N</td><td>E</td></tr><tr><td>O</td><td>S</td></tr></table>	N	E	O	S	
N	E					
O	S					
\spadesuit -		\spadesuit -				
\heartsuit -		\heartsuit K				
\diamondsuit A 7		\diamondsuit 8				
\clubsuit K 8		\clubsuit A 6				

Importante que Este haya conservado las dos cartas de \diamondsuit y todavía más importante el descarte que Oeste debe hacer: sobre el \heartsuit K, debe descartar el \diamondsuit A. Ahora es cuando se ve la importancia de los dos diamantes que conserva Este, que son firmes e impiden que sea puesto en mano.

Esta es seguro una de las manos más bonitas del campeonato por la lucha que se establece entre los dos bandos, el del cazador y el de las presas que este caso

consiguen escaparse.

En la sala cerrada los irlandeses se quedaron en 3♠ y anotaron 140. -5 IMPS.

ESPAÑA: 18 ; FINLANDIA: 12

Dador Este. Norte-Sur Vulnerables.

♠ 8 5 2
♥ 5 4
♦ Q 3 2
♣ QJ 9 7 6

♠ A Q J 9
♥ 9 6 2
♦ K J 10 6
♣ K 2

N E
O S

♠ K 10 7 6 3
♥ Q J 8
♦ A 9 4
♣ 5 4

♠ 4
♥ A K 10 7 3
♦ 8 7 5
♣ A 10 8 3

Sala Abierta

	Oeste	Norte	Este	Sur
	Buratti	Vihtila	Lanzarotti	Mattila
		Paso	1♥	
Doblo	2♣	2♥	Paso	
2♠	Paso	3♣	Paso	
3♦	Paso	3ST	Paso	
Paso	Paso			

Sala Cerrada

	Oeste	Norte	Este	Sur
	Kiema	Ventín	Juuri-oja	Lantarón
		Paso	1♥	
Doblo	Paso	3♠	Paso	
4♠	Paso	Paso	Paso	

Excelente el criterio mostrado por Massimo en esta subasta. Después de ver que Norte no apoya el corazón sabe seguro que pierde las tres primeras bazas jugando a palo y sin embargo tendrá posibilidades en una manga jugada a Sin Triunfo. Una recompensa de 10 IMPS, en la sala cerrada no acertaron la ♦Q.

ESPAÑA: 11 ; HUNGRÍA: 19

Partido triste y desangelado, creo que se perdió contra un equipo húngaro, que no era tan fuerte como el de otros años, por exceso de confianza.

Si pensaban que habían visto *reveils* agresivos no se pierdan este:

Dador Norte. Todos Vulnerables.

♠ A K 6
♥ A J 6 5 4
♦ 10 6 5
♣ Q 9

♠ Q 3
♥ K 10 9 7 3
♦ 8 2
♣ A 7 5 2

N E
O S

♠ 10 9 8 7 4
♥ 2
♦ K Q J 7 3
♣ K J

♠ J 5 2
♥ Q 8
♦ A 9 4
♣ 10 8 6 4 3

Sala Abierta

	Oeste	Norte	Este	Sur
	Honti	Buratti	Hegedus	Lanzarotti
		Paso	Paso	
2♥*	Paso	Paso	3♣	
Paso	3ST	Paso	Paso	
Paso				

* 2♥ = 5♥ + 4+ en menor

Sala Cerrada

	Oeste	Norte	Este	Sur
	Lantarón	Szilagi	Ventín	Jakab
	1♥	Paso	1♠	Paso
Paso	Paso			

Puede que no sea un buen ejemplo de *revel* agresivo porque no salió bien, -300

y 6 IMPS para los contrarios, pero como dice Massimo, *cuando se juega una filosofía, se juega una filosofía*; pues eso, no hay más que hablar.

Además los húngaros nos devolvieron la pelota con una decisión similar a la del partido con Finlandia.

Dador Oeste. Todos Vulnerables.

♠ K 8 7 4
♥ 5 4
♦ J 7
♣ A K 10 8 5

♠ A J 10 5
♥ Q J 7 3
♦ Q 4
♣ J 3 2

N E
O S

♠ 9 2
♥ A K 10 2
♦ A K 6 2
♣ Q 9 4

♠ Q 6 3
♥ 9 8 6
♦ 10 9 8 5 3
♣ 7 6

Sala Abierta

	Oeste	Norte	Este	Sur
	Honti	Buratti	Hegedus	Lanzarotti
		Paso	1♦	
1♥*	Paso	1ST**	Paso	
3ST	Paso	Paso	Paso	

* 1♥ = 4+♠ ;

** 1ST = 15-17 H.

Sala Cerrada

	Oeste	Norte	Este	Sur
	Lantarón	Szilagi	Ventín	Jakab
		Doblo	2♥	
2♣	Paso	Paso	Paso	
4♥	Paso	Paso	Paso	

La pareja húngara de la sala abierta juega las respuestas en los palos mayores sobre 1♦ cambiadas (♥=♠; ♠=♥) y parece que el que la decisión de jugar 3ST sea buena es fruto del azar; no sabemos por qué Este no puede tener:

♠ Q 9 2
♥ A K 10 2
♦ A K 6 2
♣ 9 4

pero no conocemos bien su sistema e igual la voz de 1ST indicaba un doubleton a ♠.

En cualquier caso, 4♥ no tiene ninguna posibilidad con salida de ♣, perdimos 12 IMPS, no se si merecidos o no.

ESPAÑA: 13 ; POLONIA: 17

Dador Norte. Este-Oeste Vulnerables.

♠ 10 4 3 2
♥ J 10 7
♦ A Q 10 7 3
♣ J

♠ 7 6
♥ 8 6 4 3
♦ 2
♣ A 10 9 5 4 2

N E
O S

♠ A J 5
♥ A Q 2
♦ K J 5 4
♣ K Q 7

♠ K Q 9 8
♥ K 9 5
♦ 9 8 6
♣ 8 6 3

Sala Abierta

	Oeste	Norte	Este	Sur
	Lantarón	Lesniewski	Ventín	Martens
		Paso	1♣	Paso
1♥	2♦	Doblo	2♠	
3♣	3♠	3ST	Paso	
Paso	Paso			

Sala Cerrada

	Oeste	Norte	Este	Sur
	Zmudzinski	Francés	Balicki	Torres
		Paso	1♣	1♠
Paso	2ST	Doblo	3♠	
4♣	Paso	5♣	Paso	
Paso	Paso			

Una oportuna intervención de Harold con palo 4° hizo imposible encontrar el contrato ganador de 3ST en la sala cerrada. 5♣ no tiene posibilidades, mientras que en 3ST se consiguen fácilmente 9 bazas. +12 IMPS.

Dador Sur. Este-Oeste Vulnerables.

♠ A J 4 3
♥ A 9 5 4
♦ 9 5 3
♣ K 9

♠ K Q 9 6
♥ J 10 8 3
♦ A 10
♣ J 10 3

N E
O S

♠ 2
♥ K Q 2
♦ K Q J 8 4 2
♣ 5 4 2

Sala Abierta

	Oeste	Norte	Este	Sur
	Lantarón	Lesniewski	Ventín	Martens
		Paso	1♥	
Paso	1♥	Paso	2♦	
Paso	3ST	Paso	Paso	
Paso				

Sala Cerrada

	Oeste	Norte	Este	Sur
	Zmudzinski	Francés	Balicki	Torres
		1♥	Paso	1♦
Paso	1♥	Paso	2♦	
Paso	2ST*	Paso	3♦	
Paso	5♦	Paso	Paso	
Paso				

* 2ST: Forcing.

Una buena decisión en la sala cerrada de jugar 5♦ y no 3ST nos salvo de perder puntos en esta mano cuando en la sala abierta dejamos cumplir 3ST.

ESPAÑA: 25 ; RUSIA: 3

Tal vez deberíamos decir Torres-Francés: 25, Rusia: 3, porque en realidad este partido lo ganaron ellos solos con resultados tan escandalosamente favorables como este:

Dador Oeste. Norte-Sur Vulnerables.

♠ -
♥ A K Q J 7 4 3
♦ 10 8 4
♣ A 8 7

♠ A Q 9 8 6
♥ 10 9 2
♦ K 9 7
♣ J 9

N E
O S

♠ 7 5 4 3 2
♥ 8
♦ J 5 3 2
♣ 4 3 2

♠ K J 10
♥ 6 5
♦ A Q 6
♣ K Q 10 6 5

Sala Cerrada

	Oeste	Norte	Este	Sur
	Torres	Dubinín	Francés	Krasnos...
	1♠	4♥	4♠	Doblo
Paso	Paso	Paso		

Tres multas -500. Inmejorable, lo mínimo que concedían los Este-Oeste con estas cartas era 1100 en 6♠ doblados; en cualquier caso a España le supuso +14 IMPS cuando en la sala abierta anotamos 1460.

Sin embargo, la mano más bonita desde el punto de vista técnico es la mano de 7♥ carteadas por Andrea, único declarante que cumplió de todos los que lo subastaron:

Dador Norte. Todos Vulnerables.

♠ A Q 6
♥ K J 7
♦ Q 10 9 6
♣ A Q 6

♠ 8 3
♥ 5 3 2
♦ A J 8 3
♣ 10 8 7 5

♠ 9 5 4
♥ 8
♦ K 7 5 4 2
♣ K 9 3 2

♠ K J 10 7 2
♥ A Q 10 9 6 4
♦ -
♣ J 4

Sala Abierta

Oeste	Norte	Este	Sur
Gromov	Lanzarotti	Petrulin	Buratti
1♦	Paso	1♥	
Paso	1ST	Paso	2♣
Paso	2♥	Paso	3♥
Paso	3♠	Paso	3ST
Paso	4♣	Doblo	Paso
Paso	Redoblo	Paso	4♦
Paso	4♠	Paso	4ST
Paso	6ST	Paso	7♥

1♦: Nat o Bal 18-20,
1ST: 18-20,
2♣: Pregunta,
2♥: 3♥ sin 4♠ ni 5 a menor,
3ST: Número impar de Ases,
3♠/4♣/4♦/4♠: Cue-bids.

Con salida de ♦A, Andrea falló y jugó un triunfo al muerto viendo caer el ♥8. Ahora tenía las condiciones perfectas para hacer un muerto invertido. Diamante fallado, Pique al ♠A y diamante fallado con la ♥Q, trébol al ♣A y diamante fallado con ♠A. Solo queda destriunfar con ♥J-7 y descartar los tréboles en los picos.

En la sala cerrada los rusos también subastaron 7♥ pero la salida de triunfo de Antonio pone al declarante en dificultades. Para ganar necesita poner el ♥K o la ♥J del muerto; poniendo el ♥7 -razonable, dado que Oeste puede tener tres de ♥8- le falta una entrada para completar el muerto invertido. +20 IMPS.

ESPAÑA: 25 ; SAN MARINO: 4

Decida su salida con estas cartas y la siguiente subasta:

♠ Q 8
♥ Q 5 3
♦ A Q J 10 9 4
♣ J 6

Sala Abierta

Oeste	Norte	Este	Sur
Ventín	Fazzardi	Lantarón	Simoncini
3♥	1ST	2♦*	Paso
Paso	Paso	4♥	5♣
Paso	Paso	Paso	

* 2♦ = Monocolor en un palo mayor.

Espero que haya evitado salir al palo del compañero o destriunfando. Vea la mano completa:

Dador Norte. Este-Oeste Vulnerables.

♠ J 10 5 2
♥ A K 10
♦ K 3
♣ A 9 3 2

♠ Q 8
♥ Q 5 3
♦ A Q J 10 9 4
♣ J 6

♠ A K 7 6
♥ J 9 8 7 6 4 2
♦ 5
♣ 10

♠ 9 4 3
♥ -
♦ 8 7 6 2
♣ K Q 8 7 5 4

Muy buena la salida de Ventín de ♦A. Yo estoy convencido de que a mí me hubieran cumplido la manga, de hecho no doblé porque tenía pánico a la salida de ♥, pero Ventín tiene la teoría de que es bueno salir de los Ases contra manos distribucionales y acertó.

No ganamos puntos porque las tres multas no compensaban los 4♥ cumplidos de la otra mesa pero, al menos, evitamos pérdidas mayores.

ESPAÑA: 19 ; CROACIA: 11

Hay momentos en los que pagar 1100 puede no resultar un desastre:

Dador Sur. Norte-Sur Vulnerables.

♠ A Q J 6 4
♥ 8
♦ J 4 3
♣ A K Q 3

♠ K 10 9 3 2
♥ Q 7
♦ A K Q 8 2
♣ 10

♠ 5
♥ 10 2
♦ 10 9 5
♣ J 9 8 7 6 5 4

♠ 8 7
♥ A K J 9 6 5 4 3
♦ 7 6
♣ 2

Sala Abierta / Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Tesla	Lanzarotti	Borevkovic	Buratti
Torres	Rase	Francés	Marinkovic
			4♥
4♠	Doblo	Paso	Paso
Paso			

Esta subasta fue bastante popular en el campeonato, aunque hay parejas que se enredaron y acabaron pagando 1400 y 1700.

El premio a la jugada ridícula se la llevaron los Norte que olvidaron redoblar después de 4♥- Doblo y el contrato se quedó ahí. +990 no fue un éxito cuando sus compañeros pagaban 1100. 4♥XX +1 (1480) hubiera sido otra historia. El par de la mano quedó en 1000.

ESPAÑA: 25 ; NORUEGA: 5

Teníamos especialmente miedo a este partido que enfrentaba a segundo contra tercero porque se estaban produciendo resultados contrarios a los del último año en Tenerife: allí habíamos perdido con Rusia 24-6 y aquí habíamos ganado 25-3, por otro lado, contra Líbano habíamos ganado 25-2 y aquí perdido 25-2, el resultado de Tenerife había sido 25-5 favorable a España.

♠ Q 8 5 2
♥ A J 7 3
♦ 9 3
♣ K 10 8

♠ A 10 3
♥ Q 8 4 2
♦ A 7
♣ J 5 4 2

♠ J 6 4
♥ 10 9
♦ K J 6 5 4
♣ 7 6 3

♠ K 9 7
♥ K 6 5
♦ Q 10 8 2
♣ A Q 9

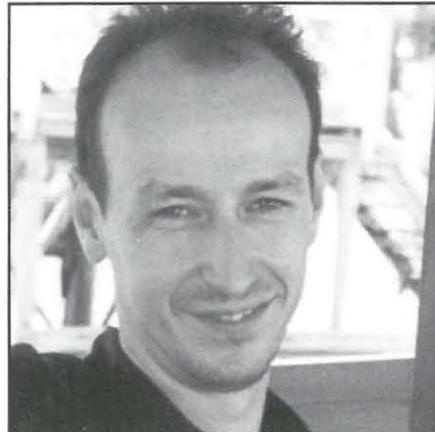
En esta mano se produjo una de esas posiciones que tanto gustan a Massimo. Jugaba 3ST con salida de ♣4, ganado en el muerto para jugar ♦9, Este juega el ♦K! para volver a ♣, ganamos en Sur, pequeño ♠ a la ♠Q y de nuevo impasse a ♦. Oeste gana el ♦A y afirma su 4º trébol llegando a esta posición:

♠ 8 5 2
♥ A J 7 3
♦ -
♣ -

♠ A 10
♥ Q 8 4 2
♦ -
♣ J

♠ J 6
♥ 10 9
♦ J 6 5
♣ -

♠ K 9
♥ K 7 6
♦ Q 10
♣ -



Luis Lantarón, autor de esta crónica

Al declarante le falta una baza, contando con el impasse a ♥, para cumplir y parece que Oeste lo tiene todo defendido, pero veamos el efecto que produce adelantarse la ♦Q. Si descarta ♠ conseguimos una segunda baza en el palo; si descarta ♥ hacemos las 4 bazas en el palo; sólo puede descartar el ♣ ganador -esta jugada se llama *squeeze inmaterial* de acuerdo con la terminología popularizada por Kelsey-, pero ahora le ponemos en mano con el 4º corazón para que nos de el ♠K.

Bueno, en realidad no ocurrió nada de esto, pero la culpa la tiene Helgemo que no fue capaz de poner el ♦K y facilitó el carteo. En cualquier caso los análisis de la mano pertenecen a Massimo, que rápidamente dijo que él cumplía. +10 IMPS.

Afortunadamente la racha de resultados cambiados se ha roto, hemos repetido el resultado de Tenerife y accedido al segundo puesto de la clasificación.

ESPAÑA: 16 ; ALEMANIA: 14

Si yo les pregunto qué contrato les gustaría jugar después de una apertura de 1♥ en Este, ¿Cuál sería su respuesta?

♠ Q 10 9
♥ A Q 5
♦ K 4
♣ A Q 10 4 2

♠ A K 8 2
♥ K 8 7 6 3
♦ Q 6 2
♣ J

Sería seguramente 6♥; pues sepan que los jugarían doblados (*Lightner*) y con multa. Miren la mano completa.

♠ 7 6 5 4 3
♥ 10 4 2
♦ J 10 9 5 3
♣ -

♠ Q 10 9
♥ A Q 5
♦ K 4
♣ A Q 10 4 2

♠ A K 8 2
♥ K 8 7 6 3
♦ Q 6 2
♣ J

♠ J
♥ J 9
♦ A 8 7
♣ K 9 8 7 6 5 3

llar, y pique. No importa lo que ocurra en esta última baza: si la distribución está como está conseguimos así la baza número 12 y si está diferente y Sur puede fallar con la ♣J no importa, si destriunfa tenemos la mano firme y si juega ♥ terminamos de fallo cruzado fallando el último pico con el ♠9.

A pesar de este pequeño desastre en el que perdimos 12 IMPS, (4♥X y cumplidos en la sala cerrada) el partido se ganó cómodamente.

ESPAÑA: 22 ; ISLAS FEROE: 8

¿Qué voz da con estas cartas en la siguiente subasta?

♠ 10 9 8
♥ A 9 2
♦ 8 4
♣ K Q 5 4 2

Sala cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Lantarón	Mouritsen	Ventín	Mouritsen
	Paso	1♠	
3♥	3♠	??	

Dador Este. Nadie Vulnerable.

♠ A K 6
♥ Q J 8
♦ 10 7 6 3
♣ 7 6 3

♠ J 2
♥ K 10 7 6 5 4 3
♦ 9 2
♣ A J

♠ 10 9 8
♥ A 9 2
♦ 8 4
♣ K Q 5 4 2

♠ Q 7 5 4 3
♥ -
♦ A K Q J 5
♣ 10 9 8

4♣, como hizo Ventín, es la voz correcta. Observe el efecto que tiene jugar 4 vueltas de ♣ contra un contrato de 4♠; y cómo quiere que el compañero salga de ♣AJ si usted no dice 4♣?. En la sala abierta estuvieron a punto de hacerlo pero, en el momento final, el jugador sentado en Este no pudo resistirlo y prefirió intentar cobrar el ♥A, afortunadamente para nuestros intereses.

En la sala cerrada no dí opción a equivocarse a mi compañero, ya me equivocué yo antes -que para eso están los compañeros- y sacrificué a 5♥. Solo 2 IMPS perdidos, afortunadamente; podían haber sido 11.

ESPAÑA: 25 ; LIECHTENSTEIN: 2

Otro buen carteo de Andrea en este partido para ganar un slam imposible:

Dador Sur. Nadie Vulnerable.

♠ A Q 5
♥ 10 9 2
♦ Q 9 7 3
♣ 9 5 3

♠ K J 4 3 2
♥ Q J 8 6
♦ A K 5
♣ 6

♠ 9 8 7 6
♥ 7 4
♦ J 10 8 6 4
♣ 4 2

♠ 10
♥ A K 5 3
♦ 2
♣ A K Q J 10 8 7

Sala Abierta.

Oeste	Norte	Este	Sur
Lanzarotti			Buratti
1♠	3ST	Paso	6♣
Paso	Paso	Paso	

No, no esta mal escrito, no es 1ST son 3ST. No se asusten tanto, la apertura de 1♣ promete al menos 15PH pero, en cualquier caso, ya conocemos la agresividad de Massimo.

Salida de ♦A y cambio a ♥Q. Fin de oportunidades de la defensa, era necesario jugar ♠. Ahora el declarante puede desfilar todos los tréboles y, con ayuda del impasse a ♠, apretar a Oeste en los palos rojos. La vuelta de ♠ quitaba la necesaria comunicación con el muerto.

Otra situación divertida de nuevo para Harold en este partido:

Dador Oeste. Norte-Sur Vulnerables.

♠ -
♥ K 9 2
♦ A K Q 8 6 5
♣ Q J 10 2

♠ Q 10 9
♥ Q 7
♦ J 9 4
♣ A 9 8 6 3

♠ J 6 5 4 2
♥ 10 6 4 3
♦ 7 3 2
♣ 7

♠ A K 8 7 3
♥ A J 8 5
♦ 10
♣ K 5 4

Sala Abierta

Oeste	Norte	Este	Sur
Baghetti	Francés	Guaraldi	Torres
Paso	1♣*	2♠	Paso
3♠	Paso	Paso	Doblo (1)
Paso	4♦	Paso	6ST (2)

* 1♣= fuerte 16+

(1) No puede ser cierto, los adversarios quieren jugar en mi palo 5º y tenemos más de 30 H en la línea.

(2) Resignación, ya sabíamos que el compañero no lo iba a dejar.

Afortunadamente la decisión de Antonio fue la correcta, en 3♠ doblados solo pagaban 1100, y 6ST son 1440. +13 IMPS, en la otra sala se conformaron con 3ST.

ESPAÑA: 14 ; DINAMARCA: 16

Dador Este. Norte-Sur Vulnerables.

♠ 10 5
♥ Q J 7
♦ A K 7 3 2
♣ J 10 9

♠ Q 8 7 6 5
♥ 6 3 2
♦ J 6 4
♣ 6 2

♠ A K J 9 4 2
♥ 9 8 4
♦ Q 9 8
♣ 4

♠ -
♥ A K 10 5
♦ 10 5
♣ A K Q 8 7 5 3

Sala Abierta.

Oeste	Norte	Este	Sur
P.Schaltz	Ventín	D.Schaltz	Lantarón
4♠	Doblo	1♠	Doblo
Paso	Paso	6♠	Paso
Paso	7♣	Paso	Paso

Sala Cerrada

Oeste	Norte	Este	Sur
Lanzarott		Buratti	
5♠	Paso*	2♠	Doblo
Paso	Paso	7♠	Doblo
Paso	Paso	Paso	

* Paso= Forcing, promete juego.

La subasta lo dice todo. Muy buenas decisiones en ambas mesas nos permitieron ganar 12 IMPS en esta mano.

ESPAÑA: 20 ; UKRANIA: 10

Último partido, bastan 11 VP para asegurar el subcampeonato, se puede perder hasta por 21 IMPS. Afortunadamente todo transcurrió tranquilamente, sólo Harold se llevó un susto cuando, después de abrir en posición de vulnerabilidad desfavorable de 1ST con:

♠ J 3
♥ A J 10
♦ 8 6 2
♣ K Q 10 9 3

descubrió 2 vueltas de subasta después de 1ST-2♠-P-3♠;P-4♠-P-P; que en realidad tenía ♠ J3 ♥ AJ10862 ♦ - ♣ KQ1093, pero ya era tarde para reaccionar. Si alguna vez su compañero de repente dice 4ST en una situación como ésta piense que le ha ocurrido un accidente como éste, que no es tan infrecuente.

No pasó nada grave, los resultados nos hubieran permitido perder incluso por 25-3 y seguiríamos conservando el puesto. Por fin llegó: **SOMOS SUBCAMPEONES DE EUROPA!**

Llego el momento del análisis final, quizás la parte más difícil cuando se ha sido parte implicada.

Primero, el ambiente en el equipo: fantástico, excepcional, ha habido un gran compañerismo. El equipo ha funcionado como una piña, siempre ha estado unido y apenas ha habido discusiones entre los miembros de las parejas; sobre todo gracias al trabajo de Amadeo Llopart (el capitán) y Dragan Marcovic (el coach). Gracias a ambos por la ayuda y por la parte que os corresponde de este éxito.

Después el análisis individualizado de las parejas y permítanme la licencia de comenzar por:

VENTIN-LANTARON (+0,04): La defensa. Eramos la pareja menos competente, apenas llevábamos unos meses jugando juntos, pero hemos asumido una gran responsabilidad jugando los partidos más complicados -hemos estado en todos los partidos contra los 7 primeros de la clasificación y 3 veces en la sala abierta del *Bridgerama*- quitando presión a nuestros compañeros. Creo que hemos cumplido con creces nuestro trabajo.

TORRES-FRANCES (+0,25): El centro del campo. La experiencia de Harold y Antonio se ha notado. No es que sus números hayan sido mejores que en otros campeonatos, los han tenido mejores, pero si que han tenido más calidad. Los puntos los han conseguido contra equipos de más categoría (especialmente importante su partido contra Rusia) y de forma mucho más repartida, lo cual resulta mucho más beneficioso para un equipo. Notable, pero se puede mejorar en cuanto sepamos qué voces son *Blackwood* y cómo se responde.

BURATTI-LANZAROTTI (+1,20): La delantera. Eran los encargados de hacer los puntos, los demás nos limitábamos a limpiarles el camino, y han cumplido con creces. Han jugado todos los partidos menos 5, lo cual resulta agotador, y a pesar de todo han acabado segundos en el *ranking*. Realmente resulta fácil jugar cuando se tiene una pareja de esta categoría en el equipo, te sientes arropado y te da tranquilidad. Sin lugar a dudas son una de las 10 mejores parejas del mundo y es una suerte que jueguen por España. Darán más alegrías al bridge español.

Campeonato de Europa Equipos Junior

Por Luis Malla

El pasado mes de julio, una vez celebrados los magníficos resultados de nuestros equipos open y damas, les tocó a nuestros juniors salir a Europa para participar en el 18º Campeonato de Europa Junior en la bonita población de Torquay, situada en la denominada English Riviera. Los objetivos marcados no eran, obviamente, emular a los mayores: lo que se pretendía era aprender y mejorar el nivel de nuestros jóvenes jugadores al tiempo que compartíamos un ambiente distendido y de diversión compitiendo contra el resto de países donde el Bridge junior suele ser mejor.



Italia, campeona de Europa junior 2002

♠ A Q 8 4 ♥ A K J 8 ♦ 4 ♣ 9 4 3 2	♠ K J 7 ♥ 2 ♦ Q 8 ♣ A K Q J 10 7 6
--	---

♠ 10 9 3 2 ♥ Q 9 7 ♦ J 10 7 3 ♣ 8 5	♠ 6 5 ♥ 10 6 5 4 3 ♦ A K 9 6 5 2 ♣ —
--	---

E	S	O	N
Van Parijs	Malagrída	VandeVelde	Masiá
P	P	1♦	4♦*
P	4♠**	X	P!!
P	P		

El equipo estaba formado por una pareja inter-regional: Gonzalo Goded- Santi Masiá, pareja con experiencia y que ya había disputado varios europeos junior, y dos parejas catalanas: Jordi Pérez- María Mansilla y Ana Garí- Sergio Malagrída, parejas con mucha menos experiencia -sobre todo la segunda-, pero gran interés. El honor de capitanear este equipo me correspondió a mí, su humilde servidor y reciente ex-junior, Luis Malla.

Nuestra llegada a Torquay fue a las 16:30 del día 7 de Julio, después de un largo y tormentoso camino lleno de transbordos ferroviarios. Esa misma noche, después del acto inaugural, nos enfrentamos a Italia, fuerte rival para empezar y que a la postre resultó campeón, contra la que perdimos 22-8.

Al día siguiente nos esperaban 3 partidos más: Escocia a la que vencimos sólo 18-12 -corto resultado contra un flojo equipo-, Bélgica (partido que merece mención aparte por lo lamentable del resultado, perdimos 24-6, y sobretodo por la delirante e imaginativa subasta de Sergio, nuestro más inexperto jugador):

* 4♦ Alertado como bicolor Mayor

** 4♠ Alertado por Sergio como ¡¡¡TEXAS!!! A pique, Bridge "Fantasía" apodo que se ganó tras esta sorprendente y innovadora voz.

P!! Alucinante voz (¿para descargar de culpa al compañero?), pues está claro que el compañero se ha confundido, nótese que es pasador.

El resultado fue desastroso: 8 multas= -2000, pero empeoró aún más cuando Goded-Pérez decidieron olvidarse del fit de 9 cartas a corazón y jugaron 3ST (4multas= -400) para un total de -20IMP!!! Sergio hubiera tenido excusa, pues era su primer partido y juega bicolor con Ana, sino fuera porque Santi le había repetido 3 ó 4 veces que a nivel de tres los menores eran Barrage ¡Ay, la memoria, que cercana enemiga! Sería injusto responsabilizar a Sergio del resultado, pues en la otra mesa Goded-Pérez sumaron al desastre un slam regalado y un ridículo gran slam doblado con 2 caídas(ambos vulnerables).

El último partido del día fue contra Noruega, campeón 2 años antes en Antalya, y en el Vu-Graph. Goded-Masiá iniciaron el partido con un swing a favor en la 3ª mano (6ST= = 990 contra 6♥ -1= 50, +14 IMPs), lástima que

la línea no se mantuvo y fuimos derrotados por 24-6.

El martes tuvimos el primer *bye* (+18VP), perdimos 20-10 contra Polonia en un desacertado partido de Goded que no encontró la ♦Q en un buen slam y se aventuró a un 6♥ incumplible tal como estaban las cartas.

El miércoles sufrimos nuestra primera debacle: 25-4 contra Dinamarca, seguimos con un buen resultado frente a Rusia (17-13) y no pudimos con un rival directo, Turquía (19-11). Al día siguiente hubo descanso hasta las 20:00, descanso que nos sentó muy mal, pues perdimos 25-4 contra Austria en el que fue nuestro peor partido: los morbosos pueden saber hasta que punto fue malo entrando en internet y abriendo el Boletín nº 6. (ahí NO está todo!!, aún hay más!!)

El Viernes 12 llegaba nuestro refuerzo, Ana Garí que por motivos de trabajo no pudo estar desde el primer día. La recibimos con un buen resultado: 15-15 contra los checos, el partido con menos IMPs de todo el campeonato (17 a 17). Su entrada en juego no trajo los resultados deseados, ya que volvimos a ser destrozados por un país escandinavo, Suecia, 76 IMPs a 17. Los nervios pudieron con nuestra recién llegada y su compañero.

El fin de semana empezaba con un digno empate contra Holanda. El día se torció y el anfitrión, Inglaterra, nos venció por 25-4, pero se volvió a enderezar con una derrota ajustada frente a Croacia (18-12).

El domingo fue jornada de reflexión, con un nuevo *bye* por la ausencia de Rumania y un desesperante y frío cruce por la bahía de Torquay. A la mañana siguiente y con nuevas energías nos encontramos a Francia, que nos venció 21-9 a pesar de que Garí-Malagrida no lo hicieron mal. Por la tarde, mismo resultado contra Alemania con polémica arbitral incluida, ya que Pérez-Mansilla advirtieron al árbitro de una clara pensada pero, por problemas de comunicación y por la cabezonería del árbitro, no se aceptó la reclamación; decepcionante resultado de nuevo.

El martes 16, también conocido como "Martes Negro", empezó con la más amplia derrota sufrida por los nuestros: 25-3 (80 IMPs a 17) contra una floja Finlandia. Después nos enfrentamos a los que, bajo mi criterio, han sido los que mejor han jugado contra España, Israel, que nos venció 19-11 a pesar del buen partido realizado por los nuestros: Pérez-Mansilla y Goded-Masiá. Por la noche, Estonia: 5 minutos antes de empezar, la alineación era: Masiá-Goded (abierta) y Garí-Malagrida (cerrada). Un minuto más tarde y a sólo 4 de empezar, Sergio se sintió muy indispuerto (creo que se debió al trébol de precisión de los estonios y no al curry de la cena como él alegó) y la alineación cambió considerablemente: Pérez-Goded (abierta) y Garí-Masiá (cerrada) sin poder variar sistemas, claro. El stress y la confusión fue tal que entre carreras y cambios de mesa Santi fue agredido, de forma fortuita, por mí ya que al darme la vuelta choqué con él golpeándole en la nariz bajo la perplejidad de toda la sala que nos observaba. A pesar de todo, un Paso a 2♦, Roudi incluido, y jugar 5♦ con el fit 3-3 (¡¡contrato cumplido por parte de Jordi Pérez!!), ambas parejas jugaron bien contra la precisión estonia (sólo -16IMP).

Nuestro último día, miércoles 17 de Julio (mi cumpleaños), empezó con un gran regalo: derrotamos a Hungría 19-11 con un sorprendente buen partido de Malagrida-Garí, que sacaron un cartón ganador confirmado por el buen hacer de sus compañeros Goded-Masiá. Por desgracia, el día no se completó con la esperada victoria frente a Grecia (perdimos 18-12), a pesar del buen partido de Goded-Masiá.

Nuestra posición final fue la de penúltimos dejando a Escocia por detrás, una pequeña decepción como capitán

pues esperaba dejar a alguno más.

El ambiente en el equipo ha sido muy agradable, lleno de buenos momentos y diversión sin olvidarnos, claro está, del Bridge:

- **Gonzalo Goded** empezó dubitativo y con un exceso de responsabilidad, lo que no le permitió dar lo mejor de sí hasta que se dio cuenta del error y lo corrigió (probablemente demasiado tarde)
- **Santi Masiá** ha sido el mejor del equipo, sino lo creéis preguntad a **Gonzalo**. Se ha visto obligado a jugar 400 de las 420 manos y con 3 compañeros diferentes.
- **Jordi Pérez** y **María Mansilla** empezaron el torneo a un buen nivel que mantuvieron hasta pasada la mitad del mismo, justo cuando Gonzalo mejoró. Por desgracia el cansancio, la tensión y los slams pudieron con ellos.
- **Sergio Malagrida**, nuestro jugador más flojo, mantuvo



María Mansilla

un ambiente distendido entre el equipo y, a pesar de sus lagunas, lo hizo lo mejor que supo.

• **Ana Garí** trajo un nuevo aire al equipo y con su llegada el ambiente aún mejoró más, si cabe. Junto con **Sergio** ganaron en confianza y seguridad a medida que avanzaba la competición.

Me gustaría destacar que, independientemente del resultado, se han conseguido los objetivos personales marcados para cada uno de los chicos: mejorar su bridge a nivel de competición, conocer otros sistemas de juego, perder el miedo a lo desconocido y ganar en confianza y autoestima en la mesa.

Personalmente quiero agradecer a todo mi equipo el que me hayan permitido capitanearlos con mayor o menor fortuna. A pesar de lo que he sufrido viéndoles jugar mientras "scoreaba" y de estar al borde del infarto en demasiadas ocasiones, he pasado 10 días estupendos en los que espero les haya podido transmitir algo de mi corta experiencia.

Finalmente, agradecer las ayudas aportadas por la A.E.B, A.C.B y la Centro pero muy especialmente a todas las personas que colaboraron en el torneo organizado por los juniors catalanes en Barcelona para recaudar fondos, pues las subvenciones eran insuficientes. Remarcó sobretodo la colaboración de: Don **Eveli Puig-Doria**, **Jordi Ballesté "Doldi"**, **Jose M^a Font** y **Margarita Sust**.

Espero que la **Asociación Española de Bridge**, una vez solventados sus problemas y junto con las distintas federaciones regionales, siga trabajando duro para que nuestro futuro, los Juniors, no muera y dentro de dos años poder enviar a un equipo que nos represente.

Concurso de subasta

Comentarios: Arturo Wasik

En primer lugar, quisiera agradecer el trabajo realizado por Harold (J.I.Torres), de quien tengo el placer de tomar el relevo como director del concurso (me vengaré cuando aparezca en el foro en calidad de experto). En segundo lugar, dar una calurosa bienvenida a todos los lectores y a los expertos que van a colaborar conmigo. En tercer lugar, dar gracias a Ignacio Varela por invitarme a dirigir el panel.

Antes que nada, unas cuantas aclaraciones:

1ª Estamos aquí para divertirnos y a la vez aprender los unos de los otros.

2ª Los problemas (escogidos de prestigiosas revistas como "Bridge World", "Bridge Magazine", "Le Bridgeur", etc.) son de sentido común y no de sistemas o convenciones. De esta manera podemos comparar y corregir nuestras ideas con las de los mejores jugadores del mundo.

3ª La puntuación en cada mano dependerá básicamente del número de votos obtenidos por cada voz. Voy a aplicar unos pequeños ajustes, según mi criterio.

4ª Los expertos para cada concurso son elegidos por la redacción de la Revista y se irán turnando en afán de obtener el mejor enfoque.

5ª Me aventuro a creer ser amigo de todos los expertos y tener suficiente confianza como para efectuar alguna que otra crítica (siempre constructiva), gastarles alguna broma, etc. y viceversa.

6ª Invito a los lectores a participar activamente en el concurso enviando sus respuestas al correo electrónico o a través del correo tradicional. El mejor va a formar parte del próximo panel de expertos.

7ª Espero estar a la altura y deseo a todos que nos divirtamos juntos y aprendamos de los demás.

Ahora vayamos al campo:

MANO 1

♠ K 9 8 7 6 3 Parejas
♥ Q Dador Norte
♦ Q 10 N-S Vulnerables
♣ 10 9 7 4

Sur	Oeste	Norte	Este
			2♥
Paso	4♥	Doblo	Paso
4♠	Paso	5♦	Paso
?			

Doblo y "canto palo" a nivel de 5 tiene que ser una bomba. En el contexto de la subasta gozamos de grandes plusvalías. ¿Cuál es la forma correcta de mostrarlas? Los expertos se dividen en 4 grupos

Los pesimistas:

P.Bustillo: 5♠. Al doblar mi compañero 4♥, tendrá por lo menos 2 o 3

cartas de pique. Si no, 5♦ vulnerable ya sería una buena mano. Con las cartas justas igual se hacen 6♠.

M.Gonçalves: 5♠. Para jugar si el compañero tiene 2/3 cartas, ó para que juegue 6♦ si tiene una mano fuerte a diamantes.

J.Passarinho: 5♠. La subasta de mi compañero sugiere ausencia de control en trébol para jugar slam y no la búsqueda de control en corazón si tiene fit a Pique. Si tiene palo de diamante y mano fuerte, admito jugar 6♦.

L.Lantarón: 5♠. Principalmente porque 5♠ puntúa más que 5♦ y estamos en parejas, y además porque he soñado que mi compañero tiene ♠AQ, ♥xx, ♦AKJ9xx, ♣KQx.

E.Basabe: 5♠. Me falta el control de trébol.

F.Goded: 5♠. Si el compañero buscara el control de corazón hubiera subastado 5♠ y no 5♦. La voz de 5♦ sugiere

falta de control en trébol, algo así como ♠AQJx ♥Ax ♦AKJxxx ♣xx.

G.Goded: 5♠. Si se me ocurre aceptar esta invitación con el trébol al aire me quedo sin postre dos meses aunque me regalen el contrato.

¿Qué debería subastar entonces Norte con: ♠AJx ♥xx ♦AKJxxxx ♣A? Te suspendo el postre cautelarmente durante una semana.

Los moderados:

P.León: 5♥. Si mi compañero se molesta en doblar para dar luego su palo debe tener una gran mano. Mi semifallo a corazón le dejará jugar 6. Tendrá una mano de este tipo:

♠Ax ♥xx ♦AKJxxxx ♣AQ.

A.Llopart: 5♥. Probablemente el compañero tenga mano fuerte con tres piques y un buen diamante. Me

gusta el *slam*: a 5♠ diré 6♠ y a 6♦ pasaré.

L.Alibrando: 5♥. El compañero esta empujando para jugar *slam*, todavía no queda claro si el palo de triunfo va a ser pique o diamante. Pienso que muy probablemente vamos a jugar a pique, aunque mi ♦Q revaloriza mucho mi mano. Si el compañero necesita el control de corazón, aquí lo tiene. No tengo miedo a subastar 5♥ porque, con la voz de 4♠, no he prometido una 6.1.2.4, aunque sea débil.

B.Urruticoechea: 5♥. Mi compañero debe estar forrado, con dos ó tres corazones blancos.

¡Exactamente! Creo que aún no sabemos si jugar a pique o diamante. 5♥ deja las puertas abiertas y además invita a marcar el slam. Me quedo con este grupo.

Los superpesimistas:

J.C. Ventín: Paso. Me falta un triunfo para moverla.

L.Almirall: Paso. Por parejas sobre todo...

Ya. Luis Lantarón, después de un largo estudio, ha llegado a la conclusión de que los piques puntúan más que los diamantes. Sinceramente, no creo que sea un exceso de optimismo contar con 2-3 piques enfrente.

M.Lanzarotti: Paso.

Los agresores:

J.Sabaté: 6♦. Norte debe tener mucho juego, al preferir doblar y luego decir 5♦ en vez de subastar 5♦ en directo. Espero que ♦Q-10 sean dos entradas para afirmar el pique o para impasar los tréboles.

J.Jiménez Huertas: 6♦. Mi ♦Q y mi ♠K son dos piezas. Canto el pequeño a diamante. Si fuera un *cue-bid* para pique no me importa con mi semifallo a corazón, ya rectificará Norte.

M.E. Hernández: 6♦. Creo que el semifallo de corazón es básico.

P.Fincias: 6♠. La subasta de *barrage* de Oeste ha surtido efecto: tengo dos cartas claves y estamos en torneo de parejas. Mi compañero tiene que tener tres cartas de pique, por lo que digo 6♠.



Arturo Wasik

Voces	Panel España	Panel Internacional	Ptos.
5♠	7	10	10
5♥	5	8	9
Paso	3	6	6
6♦	3	2	4
5ST	-	5	3
6♠	1	2	2

MANO 2

- ♠ A K 10 8 Equipos
- ♥ K Q J 9 6 2 Dador Sur
- ♦ 6 2 Todos vulnerables
- ♣ A

<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>	<u>Este</u>
1♥	3♦	3ST	P
?			

¡Esto es un problema; Hay para todos los gustos. En América, 9 respuestas diferentes, aquí 8. He consultado esta mano a Ricky Martín y me ha asegurado que hay que dar "un pasito pa delante, María". Tenemos 4-5 bazas de sobra con respecto a la apertura mínima. ¿Cómo expresarlo?

B.Urruticoechea: 4♣. Estoy trufada, así que jugar lo natural es lo mejor. Si juego otra cosa diré 5♦.

Para mí lo natural es tener 4 o más tréboles. Pero admito que 4♣ encarrila bien la subasta para comprobar el control de diamante o pedir ases.

M.E. Hernández: 4♣. Probablemente llegaré a jugar 6♥, pero necesito un

control de diamante. Al fin y al cabo, mi compañero puede tener ♦QJ10x

E.Basabe: 4♣. Quiero jugar 6ST, pero no quiero que me pasen dos ases. No puedo preguntarlos directamente porque 4ST sobre 3ST es cuantitativa, necesito pasar por algún tipo de control.

A.Buratti: 4♣. Esperando oír 4♦ para jugar 4♥ o 6♥.

Para describir la mano sirven las voces de 4♠ o 5♥:

M.Gonçalves: 4♠. Si me viene 4ST, paso. A 5♣, diré 5♥. A 5♦, 6♥.

J.Passarinho: 4♠. Invitación a *slam* sugiriendo una mano fuerte distribucional (mi compañero no tiene 4 cartas de pique).

J.Sabaté: 4♠. Creo que debo reabrir y 4♦ indicaría control. Con esta voz pretendo dar la bicolor fuerte que tengo y que me falta el control a diamante. Que ahora decida él.

J.Jiménez Huertas: 5♥. Mi problema es el diamante. Si comienzo por nombrar los tréboles, es posible que me encuentre más adelante con menos espacio aún para resolver el problema. Me inclino por subastar 5♥, poniendo en claro que mi problema es el palo de intervención.

L.Lantarón: 5♥. Espero que el compañero comprenda que el palo de diamante es un problema (ausencia de *cue-bid*) y sea capaz de tomar una decisión inteligente.

A.Llopart: 5♥. Si mi compañero controla el diamante, quiero jugar 6♥.

P.León: 4ST. Espero que tenga corte a trébol y bueno a diamante y dependiendo de su mano diga 6ST.

Para decir 3ST, QJx es un buen corte. He aquí uno con los rayos X:

L.Alibrando: 4ST (cuantitativo). Bonita secuencia: una sola carta queda clara en la mano del compañero, la ♠Q. Sobre las otras sólo podemos hacer conjeturas. En el palo de diamante, todo puede ocurrir: desde ♦Q10x hasta ♦AK10 mas largo aún. El único problema de esta mano puede ser un error en la interpretación de la voz de 4ST, pero pienso que entenderlo como pregunta de Ases es incorrecto, ya que puedo marcar antes un segundo palo o hacer un *cue-bid*. El mensaje que quiero transmitir es: "compañero, valora tus cartas: si te gustan, seguimos subastando... si no te gustan, 4ST es un buen contrato".

F.Goded: 4ST. Un esfuerzo más.

Pasar supone pagar un precio demasiado elevado al *barrage* y corregir a 4♥ es desconsiderar la opción de que el compañero hiciera una buena conjetura con el palo de trébol. Probablemente si ganamos 3ST ganaremos también 4ST y le ofrecemos la opción de subastar 6. Espero que no sea tan insensato como para interpretar esto como un *Blackwood*.

Se agradece el esfuerzo en un hombre que en las épocas de prosperidad supera los 120 kg.

P.Bustillo: 6ST. Mi compañero tiene que tener buen corte de diamante y apertura. Es difícil que falten dos ases y el ♣K. No juego a corazón por riesgo a fallos.

Un detalle para tener en cuenta.

P.Fincias: 6ST. Otra vez nuestros oponentes nos han privado de un espacio valioso para dialogar.

J.C. Ventín: Paso. A 4♥ puedo estar multa si mi compañero tiene ♦Kxx.

Apuesto que incluso fallándonos el diam. Seguiremos cumpliendo.

G.Goded: Paso. A un valiente no hay que empujarle al abismo y a un cobarde no hay que decirle que lo es.

Nos ha nacido un filósofo.

M.Lanzarotti: 4♦. Pero creo que es una mano donde es importante la pareja.

L.Almirall: 5♦. *Asking*. Evidentemente, un pequeño invento de vez en cuando tampoco viene mal; en el peor de los casos -que el compañero no tenga control al palo-, siempre podré pasar a la respuesta de 5♥, pero si tiene el ♦A o el ♦K, cerraré a 6ST.

No creo que te vayan a entender.

Voces	Panel España	Panel Internacional	Ptos.
4♠	3	6	10
5♥	3	7	9
4ST	3	5	7
4♦	1	7	6
4♣	4		5
6ST	2	1	4
5♣		3	3
5♦	1		3
5ST		2	2
Paso	2	1	2
4♥		1	1



Begoña Urriticoechea

MANO 3

♠ A 9 7 6 Equipos
♥ K 5 4 3 Dador Este
♦ 6 4 N-S vulnerables
♣ A 6 3

Sur	Oeste	Norte	Este
P	P	Doblo	3♥
??			

Ya sabemos por qué hemos de tener en nuestro arsenal las aperturas de barrage. Una apertura a nivel de 3 ó 4 nos desvía de los senderos habituales y en muchas ocasiones nos encontramos en un bosque. Fuera las convenciones, tenemos que aplicar el sentido común y la capacidad de acierto.

M.Gonçalves: 4♠.

P.León: 4♠. Prefiero decir 4♠ pero tampoco es malo jugar 3ST, ya que las manos van a estar incomunicadas.

L.Lantarón: 4♠. Todas las opciones pueden ser acertadas en un momento dado: Paso, 3ST, 4♠ e incluso 3♠. Mi elección no es más que una más de las muchas decisiones que se toman en un torneo, al ser equipos apuesto por manga.

L.Alibrando: 4♠. Solo una carta me obsesiona en esta mano: el ♦K. Es muy difícil que los adversarios se comuniquen en defensa con el corazón, el palo está 7-1 o 6-2; pero el ♦K me puede crear problemas en el contrato de 3ST porque, con la salida de corazón, puede ser la entrada para cobrar este palo rojo. No me preocupa demasiado jugar en una posible 4-3: *fortuna audaces iuvat* decían mis padres latinos.

B.Urriticoechea: 4♠. Me parece lo más positivo.

M.E.Hernández: 4♠. Creo que doy más fuerza a mi mano que diciendo 3ST.

M.Lanzarotti: 4♠. Se puede declarar también 3ST pero si el compañero tiene una mano muy fuerte con 4 cartas de pique está en dificultades.

Si fuesen seguros 4 piques enfrente, la balanza se inclinaría a favor de 4♠. De no ser así, varios expertos se decantan por 3ST. Dada la época estival, me apunto también a la manga corta:

L.Almirall: 3ST. Parece más sencillo cosechar 9 bazas a sin triunfo que no un contrato a palo (4♠) con sobresaltos en las distribuciones...

P.Bustillo: 3ST. Sin dudar, tengo mano regular y no quiero que me fallen nada.

J.Sabaté: 3ST. Prefiero jugar ST y que Este no entre en el juego excepto con el ♥A a jugar 4♠ y que se produzca algún fallo y/o mal distribución del triunfo. A 3ST jugaremos N-S contra Oeste y espero que consigamos nueve bazas.

P.Fincias: 3 ST. Las 4 cartas de corazón me hacen preferir 3 ST a otro contrato. Quizá estoy limitando mis ambiciones pero, de momento, apuntamos en nuestra columna.

J.C.Ventín: 3ST. Ni con imaginación se me ocurre otra voz.

F.Goded: 3ST. Rechazo la alternativa de subastar 4♠ imponiendo manga en la 4-3 o en la 4-4 contra un triunfo mal distribuido. Esto nos reduce a la opción de asegurar 300 pasando o la más práctica de jugar la manga corta. No es tan importante la escasa calidad de los corazones porque es fácil mantener fuera de acción al abridor.

Joao y Andrea quieren jugar 4♠ u otra cosa. Pero ¿será mejor 5♣ que 3ST?

J.Passarinho: 4♥. Mis dos Ases, el ♥K en principio bien colocado y el doubleton a diamante hacen con que prefiera esta subasta a 4♠ (voz alternativa).

A.Buratti: 4♥. Mejor que 4♠.

Con estos dos estaba yo si no fuera por la vulnerabilidad, aunque puede ser la manera más segura de anotar en la columna adecuada:

A.Llopert: Paso. Si no pongo tres multas por lo menos es probable que no gane nada. Además, después de la apertura probablemente los palos no estén bien.

E.Basabe: Paso. No veo nada claro ganar 4♠ ante un doblo normal de

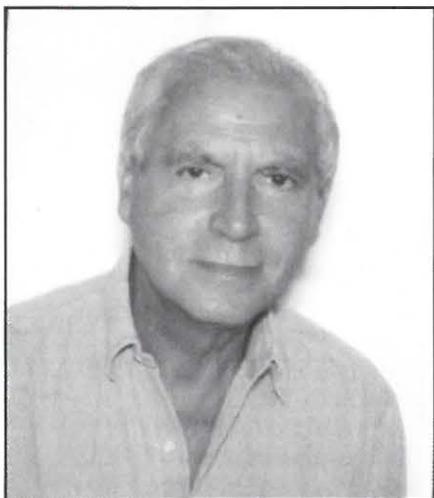
reapertura. El ♥K es una carta inútil jugando a pique, pero muy buena para poner 2 ó 3 multas a 3♥.

Jota-Jota y Geta-Geta no ven manga asequible. Entonces ¿por qué no pasan?

J.Jiménez Huertas: 3♠. No tengo ni una sola carta intermedia, por lo que 3ST no me gusta nada. Es cierto que puede ser el contrato. Mi compañero en reapertura puede tener sólo 11PH pero, jugando en equipos, deben ser buenos. Todo dudoso, a lo mejor la buena es dejarlo doblado. Por respeto al compañero, me inclino por 3♠.

G.Goded: 3♠. Y ya tendré tiempo de discutir y pedir perdón. No es lógico atribuir al compañero más juego que el meramente indispensable para reabrir.

Voces	Panel España	Panel Internacional	Ptos.
4♠	7	12	10
3ST	6	10	9
Paso	2	8	6
3♠	2		4
4♥	2		3



Juan Jimenez Huertas

MANO 4

- ♠ 8 6 3 Equipos
- ♥ K 7 2 Dador Sur
- ♦ K Q J N-S vulnerable
- ♣ Q 9 7 5

<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>	<u>Este</u>
P	P	1♠	2♥
?			

¡Qué suerte! Por fin no nos barra-gean. Podemos despacharnos a gusto. 11PH feos con la 4-3-3-3: un fácil remate de 2,5♠. ¿Que no existe? Saco los cartones de 2♠ y 3♠, luego retiro

el de 3♠ y ya está: habré marcado mi mano a nivel de 2. Escuchemos otras ideas:

L.Almirall: Doblo. Lo cierto es que me ha resultado difícil decidirme, pues 2ST también me gustaba. Apoyar el pique diciendo 3♥ me parece poco apropiado.

Te llevas 9 puntos más por el acierto - es tu día de suerte.

P.Bustillo: Doblo. Quiero saber más de la mano de mi compañero: distribución, fuerza, etc., para intentar jugar manga a Sin Triunfo o a pique.

M.Gonçalves: Doblo. Según la voz que dé mi compañero, apoyaré a 3♠ ó cerraré a 3ST.

J.Passarinho: Doblo. Mi primera pre-ocupación con esta mano es que sea mi compañero quien subaste 2ST si tiene parada a corazón (por ejemplo, ♥Qxx) para que reciba la salida. Si él subasta 2ST, yo cerraré a 3ST; si dice 2♠, subastaré 3♥ para permitir que él diga 3ST con ♥Qx o ♥J10x. Si después de eso me viene 3♠, paso.

J.C.Ventín: Doblo y luego 3♠. La mano es demasiado fuerte para 2♠ y le falta un triunfo para 3♠ (ó 3♥) directo.

J.Jiménez Huertas: Doblo. La mano más clara hasta el momento. Tengo 11PH pero tan sólo tres cartas de apoyo. Más tarde, según los acontecimientos, apoyaré o es posible que terminemos jugando 3ST si mi compañero lo cantase.

L.Lantarón: Doblo. Seguido -si podemos- de 3♠ para tratar de mostrar esta mano: apoyo con los honores en los menores.

P.Fincias: Doblo, mensaje claro. No tengo voz natural clara, sin embargo tengo un fit de complemento y una mano interesante.

L.Alibrando: Doblo. ¡Qué dispendio de puntos en una mano tan equilibrada! Tengo demasiado para apoyar solo a 2♠ y me falta un doubleton para saltar a 3♠. La voz de 2ST es un horror con solo ♥Kxx en el palo adversario. ¿Qué queda? Doblo... Sobre 2♠ del compañero, todavía puedo enseñar esta mano invitativa con una segunda subasta de 2ST.

¡No, por favor! Sin Triunfo de nuestra mano ¡categóricamente NO! Sobre 2♠ habrá que decir 3♠. Que se entere el compañero del apoyo.

B.Urruticoechea: Doblo. Sputnik generalizado.

M.E. Hernández: Doblo. Decir 3♠

con tres blancos no me gusta nada. Prefiero doblar y apoyar luego.

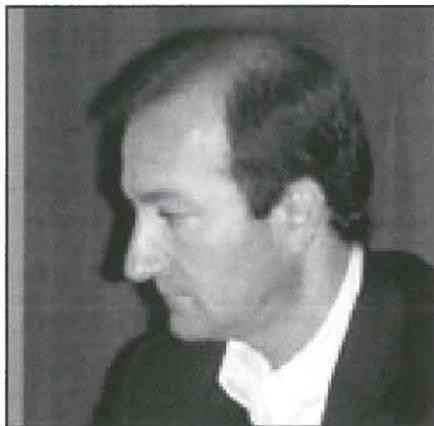
A.Buratti: Doblo. No me gusta mucho, pero no veo subasta mejor.

M.Lanzarotti: Doblo. No veo el problema.

F.Goded: Doblo. La alternativa ortodoxa, 3♥, nos puede llevar demasiado lejos. Si escuchamos 2♠ lo dejo estar y si escuchamos otra voz rectificamos a 3♠, invitando.

G.Goded: Doblo.

Estos jugadores prefieren apoyar directamente:



Juan Carlos Ventin

E. Basabe: 3♠. Ya sé que no son las ideales para este tipo de voz pero, si digo doblo y mi compañero dice 3♣ o 3♦, ahora la voz de 3♠ parecerá una preferencia con 2 cartas, cuando en realidad tenemos apoyo y 11 puntos. 2ST niega apoyo a pique y la parada a corazón no parece suficiente garantía para jugar manga a sin triunfo.

J.Sabaté: 3♠. Jugándolo natural, creo que es la voz más fácil. Si 3♠ fuera *barrage*, entonces diría Doblo. Otra opción sería 3♥, un poco arriesgada, pero deja la puerta abierta a 3ST, que podría ser el buen contrato.

P.León: 2ST. No se me ocurre otra cosa con esta mano. Supongo que también se puede apoyar a la apertura pero, con un 4-3-3-3, encuentro más descriptivo decir 2ST.

Por eso me gusta tanto este juego: a unos no se les ocurre otra cosa que 2ST, a mí sin embargo nunca se me ocurriría decir 2ST con ♥Kxx. Dame ♥KJx y OK. Ganas 1 punto porque me pillas de buen humor.

A.Llopert: 3♥. Pasador de mano, 3♠ ó 4♠ límite, no parece la mano ideal pero algo hay que decir. En cualquier caso, ST solo será bueno si mi compañero tiene algo en corazón y lo subasta él.

A ambos lados del Atlántico los expertos se inclinan por doblar primero y luego apoyar. Sin embargo, en América muchos optan por un blando 2♠, probablemente teniendo en cuenta que Norte abre en tercera posición. Pero jugando por equipos y vulnerable hay que apretar más. Doblo seguido de apoyo me parece una buena idea siempre que el compañero lo entienda como tal. La duda puede surgir en la secuencia: Doblo - 3♣/♦ - 3♠. Con 10-11PH y 2-3-3-5 subastariamos igual. Si viene 2♠, diremos 3♠ mostrando 10-11 con fit poco claro. Apoyar directamente a nivel de 3 debe requerir una mano más orientada a jugar al palo - más fit o mejor distribución.

futuro y prever los acontecimientos. ESTE quiere jugar 6♠ ó 7♠ dependiendo del número de honores mayores en pique. Dejémosle establecer el contrato final, atrincherados pero con la escopeta cargada y, cuando veamos bien claro al enemigo, abramos el fuego.

L.Almirall: Paso. Seguro que en este problema me gano un rosco por parte del Director del panel pero, si los contrarios quieren jugar 7♠, seguro que no encuentro la manera de evitarlo, pues Oeste no debe ser pedazo de zoquete...

Efectivamente: un rosco, pero con un 1 por delante. Estás de buenas, Luis; yo en tu lugar echaría una quiniela.

M.Gonçalves: Paso, para luego doblar.

J.Passarinho: Paso. Con todo definido por parte de los adversarios, me parece inadecuado subastar algo que sólo puede volverse en mi contra. Me encantará hacer un doblo *lightner* al final de la subasta para que mi compañero salga de diamante.

ECO.

J.Sabaté: Paso. No veo el problema. No voy a ser yo el que les impida ir a 7♠ diciendo 6♦ para orientar la salida. Además, si doblan 6♦ tampoco tengo un refugio tan claro a 7♣. Prefiero esperar y doblaré (*lightner*) después, tanto a 6♠ como a 7♠.

J.C. Ventín: Paso. ¿Qué es este problema? No me parece un foro este panel para decir 6♦ pidiendo salida. Sin embargo, algunos días quizá lo arriesgue.

L.Lantarón: Paso. En mi bola de cristal para ver el futuro he visto que el abridor va ha decir 7♠, entonces yo doblo (*lightner*) y mi compañero, obediente, sale de diamante para que yo falle.

Como intentes montar un 906, Rappel y Aramis Fuster te comerán vivo.

L.Alibrando: Paso. Mi pregunta es: ¿quién se cura la herida antes de cortarse? Confío en los adversarios y en sus métodos de respuesta a la interrogación de 5ST... hay quien juega DOPI, por ejemplo (Doblo 1 honor, Paso cero y si sigue subastando dos). En un día de audacia puedo tener la voz de 6♠ para enseñar una bicolor de corazones y un menor, pero no quiero pelear antes de saber yo tam-

bién cuantos honores de pique lleva el señor Oeste. Si la subasta se acaba en 6♠ puedo reabrir a 6ST y, si suben a 7♠, me arriesgaré con un Doblo *lightner* para pedir salida, esperando que sea en el palo de diamante.

E.Basabe: Paso. Oeste contestará a la Josefina y sobre 6♠ ó 7♠ haremos un doblo *lightner* solicitando salida al palo más largo del compañero. Decir 6♣ puede provocar una defensa fantasma del compañero. Si sobre el doblo corrigen a ST y ganan, qué le vamos a hacer, por lo menos lo hemos intentado; más grave sería que nos cumplieran el *slam* a pique por nuestra pasividad.

He aquí los que intentan inducir al compañero a una defensa "fantasma":

A.Llopart: 6♣. Puede que la defensa buena sea a corazón, pero no puedo explicarlo todo a estas alturas.

B.Urruticochea: 6♣. Si dicen 7♠ doblaré, prohibiendo la salida a trébol y a triunfo. Mi compañero, que es listísimo, saldrá a diamante.

M.E.Hernández: 6♣. En realidad, me hubiera gustado decir 6♦, pero corro el riesgo de que mi compañero defienda a 7♦, así que lo dejaremos en 6♣. Si van a 7♠ doblaré para que no salga a trébol.

M.Lanzarotti: 6♣. Si ellos declaran 7♠, doblo *lightner*.

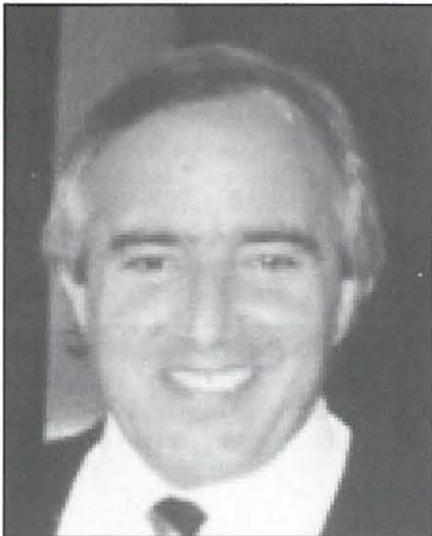
G.Goded: 6♣. Y sobre 6♠ diré 7♣. Este probablemente tiene un color sólido de diamante, fallo en uno de mis largos y el As del otro. Proponer la salida de diamante era fácil si este palo fuera inferior a nuestro largo, pero ahora hay que ser prudentes. El *lightner* a 7♠ puede no conducir a una salida obvia, pero espero que el compañero ataque de su peor palo rojo pensando lo mismo que yo.

J.Jiménez Huertas: 7♣. Si subastaran 7♠, doblaré esperando que mi compañero encuentre la salida de diamante.

P.Fincias: 7♣. Pongamos el contrato a la altura que quieren jugar los contrarios. Si subastan 7♠ -como es probable-, doblaremos *lightner* rezando para recibir la salida de diamante. No creo que sea muy difícil para el compañero acertar. Si doblan, ¿haremos 5 bazas?

F.Goded: 7♣. No hay forma de proponer el sacrificio en corazón y la opción de subastar 6♦ para allanar el camino a la salida contra 7♠ es tan audaz como equívoca. El compañero dirá 7♦ y me veo rectificando a 7♥ con 2000 de multa y un cierto rechineo. Si escuchamos 7♠ a la izquierda, doblaremos excluyendo el

Voces	Panel España	Panel Internacional	Ptos.
Doblo	15	13	10
2♠		12	8
3♥	1	8	6
3♠	2		5
2ST	1		1



Joao Passarinho

MANO 5

♠ 5 Equipos
♥ Q 9 6 5 2 Dador Oeste
♦ - E-O vulnerable
♣ Q J 7 6 4 3 2

Sur Oeste Norte Este
4♠ P 5ST*

?
*5ST: Josefina.

Este problema es mi favorito. Para solucionarlo bien hay que mirar al

MANO 6



María Eugenia Hernández

♠ - Equipos
♥ Q 9 7 5 3 Dador Sur
♦ KQ109875 E-O vulnerable
♣ K

Sur Oeste Norte Este
?

La tendencia hoy en día es abrir muy agresivo, pero todo tiene sus límites. ¿Cumple esta mano las condiciones de una apertura a nivel de 1? La grandísima mayoría opina que no. Bazas de ataque abundan, bazas defensivas escasean, ¿no quiere decir eso que es un barrage? Yo personalmente no abriría, pero simpatizo con 5♦, sabiendo los problemas que van a tener los contrarios.

ataque de trébol y creo que es muy probable encontrar la salida correcta de diamante.

P.Bustillo: 6♦. Para dar una salida si juegan 7. Si me doblan, diré 7♣. Francamente, un poco locura de verano. Estas cosas nunca sabes como saldrán.

Yo te lo diré: por la culata. La locura de verano se cura dejando de lado el tinto de verano. Si bebes, no conduzcas ni juegues al bridge. A no ser que tu pareja sea Doña Leona:

P.León: 6♦. No hay otra. Si Este tiene todos los honores de pique y juega 7♠, se cae con salida a diamante; si le falta alguno, lo tendrá mi compañero y, si consigue hacerlo y además yo fallo el diamante, no gana ni 6♠.

Pedid consulta al brujo Lantarón y os dirá que sobre 6♦ Oeste canta 6♠, Norte (atontado por Sur) defiende a 7♦ -inmediatamente doblados-, Sur corrige a 7♥ (¿qué remedio?) y los adversarios se llevan tres slams por el precio de uno. ¿Estamos de ofertas? dos años de sangre y sudor le costó a Mr. Lightner inventar su famoso Doblo ¡para ver estas cosas! Para la pareja de Mari-Pilis, cero patatero (copyright by Harold).

A.Buratti: Doblo. Para buscar una buena defensa contra 6♠. Después doblaré 7♠ pidiendo salida a diamante.

L.Almirall: Paso. Mi religión no me permite abrir esta mano; espero poder meter baza más adelante...

P.Bustillo: Paso. Luego diré diamante, haré bicolor, *Michael*, lo que haga falta, pero no la abro.

Así me gustas.

M.Gonçalves: Paso. Estoy en primera posición y con cinco corazones. Espero poder intervenir mas tarde.

J.Passarinho: Paso. Ni con una pistola apuntándome abriría esta mano, que es buena para intervenir después.

J.C. Ventín: Paso.

J.Jiménez Huertas: Paso. Es posible que pierda la anticipación y la subasta me llegue a un nivel terrible. De todas maneras, prefiero pasar y esperar a ver si tengo algún mecanismo para mostrarle al compañero mi bicolor o bien cantar diamante. Esto sin olvidar que sea mi compañero quien tenga el juego y le corte espacio con mi apertura.

L.Lantarón: Paso. Ninguna voz explica lo que tengo, así que espero acontecimientos para decidir más tarde lo que debo hacer. La vulnerabilidad a favor me da confianza, seguro que más tarde podré intervenir.

A.Llopart: Paso, intentaré explicarlo más tarde.

L.Alibrando: Paso. Agradezco mucho a los creadores de este problema que lo pongan en situación de no vulnerabilidad para invitarme a subastar. El compañero no es pasador y puede tener una buena mano. No quiero ser yo quien tenga que explicar a mis compañeros de equipo cómo hemos subastado y perdido el slam en ♥. De momento, me quedo en la ventana observando cómo se va a des-

arrollar esta mano.

B.Urruticoechea: Paso. Ni hablar de abrir.

M.E.Hernández: Paso. Ya tendré tiempo de intervenir.

A.Buratti: Paso.

M.Lanzarotti: Paso.

P.León: 1♥. Abro de 1♥ y luego repetiré el diamante hasta morir, pero tapar el palo rico me parece tremendo, porque si a 1♦ viene 4♠ o algo parecido no hay forma de encontrar el fit a corazón (¡bueno, quizá se pueda a la altura de 5 ó 6!)

P.Fincias: 1♥. A pesar de tener un diamante más largo y consistente, puedo tener problemas de descripción si abro de 1♦. Paso sería otra opción, pero puedo verme con un serio problema de *reveil* al tener fallo en pique y al volverme la subasta a la altura de 4♠.

J.Sabaté: 1♦. Creo que una 7-5 con un mínimo de honores en los palos es suficiente para abrir en primera, y no de *barrage*. No quiero tragarme ningún contrato a diamante o a corazón, aunque seguramente pasaré un mal rato ante los dobles penales del compañero a algún palo negro.

F.Goded: 1♦. Probablemente en la mesa abriera de 5♦, pero estoy ya muy cansado de hollar caminos y mirar atrás para comprobar que no me sigue nadie... Con las 6-5 recomiendo siempre abrir del palo de mayor rango, pero una 7-5 con tan maltrecho palo secundario no admite la omisión del diamante.

Temo como adversarios a Enrique Basabe y Gonzalo Goded. Un barrage tan alto nos pone la vida muy difícil (vide: problemas 1,2,3):

E.Basabe: 5♦. Esto es una lotería y consiste en acertar. No se si estoy en ataque o en defensa, abrir de 1♦ me parece una aberración sin ninguna baza de defensa y con un bicolor tan desequilibrado. Para abrir de 3♦ tenemos demasiado y la voz de Paso no me gusta, ya que supone perder la iniciativa.

G.Goded: 5♦. Un caso estadístico puro y simple. Algún día entierro 7♥ y muchos más impido 4♠ a mis oponentes por un precio de saldo.

Voces	Panel España	Panel Internacional	Ptos.
Paso	8	12	10
Doblo	1	2	8
6♣	5	9	6
7♣	3	1	5
6♦	2	8	
6♠		1	2

Voces	Panel España	Panel Internacional	Ptos.
Doblo	13	18	10
5♦	2	3	6
1♦	2	5	4
4♦		3	3
1♥	2	1	1

MANO 7

♠ Q 10 3 2 Equipos
♥ 7 Dador Oeste
♦ 5 4 3 Nadie vulnerable
♣ K Q 6 3 2

Sur	Oeste	Norte	Este
	1♥	Dbl	2♥
2♠	3♥	Dbl	P
?			

Otro problema muy acertado. ¿Sabremos desenvolvernos en una subasta tan cotidiana? Se nota que vivimos en un país democrático y plural. He aquí la prueba: unos le atribuyen a Norte 14/15PH, otros le dan hasta 18-20. Los hay dispuestos a jugar el slam donde la mayoría se queda en parcial. ¡Así me gusta! Comparto la opinión del bulto y le doy a Norte una mano balanceada con 16-17PH, probablemente sin parada a corazón y con exactamente tres cartas a pique.

M.Gonçalves: 4♣. Siempre desconfío de las barajas de 45 puntos. No creo que el segundo doblo sea de castigo, más bien parece una mano equilibrada de ST sin parada en corazón. No digo 5♣ para que mi compañero pueda subastar 4♠. Pasar con cinco tréboles me parece un riesgo excesivo.

Oeste 12, Norte 16, Este 5, Sur 7: cuadra.

J.Passarinho: 4♣. La 5TM carta de trébol me hace pensar que 3♥ doblados puede ser un score peor que 4♣. Además, es posible que mi compañero subaste 5♣ (o incluso 4♠ con 3 cartas).

J.Sabaté: 4♣. Norte debe tener una 3-2-4-4 ó algo parecido, con mucho juego. Creo que es demasiado arriesgado dejar el contrato doblado cuando podemos tener manga en trébol.

P.León: 4♣. Si estoy jugando con Wasik, Paso porque si no le da un infarto. Con el resto de los jugadores digo 4♣ porque no tengo salud para que me hagan extra.

Pasar sería correcto cambiando un trébol por un corazón.

J.C. Ventín: 4♣. Si esto es lo que pide mi compañero.

J.Jiménez Huertas: 4♣. Mis cartas son todas buenas, no descarto el slam. Me inclino por 4♣ más que por 4♥.

Existen cartas enfrente que dan

incluso el slam. Por ejemplo, ♠AJx ♥Jxx ♦AQx ♣AJxx -el pique 3-3 con el impás incluido, impás de diamante, trébol 3-1 o 2-2.

Querido Juan, Pilar te dejaba sin postre un mes (como a Gonzalo) incluso si cumplías este slam. ¡Qué pena, con lo goloso que eres!



Pilar León

B.Urruticoechea: 4♣. Ni hablar de jugar 3♥ doblados.

M.E. Hernández: 4♣. Si mi compañero tiene mano fuerte, ganaremos 4♠ o 5♣. Además, 3♥ doblados me horroriza.

A.Buratti: 4♣. Pero habría doblado antes.

Estos 5 jugadores optan por rematar manga a trébol:

L.Lantarón: 5♣. El segundo doblo indica una mano fuerte con tres cartas de pique, parece entonces que 5♣ será un buen contrato.

A.Llopart: 5♣, parece que mi compañero sólo tiene tres piques.

P.Fincias: 5♣. Describamos nuestro bicolor. El compañero tiene reserva de fuerzas.

F.Goded: 5♣. El doblo muestra una mano máxima con tres cartas de pique. 4♣ es escaso.

G.Goded: 5♣.

El siguiente trío confía en que haya 4 piques enfrente. Pero señores, con 4 cartas de apoyo el compañero remataría 3♠ o 4♠, según su fuerza, y no nos torturaría.

L.Almirall: 4♠. Mi primera intención ha sido pasar pero, analizando el doblo del compañero, trial-bid general, lo más probable es que cuente con una mano intermedia (+/-16 PH) equilibrada con 4 cartas de pique y sin control de corazón. Por todo ello, aunque parece que podamos multar

cómodamente el contrato, también es cierto que nuestra manga será un excelente contrato.

L.Alibrando: 4♠. En esta situación, la voz de Doblo tiene que entenderse como una invitación generalizada a jugar manga. Toda mi mano canta: semifallo en el palo adversario, un palo lateral desarrollable bien defendido, el ♠10 que puede resultar útil. Alguien que me pregunta qué voy a hacer si mi compañero tiene sólo 3 cartas de pique... pues termino el torneo, le estrecho la mano y no vuelvo a jugar jamás con él.

Pues hay muchos a estrecharles la mano, jajaja.

E.Basabe: 3♠. El segundo doblo significa mano regular máxima (14-15 puntos, con más hubiera dicho 1ST). El semifallo a corazón y los cinco tréboles me hacen quitarlo. 4♠ me parece excesivo y jugar en contra de la sala.

Con 14/15 y 4 piques se dice 3♠, con 14/15 y tres piques se pasa habiendo cumplido la tarea con el primer doblo.

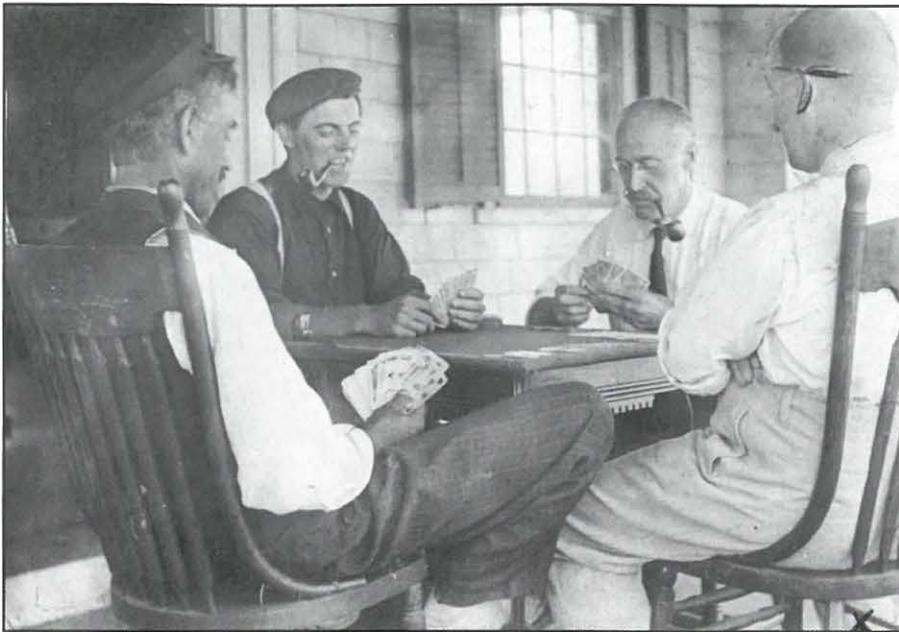
M.Lanzarotti: 4♥. Pero habría dicho doblo antes.

P.Bustillo: Paso. Mi compañero debe tener una mano regular de 19-20 PH (si tuviese 16-18 diría 1ST) sin 4 cartas de pique. No veo manga a nada seguro.

Si por un casual el compañero tiene tanto, ¿no será más rentable cantar manga a trébol?

Resumiendo; la duda consiste en jugar 4♣ o 5♣. Por parejas no se deben forzar mangas escasas de puntos (aquí 23-24), sobre todo a nivel de 5, porque es jugar en contra de la sala. Tengamos en cuenta que +150 ya será buena, porque mucha gente jugará parciales a corazón con una o dos multas. Ahora bien, pagar una multa -50 supondría no más de 10/15% y esto es lo que hay que evitar en un torneo por parejas.

Voces	Panel España	Panel Internacional	Ptos.
4♣	9	11	10
5♣	5	8	8
Paso	1	7	6
4♥	1	3	5
3ST		1	
4♠	2		3
3♠	1		2



MANO 8

- ♠ 2 Equipos
- ♥ 8 6 5 Dador Este
- ♦ A 8 7 6 3 E-O vulnerable
- ♣ A J 9 7

Sur	Oeste	Norte	Este
			1♠
P	4♦*	P	4♠
P	P	P	

*4♦: Splinter

¿Cuál es tu carta de salida?
(Respuesta y explicación)

Los expertos coinciden en descartar las salidas a pique y a diamante. La primera porque queremos evitar la mirada asesina del Norte, si le "pescamos" ♠Qxx o ♠K10x y tampoco podemos continuar el destriunfe. La segunda porque, dada la negativa del abridor, sospechamos que esta salida podría liberar 2 o 3 descartes para el muerto. Nos quedan 2 opciones: la pasiva - corazón o la agresiva - trébol. En otras palabras: nos tenemos que decidir por un plato de filete de ternera con patatas (seguro que está bien) o una ración de caviar (que puede estar pasado). Ustedes eligen.

Los "hambrientos":

P.Bustillo: ♥5. De tener juego mi compañero en algún sitio, debe ser en ese palo. El splinter no le ha gustado al declarante, normalmente por tener la fuerza en ese color. La salida de pique puede crucificar la ♠Q de mi

compañero y, además, no la puedo repetir.

J.Passarinho: ♥5. Por exclusión. Esta subasta y mis cartas parecen aconsejar una salida pasiva. Así:

Pique: Excluida (puede ser el palo de la multa si mi compañero tiene ♠Qxx o similar).

♦A: Gran peligro de permitir descartar los tréboles del muerto.

Trébol: No me gusta. Tengo 2 bazas prácticamente seguras en este palo.

J.Sabaté: ♥5. Lo siento, Arturo, pero soy un clásico. En la mesa ni lo dudaría, así que no creo ético inventar ahora otra salida. No tengo narices de salir a trébol (bajo As) o arrastrando, que podría ser una masacre. Sencillamente, corazón, esperando cruzar la fuerte del muerto.

No lo sientas, muchacho, ser clásico es una virtud, más aún cuando el director había sido apodado hace años (por un tal Goded) Wásik - Clásic.

P.León: ♥5. No tengo imaginación suficiente. Creo que la menos mala será... A ver si eliminamos:

- a) Pique con semifallo: no me gusta enganchar el honor de mi compañero.
- b) Diamante: el carteador debe tener juego ahí, porque el splinter no le gustó mucho. Descartado.
- c) Trébol: con ♣A-J tampoco me gusta por lo que, sin ninguna ilusión, salgo de corazón.

J.C. Ventín: ♥5. Corazón es el único palo que combina las posibilidades de abrir baza antes de que puedan descartar con el diamante y que no regala nada.

J.Jiménez Huertas: ♥5. Al declarante no le ha hecho ilusión el splinter, debe tener valores perdidos en el palo. Voy a salir pasivo del ♥5.

L.Lantarón: ♥5. Por eliminación más que por convicción. Todas las demás parecen peores; solo contemplaría, como segunda opción, el ♠2.

A.Llopert: ♥5. Parece que el semifallo no le ha gustado a Este, debe tener honores en diamante. Trébol parece peligroso y pique puede ser la buena, pero le puedo enganchar la ♠Q tercera a mi compañero.

P.Fincias: ♥5. Intentemos multar con una baza de corazón, dos de trébol y una de Diamante. La fuerza en corazón tiene que estar en Oeste; la salida a diamante daría facilidades al declarante afirmando sus cartas en el palo. La salida de pique no es activa en esta situación. La salida a trébol puede entregar la baza del Rey del declarante. Por eliminación: salida de corazón.

B.Urruticoechea: ♥5. Ni de As ni bajo As, así que de corazón. Parece que el declarante tiene fuerza en diamante; la otra opción es el ♠2.

M.E. Hernández: ♥5. El carteador está mínimo y seguramente con honores en diamante. La salida de corazón intenta levantar alguna baza en ese palo mientras tengo el ♣A y el ♦A.

E.Basabe: ♥5. Si al declarante le falta algún control, éste es en el palo de corazón, ya que sobre 4♦ habría dicho 4♥. La salida de triunfo no me gusta con semifallo, podemos dar acertada una dama tercera. Salir del ♦A no tiene sentido, cuando sabemos que en el muerto hay semifallo y podemos liberar un ♦KQ del declarante. Y por último, la salida de Trébol (tanto del ♣A como bajo ♣A) es muy peligrosa, tenemos todas las papeletas para regalar baza.

L.Alibrando: ♦A. Un splinter normalmente excluye la posibilidad de un buen palo lateral de desarrollo de cinco o más cartas, y la mayoría de las veces muestra una 4-4-4-1 o una 5-4-3-1 con cinco cartas de triunfo. ¿Cómo vamos a multar esta mano sin ver el muerto y elegir la mejor vuelta? Primera hipótesis: el ♦A y tres bazas en trébol (necesitamos ♣K10x en Norte y los tréboles 3-3 si el muerto tiene ♣Qxx, o bien ♣Kxx en Norte si el muerto tiene ♣xxx); el compañero juega una carta baja en ♦, pidiendo vuelta de trébol.

Segunda hipótesis: el ♦A, una baza en corazón (el ♥A, o el ♥K si el ♥A esta en el muerto) y dos bazas en trébol (necesitamos solo la ♣Q en Norte

y ♣xx o ♣xxx en el muerto); el compañero juega una carta alta de diamante (que pide corazón) y yo vuelvo con una carta baja de corazón (que pide trébol para cruzar el ♣K del declarante).

Si el muerto lleva fallo en diamante no pasa nada, llamaré el camarero y invitaré a una copa a los presentes para celebrar mi salida, técnica pero desafortunada.

Al final ya no me acuerdo de lo que decía al principio. Lo único que me consta, es que resulta imposible multar en la segunda baza el contrato regalado en la primera.

M.Lanzarotti: ♦A. En esta mano el ataque es pura tiniebla. El muerto debe tener fuerza en corazón y nosotros podríamos tener tres bazas en trébol. Si el declarante está corto a trébol, el contrato debería ser invencible.

Los "saciados":

A.Buratti: ♣A. Oeste tiene cuatro o cinco tréboles. Confío en el semifallo de Norte.

L.Almirall: ♣A. Tengo la ventaja de



Pilar Bustillo

jugar con un compañero que, si hubiera querido que saliera a corazón, habría doblado 4♦; su paso da cierta preferencia en trébol.

F.Goded: ♣A. El rechazo a la oferta de slam sugiere valores inútiles en diamante y, consecuentemente, descartes cuando nos eliminen nuestro ♦A. Antes de perder este control trataremos de liberar bazas en nuestro mejor palo. No tengo tanta imaginación como para salir del ♣7 ni tan poca como para salir de corazón y esperar milagros.

G.Goded: ♣A. ¿No pretenderé liberar bazas con tres blancas de corazón? Nuestro ♦A es la garantía de retomar la iniciativa y a veces estamos a tiempo de rectificar si me he equivocado.

M.Gonçalves: ♣J. Creo que estaré solo en la elección pero, para derrotar el contrato, creo que hay que liberar dos o tres bazas en trébol y mi compañero no parece que pueda tener más de una carta útil en la mano. Si es el ♣K ó la ♣Q, fenómeno. Si no, aún puede que tenga control a triunfo y siga liberando una segunda baza. El no salir pasivo, corazón, se debe a que el carteador va a liberar los diamantes para descartar tréboles.

Mi simpatía tiene que recompensarte los pocos puntos que te llevas, Miguelinho.

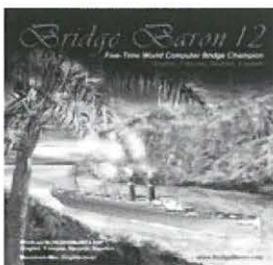
Salida	Panel España	Panel Internacional	Ptos.
♥x	12	16	10
♣A	4	2	6
♦A	2	6	5
♣J	1		4
♠2		6	2



M. BRIDGE & CHESS SUPPLIES, S. L.

¡NOVEDADES!

C/ SERRANO, 20 - 1º DCHA.
28001 - Madrid
Tlf. 687.833.359
bridgebase@bridgebase-es.com
<http://www.bridgebase-es.com>



Bridge Baron 13

NUEVA versión del programa más popular del mundo



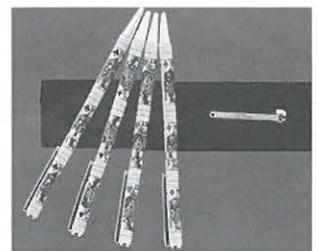
Libros

La subasta defensiva
(L.Lantarón y F.Goded)
Serie Points Schmoits
(M. Bregen)
Iniciación al carteo y la defensa
(E. Kantar)



Bridge Master 2000

Estándar
(5 niveles)
Audrey Grant
(principiantes)
Niveles 2-3 (180 manos)
Niveles 4-5 (150 manos)
Completo (657 manos)



Varios

Boligrafos
Llaveros
Bidding-box
Mesas
Estuches, etc

Precios especiales para Clubes, profesores y árbitros. Solicite presupuesto sin compromiso

El 11 de Octubre (desde las 18:00 h) los autores de La Subasta Defensiva presentarán y firmarán su libro en el Club Eurobridge

CAMPEONATO DE ESPAÑA POR PAREJAS AUTONOMICAS 2002

Participantes: La participación estará abierta a la totalidad de los jugadores en posesión de la licencia en vigor de la A.E.B., siempre que sobre ellos no recaiga sanción federativa que lo impida.

Fase de Selección: Cada Comunidad Autónoma gozará de plena libertad para dictar las normas que sirvan de base para hacer la selección que le corresponde; las fechas, ciudad, club, condiciones y fórmula de juego serán acordadas en cada Autonomía por los delegados de las provincias implicadas, bajo la supervisión de la A.E.B. Ambos miembros de cada pareja deberán poseer licencia por la Autonomía a la que representan, y cada una de ellas puede presentar en la fase nacional un número de parejas igual al número de compromisarios que represente a la Autonomía en el Pleno de la A.E.B.

Número de parejas por Comunidad Autónoma:

ANDALUCIA	5	ARAGON	2
ASTURIAS	3	BALEARES	2
CANARIAS	7	CANTABRIA	2
CASTILLA-LEON	5	CATALUÑA	10
C. VALENCIANA	9	GALICIA	7
MADRID	21	MURCIA	2
NAVARRA	1	PAIS VASCO	5

TOTAL 81

Todas las parejas clasificadas en su autonomía deberán confirmar su presencia en la final por fax a la A.E.B. (91-350.54.53) o e-mail (aebbridge@aebbridge.com) al menos 5 días antes del comienzo de la Fase Nacional, de otra forma se entenderá su renuncia a participar.

La fase Nacional se jugará del 6 al 8 de diciembre en Denia (Alicante)

Club de Bridge Denia

Partida el Marjal, 7-B (al lado del Club de Tenis Denia)

Tel. 965-785-387

965-787-780

Horario: será el siguiente:

Horario:	Sesión	Inicio	nº manos
Viernes 6/12	1ª	17,30	30
Sábado 7/12	1ª	12,00	18
Sábado 7/12	2ª	17,00	30
Domingo 8/12	1ª	12,00	18
Domingo 8/12	2ª	16,30	24

Puntuación: se hará por imp's y la fórmula de juego se decidirá en función de la participación definitiva.

Inscripción: para la Fase Nacional será de € 50 por jugador.

Títulos: se concederán los títulos de Campeón y Subcampeón de España por parejas autonómicas

Premios: se repartirá en premios en metálico dependiendo del número de parejas participantes y de acuerdo con la siguiente tabla.

Nº parejas	Premios							
	Hasta 40		41 a 50		51-60		Más de 60	
	€	Ptas.	€	Ptas.	€	Ptas.	€	Ptas.
1º	800	133.109	1.200	199.663	1.200	199.663	1.500	249.579
2º	550	91.512	700	116.470	800	133.109	1.000	166.386
3º	450	74.874	500	83.193	600	99.832	700	116.470
4º	300	49.916	400	66.554	400	66.554	500	83.193
5º	200	33.277	300	49.916	300	49.916	400	66.554
6º	100	16.639	200	33.277	250	41.597	300	49.916
7º			100	16.639	200	33.277	250	41.597
8º					150	24.958	200	33.277
9º					100	16.639	150	24.958
10º							100	16.639
Total Premios	2.400	399.326	3.400	565.712	4.000	665.544	5.100	848.569

Nota: La reglamentación de esta convocatoria se complementa con el Reglamento General de Competición de la A.E.B.

XLVIII CAMPEONATO DE ESPAÑA DE PAREJAS POR CATEGORÍAS

Fecha: Se jugará los días 1 a 3 de noviembre de 2002 en Marbella (Málaga).

Local de Juego: Hotel Don Miguel Golf & Sport Resort (****) - Avda. Del Trapiche s/n. Marbella (Costa del Sol) 29600 Málaga. - Tel.: 951.059.000. - Fax: 951.059.002. E-mail: hotel@don-miguel.net - <http://www.don-miguel.net>
Reservas: Tel.: 951.05.9004 - Fax: 951.05.9003

Programa de Competición:

Viernes 1 de noviembre:

19.30h - Cocktail de Bienvenida.

20.30h - 1ª sesión de juego.

Sábado 2 de noviembre:

11.00h - Autobús al mercadillo de Puerto Banus

17.00h - 2ª sesión de juego.

22.00h - Cena Oficial.

23.00h - Baile con Orquesta.

Domingo 3 de noviembre:

16.00h - 3ª sesión de juego.

21.00h - Proclamación de Campeones, entrega de trofeos y cocktail de despedida.

Inscripciones: Será imprescindible la inscripción previa en la A.E.B., teléfono: 91.350.47.00, fax: 91.350.54.53, e-mail: aebridge@aebridge.com, antes del miércoles 30 de octubre de 2002.

Solo se admitirán inscripciones posteriores o en lugar de juego a conveniencia de la A.E.B.

Pago de la inscripción: se realizará en el local de juego, al inicio de la 1ª sesión.

Importe de la inscripción: 72€ por jugador
36€ por jugador júnior

Títulos y Trofeos: Campeón y Subcampeón en categoría OPEN, DAMAS y MIXTO, en cada una de las tres divisiones y Campeones Júnior y Senior.

Premios en Metálico por Pareja:

DIVISIÓN	A	B	C
1ª pareja	1.930€	900€	900€
2ª pareja	1.330€	660€	660€
3ª pareja	960€	480€	480€
4ª pareja	720€	360€	360€
5ª pareja	600€	240€	240€

Los premios en metálico no serán acumulables entre sí, y se adjudicarán por orden de cuantía y división.

Reglamento:

1º - Solo podrán participar los jugadores en posesión de la licencia de la Asociación Española de Bridge, que estén al corriente de pago antes del miércoles 30 de octubre de 2002.

2º - Se jugará conjuntamente en tres divisiones:

División A: Todos los participantes.

División B: Parejas cuya suma de puntos de competi-

ción no alcance los 500 y ninguno de sus miembros esté clasificado en 1ª categoría Pic (1♠) o superior. División C: Parejas cuya suma de puntos de competición no alcance los 200.

3º - La A.E.B. se reserva el derecho de modificar por apreciación la categoría y los PC de los jugadores, lo que será comunicado a los afectados antes del inicio del Campeonato.

4º - Se jugarán 26 a 30 estuches por día, con movimiento Mitchell y clasificación por Top Integral.

5º - Se aplicará el Código del Bridge Duplicado de 1997, el Reglamento sobre el Desarrollo del Juego y el Reglamento de Competición de la A.E.B.

6ª Será obligatorio rellenar la Hoja de Convenciones y tenerla a disposición de los oponentes y del arbitro.

7º Son jugadores Júnior los que el 1 de enero de 2002 tengan menos de 25 años.

Son jugadores Senior los que tengan 55 años cumplidos.

Para optar al título de Campeones Júnior y Campeones Senior, los dos miembros de la pareja tendrán que demostrar la fecha de nacimiento con documento fehaciente y hacerlo constar en la ficha de **inscripción**.

8º Se podrá regular el consumo de tabaco, bebidas alcohólicas y realizar control antidopaje.

Precios Especiales en Hotel D. Miguel

Forfait para dos o tres noches, exclusivo para participantes y acompañantes del 48º Campeonato de España de Parejas por Categorías:

Viernes 1 de noviembre:	Alojamiento
Sábado 2 de noviembre:	Desayuno Buffet Almuerzo Buffet Alojamiento
Domingo 3 de noviembre:	Desayuno Buffet Almuerzo Buffet Alojamiento
Lunes 4 de noviembre:	Desayuno Buffet

*Precio por persona en habitación doble:
215€ (IVA incluido).*

*Suplemento habitación doble uso individual:
15€ (IVA incluido) por noche.*

Niños menores de 12 años compartiendo habitación con 2 adultos: gratis.

Noche extra en habitación doble y media pensión por persona: 72€ (IVA incluido).

El precio para jugadores y acompañantes que deseen alojarse solo 2 noches, con salida el domingo 3 de noviembre después del desayuno será de 144€ (IVA incluido).

Reservas al teléfono: 951.059.004 o al fax: 951.059.003



Asociación Española de Bridge

Calendario de competiciones

Competiciones cuya celebración ha sido confirmada a la AEB

OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	
03j/06d Casino de La Toja 3,5 A La Toja - Pontevedra	01v/03d CAMPEONATO DE ESPAÑA DE PAREJAS Marbella	01d/08d Campeonato Riviera Maya México	
11v/13d Campeonato de España Equipos Damas Madrid	09s/10d Campeonato España Equipos Torneo Levante 4,0B Denia	06v/08d Final Campeonato España Parejas Autonómicas 6,0A Denia	
16x/25v Festival de Las Palmas de Gran Canaria 3,5 A Las Palmas	11l/17d Festival Hotel Casino Nueva Andalucía Marbella - Málaga	13v/15d Campeonato de España de Equipos Final 6,0 B Madrid	
18v/20d Campeonato España Equipos Torneo Cataluña 4,0 B Barcelona	15v/17d Campeonato España Equipos Torneo Galicia 4,0B La Coruña	MARZO 2003	
19s/20d VIII Torneo Int. Equipo Ciudad de Denia Denia	22v/24d Campeonato España Equipos Torneo Sur 4,0B Sevilla	08s/09d XIII Torneo Carlos Rossi Torrecaballeros	
23x/27d Festival Casino Da Figueira Figueira Da Foz Portugal	22v/24d Torneo Hotel President Andorra	28v/30d VIII Torneo Club de Campo Villa de Madrid Madrid	
25v/26s Torneo de Otoño Club Naval de Oficiales 1,0 San Fernando - Cádiz	30s/01d II Torneo Ciudad de Zaragoza 2,3 A Zaragoza	JUNIO 2003	
26s/27d Torneo 150 Aniversario Sociedad El Circol 2,0 A Reus - Tarragona	Sin confirmar fecha de celebración		
	Noviembre 2002 16s/17d Torneo Club de Campo de Vigo 1,5 A Vigo	Diciembre 2002 09l/10m Memorial Doc. Real Club Puerta de Hierro Madrid	

RESULTADOS DE TORNEOS Y CAMPEONATOS OFICIALES

XLIV CAMPEONATO DE CATALUÑA POR EQUIPOS 2002

Preferente

- 1º Barcelona - Pont
Juan Pont
Javier Graupera
José Manuel Lara
Carlos Fernández
Manuel Escudé
José Crehueras
- 2º Barcelona - Rubies
Pere Rubies
Xavier Masana
Manuel Subirana
Ignacio Jover
Juan Carlos Ventin
Amadeo Llopert
Jordi Balleste

1ª Categoría

- 1º Pedralbes - Deó
Rosa Soler
Nuria Sanchiz
MTM Carmen Babot
Javier Bertrán
Santiago Deó

2ª Categoría

- 1º Pedralbes - Riquelme
Mary Riquelme
Jacqueline de Anidjar
MTM Teresa Sabala
Isabel Vidal
Elena Corominas
- 2º Barcelona - Bonmatí
Alfonso MTM Bonmatí
Gloria Gomez
Luis Vila

3ª Categoría

- 1º Pedralbes - Muñoz
Ivan Muñoz
Sergio Malagrida
Alex Pedrol
- 2º RCT: Barcelona - Peces
Maribel Sanahuja de Balcells

CAMPEONATO DE ESPAÑA DE EQUIPOS TORNEO CENTRO MADRID 31 DE MAYO A 2 DE JUNIO

- 1º Jordi Sabaté
Paula de Lorenzo
David Partearroyo
Gonzalo Goded
José Ramón García
- 2º MTM Eugenia Hernández
Joaquín Arimón
Juan Manuel Melgar
Isabel Criado del Rey
Iñigo Resusta
Fernando Sánchez Terán
- 3º Maria Panadero
Ana Francés
Ignacio Jiménez
Enrique Basabe
Gabriel Fractman
Joao Passarinho
Juan Jiménez Huertas
Josefina Manglano
Eduardo Molero
Jesús Isla

XV T. SOCIAL BRIDGE POR EQUIPOS R. C. NAUTICO DE LA CORUÑA MARZO, ABRIL, MAYO 2002

1. M^a V. de Simón
Clara Artigas Hdez.
Marina Muñiz
Elena Alvarez-Món
Chitina Cortés
2. José Emilio Astray
Mauel Ponte
German Vázquez-Pimentel
Angel Balas Pedreira
Pancha Novo
3. Elisa Linares Rivas
Carmen Clares
Nieves Laso
Merce Menor
María Balas Pedreira
4. Loli de Avilés Mtnez.
MTM Paz Martínez Rumbo
Loli Feliu Lourido
Manola García
Isabel Lens

ASOCIACIÓN CATALANA DE BRIDGE COPA PRESIDENTE 2002

- 1º Equipo Mestres
Montse Mestres
Ana Gorina
Cuca Viola
Marga Viola
Manuel Riquer
- 2º Equipo Tania Roig
Antonio Cabot
Felipe Gómez
José Luis Cabestany
Juan Esteruelas
- 3º/4º Equipo Deó
Santiago Deó
Rosa Soler
Nuria Sanchiz
M^a Carmen Babot
Javier Bertrán
- 3º/4º Equipo Cavallé
Evelio Puig Doria
Lluís Malla
Manuel Escude Jr.
Peter Winjhoven

TORNEO EQUIPOS DENIA 24-25 AGOSTO 2002

- 1º Marisa Matut
José Mendoza
Juan J. Huertas
Pilar Rocabert
- 2º Marta Barnes
Andrej Twarog
Richard Kent
Mínhea Fiourescu
Cherry Atkinson
Frank Atkinson
C. Sandoval
Ant. de la Cuesta
- 4º Andrés Marco
G. Fuentes
C. Minguez
O. Johannessen



Primer y segundo equipo clasificado del Torneo de Denia por equipos 2002

CAMPEONATO GALLEGO DE BRIDGE EQUIPOS HOTEL CIUDAD DE VIGO 26, 27 Y 28 ABRIL 2002

1. Loli de Avilés Martínez
Pachi Tapias
MTM Paz Mtnez. Rumbo
Fuensanta Pérez Rubido
Pancha Novo Prego
2. Rafael Latorre Moraga
Ana García de Latorre
Alvaro Sánchez Monge
Morante
Clara Artigas
Victoria Rodríguez
Germán Vázquez-Pimentel
3. Elisa Linares Rivas
Carmen Clares
Nieves Laso
María Balas Pedreira
Merce Menor Novoa
Ana García Senra
Magoya Martínez Varela
Rosa Domínguez Salavarría
Cristina García Senra
Adela Troitiño



Campeones: G. Wichman y Cristina Bordallo



Tercer puesto: Tony Stiphout y Jacques

TORNEO PAREJAS VERANO DENIA 3 Y 4 DE AGOSTO DE 2002

- G. Wichman - C. Bordallo
- Ana Francés - I. Jiménez
- Tony Stiphout - Jacques V. Rest.
- M. Mediero - L. Lantarón
- Luis Pelaez - G. de Salazar
- M. Colomina - G. Sopena
- Nines Muruaga - Marisa Matut
- M. Rguez-Flores - Pilar Benlloch
- J. C. Reig - Kees Van Eck
- C. Frese - Ana Martín
- Arie - Marina
- Pilar Rocabert - Juan G. Huertas
- A. P.-Victoria - M. C. Pardo
- F. Atkinson - C. Atkinson
- A. Twarog - M. Barnes
- Isabel Arcos - José Mendoza
- J. Azpeitia - A. Marco
- G. Carrasco - L. Díaz Revenga
- Clara Bano - Maru Gonzalez
- J. Beneyto - M. Goncalves

**II TORNEO
CIUDAD DE VALENCIA
CLUB DE TENIS VALENCIA -
5-7 JULIO 2002**

1. Castells Conrado, A. - Jaureguizar, A.
2. Francés V. Ant, A. - Torres Gutiérrez, J.
3. Grupera Gassol, J. - Pont Artigas, J.
4. Bosch Capdevilla, E. - Maduell Canals, F.
5. Pascual Vda. de Soler - Sanchíz de Fernández
6. Panadero Martín, M. - Passarinho, J.
7. Mendoza Nieto, J. - Matut Cubillo, M.
8. Goded, F. - Francos Rodríguez, L.
9. González -Estrada, I. - Soler de González-Est.
10. Prados, A. - Huidobro de Suárez
11. León y Laviña, P. - Lantarón Pinedo, L.
12. Kelle, I. - San Andrés Martín, J.
13. Jurado de Jannone, A. - Gimeno de Archer, A.
14. Van Eck, K. - Liddy, B.
15. Aupi Rifa, F. - Arcos Sundberg, I.
16. Maso Subirana, E. - Puig Doria, E.
17. Gonsalves, J. - Faria, L.
18. Jiménez Huertas, J. - Isla Sánchez, J.
19. Viola Tarragona, M. - De la Torre, A.
20. Frese, C. - Irazzo Tomás, L.

**III MARINA BAJA
CASINO MEDITERRANEO
XXXII FOGUERES DE SAN
JUAN - JUNIO 2002**

1. León y Laviña, P. - Wasik, A.
2. De Lorenzo, P. - Sabate Iglesias, J.
3. Van Eck, K. - Fuioreescu, M.
4. Passarinho, J. - Gonsalves, J.
5. Francés V. Ana, A. - Hernández, M.
6. Jiménez Huertas, J. - Jiménez, I.
7. Santos de Azpitarte, M. - Azpitarte Camy, A.
8. Alvarez de Tejera - Pedraja de Quintana, B.
9. Salgado Fernández, M. - Knap, A.
10. Suarez, S. - Goded Merino, G.
11. Prados, A. - Delage de Bustillo, P.
12. Mannee, L. - O Reardon, J.
13. Illana de Cabestany, P - Rafael Cosp, A.
14. Kelle, I. - San Andrés Martín, J.
15. Matut Cubillo, M. - Liddy, B.
16. Bangstad, P. - Boros, R.
17. Caturia Camino, P. - Arbolí Ayala, F.
18. Baeza Casado, E. - Pinto Poch, E.
19. Velasco Peña, A. - Arimón López, J.
20. Ducros, S. - Ducros, P.



Fogueres de Sant Joan Villajoyosa 2002. Sr. Termes, Pilar León Laviña (Campeona), Federico Goded (representando a Arturo Easik) y Sr. Franco

**T. DE BRIDGE DE VERANO
22 Y 23 AGOSTO 2002
CLUB DE CAMPO DE VIGO**

1. Landesa Mirmontes, - A Garcia Senra, M
2. De La Peña J - Latorre Moraga, R
3. Asenjo De Fdez-Tapias - Tapias Presa, P
4. Garcia Senra, C - Martinez Varela, M
5. Perez Berrocal, J - Rodriguez De La Conce
6. Milliana Solorzano, M - Landesa Santorio, S
7. Dominguez Salavarría, - Garcia Senra, A
8. Garcia De Latorre, A - Cuervo Gomez, M
9. Ferradas, M - Quiros Garcia, R
10. Muñiz Vega, M - Alvarez-Mon, E
11. Elosua Biteri, A - Sanchez-Monge Morante
12. Perez Rubido, F - Novo Prego, P
13. Menor Novoa, M - Linares-Rivas Urcola
14. Perez Fernandez, M - Cudeiro Reigada, J
15. Marisa Rodriguez Pere - Gil Lago, M
16. Pike Tennant, J - Mart.Escalera Llorca
17. Martinez Moreno, L - Vazquez Alvarez, M
18. Perez Fernandez, F - Cameans Otero, M
19. Galvache Corcuera, C - Dolarea Calvar, R
20. Valeiro Mallo, M - Villar Lopez, J



**SAN LORENZO DEL ESCORIAL
TROFEO AYUNTAMIENTO**

1. Adam - Wasik
2. Marta Franco - Marina Mediero
3. González Hontoria - García Oteyza
4. Gómez de Pablos - Jiménez Arroyo
5. Marta Gento - Ignacio Martínez
6. J. De Miguel - A. Knap
7. Ignacio Varela - J. Castellón
8. Joaquin - Merche
9. Pilar Goded - Federico Goded
10. Patrica Fuentes - J. María Ayala

**V TORNEO BRIDGE
CIUDAD PONTEVEDRA -
AGOSTO 2002
PARQUE DE LA CAREIRA
LICEO-CASINO**

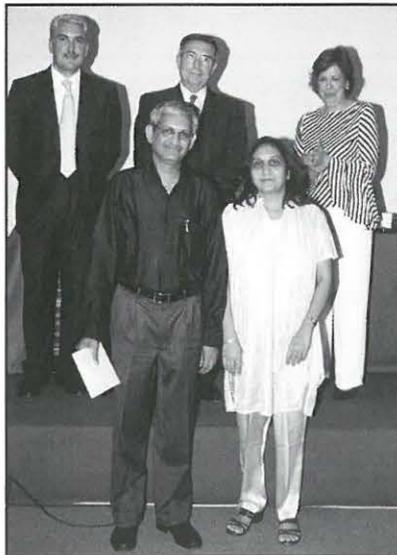
1. Jose Santos Andrade - Francisco Costa
2. Vazquez Pimentel Llam - Maribel Peña
3. Simón Vicente, M - Rocha Pinto, A
4. Alicia Rdguez Pino - Balas Pedreira, A
5. Julio Gomes - Lino Tralhac
6. Amparo Seijo - Villar Lopez Caro, J
7. Navarro Rodriguez, P - Martin Cano, J
8. Tapias Presa, P - Jimenez Prieto, J
9. Gloria Mtnez Varel - Vazquez Alvarez, Mar.
10. Cameans Otero, M - Sanchez-Monge Morante
11. Martinez Rumbo, M - Novo Prego, P
12. Rodriguez De Cameans - Cuervo Gomez, M
13. Urdiales Terry, L - Vida Llorente, M
14. Rodriguez Alonso, M - Garcia De Alvarez, G
15. Castiñeira Villaseca - Concha Del Hierro
16. Munaiz Aparicio, M - Diaz Grande, J
17. Vazquez-Pimentel Llam - Perez Rubido, F
18. Garcia Senra, A - Dominguez Salavarría
19. Ozores, M - Unza Del Valle, M
20. Tato Lojo, M - Villa Junquera De Vil

**XII TORNEO DE BRIDGE
7 Y 8 DE JUNIO 2002
CLUB DE TENIS ORENSE -
PAZO DE RAMIRAS**

1. De la Peña, J. - Latorre Moraga, R.
2. Vázquez Pimentel LLam - Pérez Rubido, F.
3. Muñiz Vega, M. - Simón Vicente, M
4. Pérez Fernández, M. - Cudeiro Reigada, J.
5. Landesa Mirmontes, A. - Pereira Pombo, J.
6. Rodríguez de Lago, M. - Flor Pérez de Cuervo
7. Elosua Viteri, A. - Fdez. Tapias de Cambón
8. Dolarea Calvar, C. - Alonso Ferrer
9. Filomena Braga - Antonio Rocha Pinto
10. García-Morán López, M. - Manuel Fdez. Florez
11. Rodríguez de Cameans - Cuervo Gómez, M.
12. Munaiz Aparicio, M. - Jiménez Prieto, J.
13. Laso Morán, N. - Menor Novoa, M.
14. Novo Prego, P. - Martínez Rumbo, M.
15. Lola Fernández - Tomás Dolarea
16. García Loureda, E. - Lago Resch, C.
17. Lonchez Escribano, V. - Saenz Saez, J.
18. M. Bouzo - Torre Rodríguez, P
19. Malpica Saleta, M. - López Gutiérrez, P.
20. Francisco Costa - Miguel Ferreira

**XV T. INERNACIONAL
BRIDGE COSTA
CALIDA
LA MANGA, 24 a 26
MAYO**

1. Sres. Kabra (Bombay-India)
2. Panadero, M. - Carvajal
- 3.
4. Cobacho, A. - Bujack, K.
5. Bordillo, C. - Wichman
6. Esteruelas, J. - Pont, J.
7. Wasik, A. - Salgado, M.
8. Romero, P. - Sevillano, A.
9. Francés An. - Torres, I.
10. Dombrowe, J. - Munde, N.
11. Mena, ML. - Barbo, JC.
12. Martínez, P. - V. Pimentel
- 13.
14. Hernández, E. - Varela, I.
15. Knap, A. - De Miguel, J.
16. Gimeno, A. - Arcocer, A.
17. G. Hegardt, B. - Díaz, C.
18. Goded, F. - R. Tejada
- 19.
20. Leiva, C. - Jiménez, M.



Campeones Torneo Open de La Manga, los Sres. Kabra de Bombay (La India). Entrega el premio el Sr. D. José Pablo Ruiz Abellán, Consejero de Turismo y Ordenación del Territorio de la Región de Murcia

**I T. INCOSOL
MARBELLA
28 A 30 JUNIO 2002**

1. F. Goded - P. Marino
2. Roy Mono - S. Ohayon
3. D. Solari - A. Wasik
- 4.
5. M. Rolla - M. Isasi
6. Lola Nieto - F. Lobo
7. John Forr - J. Dombro
8. D. Deery - Esnaola, JR.
9. C. Ramírez - A. Knap
10. Ferrández - J. Martín
11. Azoulai - Mazure
12. M. Nicolás - Y. Stas
13. A. Bertram - A. Hezare
14. JJ. Beneyto - G. Goded
15. Nick Munte - J. Forro
16. Ballester - M. Morales
17. M. Gómez - MC. Marín
18. Errandone - M. Delcla
19. MC. Vences - M. Alonso
20. M. Minués - A. Marco

Ronda	Adversario	IMP's		VP's		Total VP's	Puesto
		ESP.	Adv.	ESP.	Adv.		
1	SUECIA	47	33	18	12	18	13
2	GRECIA	57	36	19	11	37	8
3	HOLANDA	21	48	9	21	46	18
4	BELGICA	54	23	21	9	67	14
5	ISLANDIA	48	27	19	11	86	10
6	AUSTRIA	75	48	21	9	107	6
7	RUMANIA	46	54	14	16	121	9
8	LITUANIA	104	5	25	0	146	6
9	GALES	60	28	22	8	168	3
10	ESCOCIA	76	25	25	5	193	3
11	MONACO	74	31	24	6	217	2
12	ITALIA	23	55	8	22	225	3
13	REPUBLICA CHECA	51	63	13	17	238	3
14	LIBANO	27	93	2	25	240	9
15	PORTUGAL	58	20	23	7	263	5
16	ESLOVENIA	31	12	19	11	282	6
17	SUIZA	67	22	24	6	306	5
18	FRANCIA	53	7	24	6	330	3
19	ISRAEL	40	15	20	10	350	4
20	IRLANDA	35	41	14	16	364	4
21	FINLANDIA	40	26	18	12	382	4
22	HUNGRIA	43	62	11	19	393	5
23	POLONIA	33	42	13	17	406	5
24	RUSIA	83	21	24,5	3	430,5	4
25	SAN MARINO	82	27	25	4	455,5	4
26	CROACIA	46	29	19	11	474,5	4
27	NORUEGA	67	15	25	5	499,5	2
28	ALEMANIA	56	53	16	14	515,5	4
29	YUGOSLAVIA	88	29	25	4	540,5	2
30	TURQUIA	64	44	19	11	559,5	2
31	INGLATERRA	72	23	25	5	584,5	2
32	BULGARIA	29	54	10	20	594,5	2
33	CHIPRE	62	33	21	9	615,5	2
34	ISLAS FEROE	56	21	22	8	637,5	2
35	LIECHTENSTEIN	100	29	25	2	662,5	2
36	DINAMARCA	32	35	14	16	676,5	2
37	UCRANIA	50	24	20	10	696,5	2

Clasificación final Open		
	Equipo	VP's
1	ITALIA	767
2	ESPAÑA	696,5
3	NORUEGA	679
4	BULGARIA	675
5	SUECIA	665
6	POLONIA	659
7	HOLANDA	638
8	INGLATERRA	637
9	ISRAEL	635
10	FRANCIA	629
11	TURQUIA	622
12	ALEMANIA	591
13	ISLANDIA	589
14	DINAMARCA	576
15	HUNGRIA	572
16	GRECIA	570
17	RUSIA	568
18	REPUBLICA CHECA	565
19	AUSTRIA	553
20	ESCOCIA	551
21	FINLANDIA	550
22	LIBANO	547
23	GALES	537
24	IRLANDA	525
25	PORTUGAL	523
26	RUMANIA	521
27	MONACO	506
28	CROACIA	502
29	BELGICA	492
30	ESLOVENIA	490
31	UCRANIA	468
32	SUIZA	455
33	ISLAS FEROE	448
34	YUGOSLAVIA	433
35	LIECHTENSTEIN	384
	SAN MARINO	384
37	CHIPRE	338
38	LITUANIA	314

Ronda	Adversario	IMP's		VP's		Total VP's	Puesto
		ESP.	Adv.	ESP.	Adv.		
1	ITALIA	36	35	15	15	15	11
2	REPUBLICA CHECA	32	55	10	20	25	19
3	INGLATERRA	39	43	14	16	39	17
4	FRANCIA	57	28	21	9	60	10
5	ISLANDIA	38	30	16	14	76	13
6	ESCOCIA	28	58	9	21	85	15
7	ALEMANIA	26	61	8	22	93	17
8	CROACIA	77	59	19	11	112	15
9	SUECIA	48	43	16	14	128	14
10	DINAMARCA	36	34	15	15	143	14
11	HOLANDA	25	22	16	14	159	14
12	FINLANDIA	53	34	19	11	178	14
13	POLONIA	61	55	16	14	194	13
14	NORUEGA	34	52	11	19	205	13
15	ISRAEL	34	41	14	16	219	13
16	SAN MARINO	75	21	25	4	244	12
17	TURQUÍA	60	50	17	13	357	13
18	ISLAS FEROE	58	27	21	8,5	282	11
19	Bye			18		300	10
20	IRLANDA	104	40	25	3	325	10
21	HUNGRÍA	63	35	21	9	346	10
22	RUSIA	56	23	22	8	368	6
23	AUSTRIA	28	48	11	19	379	8

Clasificación final Damas		
	Equipo	VP's
1	HOLANDA	424
2	ALEMANIA	414
3	INGLATERRA	408
4	ITALIA	404,5
5	SUECIA	385
6	NORUEGA	384,5
7	DINAMARCA	380,5
8	ESPAÑA	379
	CROACIA	379
10	RUSIA	370
11	FRANCIA	361
12	REPUBLICA CHECA	359
13	POLONIA	348
14	ESCOCIA	347
15	FINLANDIA	336
	ISRAEL	336
17	AUSTRIA	329
18	HUNGRIA	308
19	IRLANDA	307
20	TURQUIA	288,5
21	ISLANDIA	263
22	SAN MARINO	212
23	ISLAS FEROE	190,5



♠ **48°** ♦
**Campeonatos de España
 de Parejas
 por Categorías**
 ♥ **1 al 3 de Noviembre 2002** ♣



Marbella



Don Miguel

Golf & Sport Hotel

Avenida del Trapiche s/n. Marbella (Costa del Sol) 29600 (E)
Tel. 34 - 951 05 9000. Fax 34 - 951 05 9002

<http://www.donmiguel.net> e-mail: hotel@donmiguel.net

RESERVAS: Tel. 34 - 951 05 9004. Fax 34 - 951 05 9003
www.master-hotels.com

- 502 habitaciones
- 35 Suites
- 3 Piscinas
- 4 Restaurantes
- 4 Bares

- 28 Salas de Conferencias
- Gimnasio y Fitness Club
- Equipo de Animación
- Mini Club

Club de Aventuras Infantil

9 Pistas de Tenis

2 Pistas de Padel

2 Pistas de Badminton

Escuela de Golf

Driving Range y Putting Green

Campo de Fútbol

Escuelas de Idiomas,
de Cocina y Baile

"Concepto Deportes Incluidos"
(58 actividades sin cargo)

**Beach Club en
Atalaya Park Golf Hotel & Resort**
**2 Campos de Golf en
Atalaya Golf & Country Club**

**Festival
of Golf** MASTER
HOTELS

**Selected
Hotels** Business
Congresses
Incentives

ANNUAL EVENT ON THE COSTA DEL SOL
NOVEMBER - DECEMBER
JANUARY

