

BRIDGE

REVISTA OFICIAL DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE BRIDGE 1 de OCTUBRE DE 2001 NUMERO 141

RESULTADOS ▶ NOTICIAS ▶ TÉCNICA ▶ CALENDARIO OFICIAL ▶ SISTEMAS y CONVENCIONES ▶ PANEL DE EXPERTOS



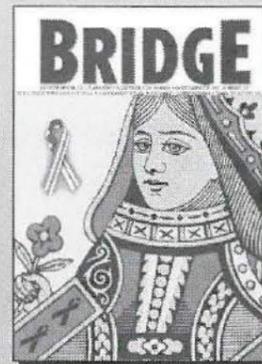
torneo internacional de **Bridge** de Zaragoza



10 y 11 de Noviembre de 2001

Organizado por Club de Bridge de Zaragoza

teléfonos:
608 784 300
976 219 762



Calle Juan Hurtado de Mendoza, 17
Madrid 28036
Tel.: 913 504 700
Fax.: 913 505 453
e-mail.: aebridge@aebridge.com
www.aebridge.com

DIRECTOR:

David Ruiz-Oriol del Caño

JEFE DE REDACCIÓN:

Ignacio Varela Díaz

SUSCRIPCIONES:

Javier Valmaseda Rubio

PUBLICIDAD:

Pablo Gómez de Pablos

COLABORADORES:

Pilar Delage

Andrzej Knap

Luis Lantarón

Federico Gaded

Arturo Wasik

José Ignacio Torres

Juan Ignacio de la Peña

Joao Passarinho

María Eugenia Hernández

Hervé Pacault

La revista **BRIDGE** se distribuye gratuitamente a los jugadores federados y se publica trimestralmente

SUSCRIPCIONES:

España 1 año 30 euros
Europa 1 año 40 euros
Latinoamérica 1 año \$40
USA y Canada 1 año \$50

DISTRIBUCIÓN:

Asociación Española de Bridge

IMPRESIÓN:

Printing S.L.

Las opiniones publicadas en esta revista no tienen porqué coincidir necesariamente con las del editor.
Esta publicación no puede ser reproducida en todo o en parte sin el consentimiento expreso de la A.E.B. Todos los derechos reservados.

BRIDGE

Editorial

Doblamos el recodo del verano y afrontamos el último trimestre del año, un trimestre en el que tradicionalmente el calendario bridgístico ofrece la mayor concentración de torneos y competiciones del máximo nivel. Es la época en que se dilucidan los Campeonatos de España de Parejas y de Equipos, en que se juegan varios de los más importantes torneos, en que se redondean las clasificaciones obtenidas por nuestros jugadores de competición a lo largo de todo el año.

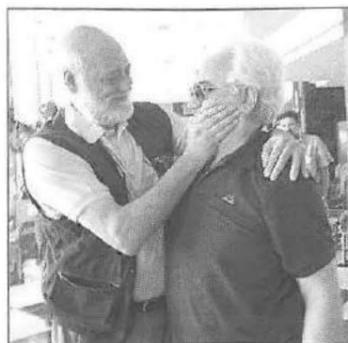
En los próximos meses tendremos también que dar pasos decisivos en la consolidación del bridge como deporte y en nuestra integración en las estructuras deportivas a todos los niveles. Nadie con sentido común discute ya que éste es el camino -probablemente el único camino- para garantizar a medio plazo la supervivencia del bridge en España y su difusión en la sociedad. No sólo la AEB sino todas las organizaciones territoriales y todos los clubes deben volcarse en este objetivo, haciendo las gestiones necesarias para lograr, cada uno en su ámbito, el reconocimiento y la integración del bridge como deporte.

Y tendremos que esforzarnos para seguir mejorando este producto que tiene en las manos, la Revista Bridge. Esta publicación ha iniciado una nueva etapa en el año 2001 y no estamos insatisfechos de lo hecho en estos meses; pero somos conscientes de que la criatura es frágil y de que nos queda mucho camino que recorrer hasta que ésta sea una publicación sólidamente asentada, comparable con las mejores de su especie y, sobre todo, un instrumento de comunicación en el que se reconozcan todos los bridgistas de España.

Necesitamos ampliar el elenco de colaboradores de la revista. El hecho de que Bridge se haga en Madrid y de que aquí resida buena parte de nuestros primeros espadas no tiene que conducir a un exceso de protagonismo madrileño en el contenido de esta publicación. En toda España hay mucha gente que tiene cosas interesantes que decir sobre el mundo del bridge, y les pedimos que nos las digan. Recibiremos encantados cualquier colaboración que nos queráis hacer llegar para mejorar esta revista que es de todos.

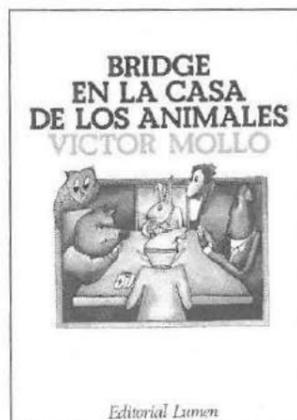
5 Informe sobre el campeonato de Europa y sus incidencias

Carta del presidente D. Miguel Mestanza a los asociados, aclaratoria de lo sucedido en Tenerife.



El consultorio de Fetiche 10

Juan Ignacio de la Peña, Fetiche para sus amigos, aclara aquellas dudas que suelen tener muchos jugadores a la hora de subastar o cartear.



17 Publicaciones: Victor Mollo

19 Milagros en el carteo

Por Terence Reese y David Bird

Proseguimos con las aventuras de nuestros queridos monjes y el simpático Abad.



23 Especial Campeonato de Europa

Italia igualó con su cuarta victoria consecutiva, el record del famoso **Blue Team**



Italia, campeona Open



Inglaterra, vencedora de Damas

36 Carta de Federico Goded

Nota federativa: D. Federico Goded nos envía la siguiente carta abierta para su publicación y manifiesta que está suscrita por todos los componentes de los tres equipos españoles oficiales participantes en el pasado Cto. de Europa celebrado en Tenerife.

37 Panel de expertos

48 Calendario y últimos resultados

Informe sobre el Campeonato de Europa y sus incidentes

Miguel Mestanza
Presidente



En la segunda quincena del mes de Junio han tenido lugar, en el complejo *Mare Nostrum* de Arona (Tenerife) de las Islas Canarias, los XLV Campeonatos de Europa de equipos nacionales Open, Damas y Senior. Además, junto a aquellas competiciones se ha jugado un Campeonato de Parejas Damas y un Transnacional de equipos Damas. La puesta en escena ha constituido un éxito y España puede estar orgullosa de haber aportado para el evento un marco ideal en el que un conjunto de cuatro hoteles de cinco estrellas, unidos por espacios abiertos con piscinas, restaurantes y grandes pasillos, ha podido ofrecer, en sus amplios salones, los necesarios locales de juego, oficinas, vógrafh y auditorio para albergar a todo el bridge europeo, desplazándose tan solo por el recinto hotelero sin necesidad de salir al exterior. Probablemente, no habrá existido un lugar igual en todos los Campeonatos de Europa celebrados hasta la fecha.

Deportivamente también ha estado a gran nivel en cuanto al número de participantes, calidad de juego y rigor en su desarrollo. España ha participado en todas las competiciones. Hubo inscripciones particulares en los torneos de parejas y equipos *transnacional Ladies*.

El equipo Open, que accedió previa selección, tuvo un comienzo incierto por falta de concentración personal de algún jugador pero hizo un final brillante remontando posiciones hasta el puesto once de treinta y cinco.

Las Damas, que también habían obtenido su participación en lucha con otros equipos, se han mantenido durante todo el campeonato en los puestos que daban derecho a jugar el Campeonato del Mundo, cediendo

do al final ante equipos mucho más experimentados. No obstante, el octavo puesto alcanzado, sobre veintiuno, es muy relevante dada la calidad de los equipos que concurren. Cabe destacar el séptimo puesto obtenido por la pareja

la Comisión Ejecutiva de la EBL adoptó un acuerdo conminatorio, amenazando con la suspensión internacional de la AEB y la expulsión de los equipos españoles

Santos-Matut entre las sesenta parejas del *Ranking* final *Butler*. En la competición Senior teníamos derecho a participar con dos equipos. Solo hubo una inscripción que concurrió, libre y directamente, sin selección de ningún tipo. Aunque su

clasificación no fue brillante, 24 de 27, se defendió muy honorablemente ante equipos formados por grandes jugadores, antiguos campeones de Europa y Mundiales.

A todos los jugadores hay que agradecerle su desinteresada participación, con la esperanza de que lleguen tiempos mejores en los que la Asociación Española, o Federación, pueda asumir algún coste. Por ahora, todo son penurias.

Forzosamente hay que relatar la parte desagradable del Campeonato. Lo que se esperaba como éxito acabó en problemas económicos.

La organización de estos Campeonatos de Europa en España fue abordada con recelo desde el principio. Las propuestas de Sevilla y Marbella quedaron rechazadas por diversas causas, y la de Madrid por falta de apoyos económicos. En consecuencia, comunicamos a la EBL nuestra renuncia a la organización. Sólo la insistencia de la Europea para la celebración en España nos hizo ponerla en contacto con la Subdelegación de Tenerife. Animados todos por el esplendoroso marco ofrecido y las promesas de organismos muy representativos de la Isla, se firmó el contrato de concesión en el que la Asociación Española, como medida de precaución, hizo constar expresamente que su labor quedaba limitada a cuestiones de recepción (cláusula 10), sin ninguna responsabilidad financiera. (cláusula 3).

Aunque un mes antes del evento se comunicó por la representación local del Comité organizador el posible fallo de algunos apoyos económicos, lo proyectado siguió su curso. En definitiva, ha existido un desfase que está pendiente de concretar en la liquidación final.

El asunto no hubiera tenido trascendencia si hubiera existido un correc-

to planteamiento. La EBL tenía que hacer unos pagos diarios al personal técnico cuyo importe correspondía satisfacerlo a la organización local. Para ello existían unos fondos presupuestados, concedidos oficialmente, pero que, por trabas burocráticas, no llegaban. Por tanto, la Europea tuvo que ir adelantando esas cantidades y perdió los nervios. Indudablemente, la organización local debió arbitrar unos créditos para paliar el retraso y, aunque el desfase hubiera salido al final, no se hubiera engendrado la polémica en pleno campeonato.

Ante lo ocurrido, la Comisión Ejecutiva de la EBL, muy mal asesorada por **Jens Auken**, planteó la cuestión en unos términos que no tenían solución. Su postura fue considerar que, aunque la Asociación Española no era responsable económicamente, como se trataba de un pago que debía hacer una

Sensatamente, o por razones internas, aún a costa de incumplir lo aconsejado por **Auken**, la ejecución se aplazó a pesar de la insistencia de este señor para hacerlo efectivo argumentando que así se había decidido. No obstante, la amenaza quedó viva como se demostró en la nota salida el día anterior al final,



Vista de un rincón de Tenerife

Entidad que formaba parte de su organización, le afectaba subsidiariamente, por lo que adoptó un acuerdo conminatorio dando un breve plazo de dos días, con domingo intermedio, para recibir una cantidad y garantizar otra, amenazando con la suspensión internacional de la AEB y la expulsión de los equipos españoles en plena competición. Esta decisión fue comunicada a la presidencia española y a las Autoridades de la Isla de Tenerife. La Asociación Española recurrió el acuerdo porque estimaba que no tenía responsabilidad financiera y consideraba desmesurada la sanción con relación a los equipos que habían acudido con su propio esfuerzo particular. Las Autoridades, prudente y acertadamente, ignoraron la descortesía del incorrecto y prepotente huésped que actuó como si estuviera en el tercer mundo.

Hubo un pago en efectivo y la presidencia de la AEB intentó buscar la garantía solicitada pero fallaron personas que, anteriormente, habían manifestado su posible apoyo. La parcial ofrecida por el Presidente no se estimó suficiente. Este hecho nos colocó en una mala situación por una inexacta estimación de la EBL que interpretó se había garantizado verbalmente la totalidad.

concediendo un plazo de nueve días para efectuar el pago. Siguiendo el curso de los acontecimientos, al regresar a Madrid se informó al Consejo Superior de Deportes, el cual adoptó la decisión

Al ser rechazadas las propuestas de Sevilla y Marbella, la AEB renunció a la organización del Campeonato

de notificar a la EBL que se integraba como parte del proceso, solicitando que cualquier escrito que se dirigiera a la Asociación Española también se comunicara a ellos. Inmediatamente aquel plazo de nueve días se extendió a finales de Julio y antes de concluir este último, la Asociación Española, apoyada por el Consejo Superior, volvió a pedir que se prorrogara hasta después del verano para buscar soluciones a la vista de la liquidación definitiva.

Probablemente, si **William Pencharz**, asesor oficial de la EBL,

hubiera estado presente en la reunión del Comisión no se hubiera cometido el dislate. Su ausencia fue una desgracia porque, de esta forma, quedó como consejero el nombrado **Auken**. No es el momento de emplear calificativos sobre la impresión que causa este señor, cuando debe imperar la calma para buscar soluciones al conflicto. Pero sí se puede afirmar que **Auken** dio un verdadero curso sobre lo que no debe ser un asesor. Colocó a la EBL en una situación sin salida, pues la suspensión no podía evitarse porque ni la organización local ni la Asociación Española tenían medios para evitarlo, lo cual era notoriamente conocido, provocando, de esta forma, la excitación de la cúpula de la EBL cuando se confirmó que no podían cumplirse todas las condiciones impuestas lo cual, como se señala, era previsible, aunque se tuviera buena voluntad.

Por otra parte, estuvo a punto de provocar un conflicto político que podría haber tenido alcance internacional, poniendo en peligro hasta las aspiraciones olímpicas del bridge si las Autoridades locales no hubieran actuado con prudencia ante la amenaza que recibieron sobre la expulsión de los equipos nacionales en pleno territorio español, por causas totalmente involuntarias. En definitiva, una verdadera y temeraria imprudencia.

Tan absurdo e ilógico planteamiento, impremeditado y temerario, hace intentar descifrar las causas que lo motivaron. ¿Fue un simple desacierto o existían otros fines? Hay quien expone la tesis de que los inspiradores de la idea, servidos por el asesor, tuvieron en mente suspender a España a toda costa, lo cual puede explicar la insistencia del señor **Auken** en la firmeza del acuerdo, a sabiendas de la imposibilidad de cumplimiento en tan breve plazo. Es posible que, así mismo, se buscara un golpe político dentro de la EBL eliminando a quién podía no ser cómodo, a la vez que, de paso, debilitaba a ciertas fuerzas contrarias a esos fines y ambiciones, presumiendo que se iban a decantar por la defensa del país anfitrión.

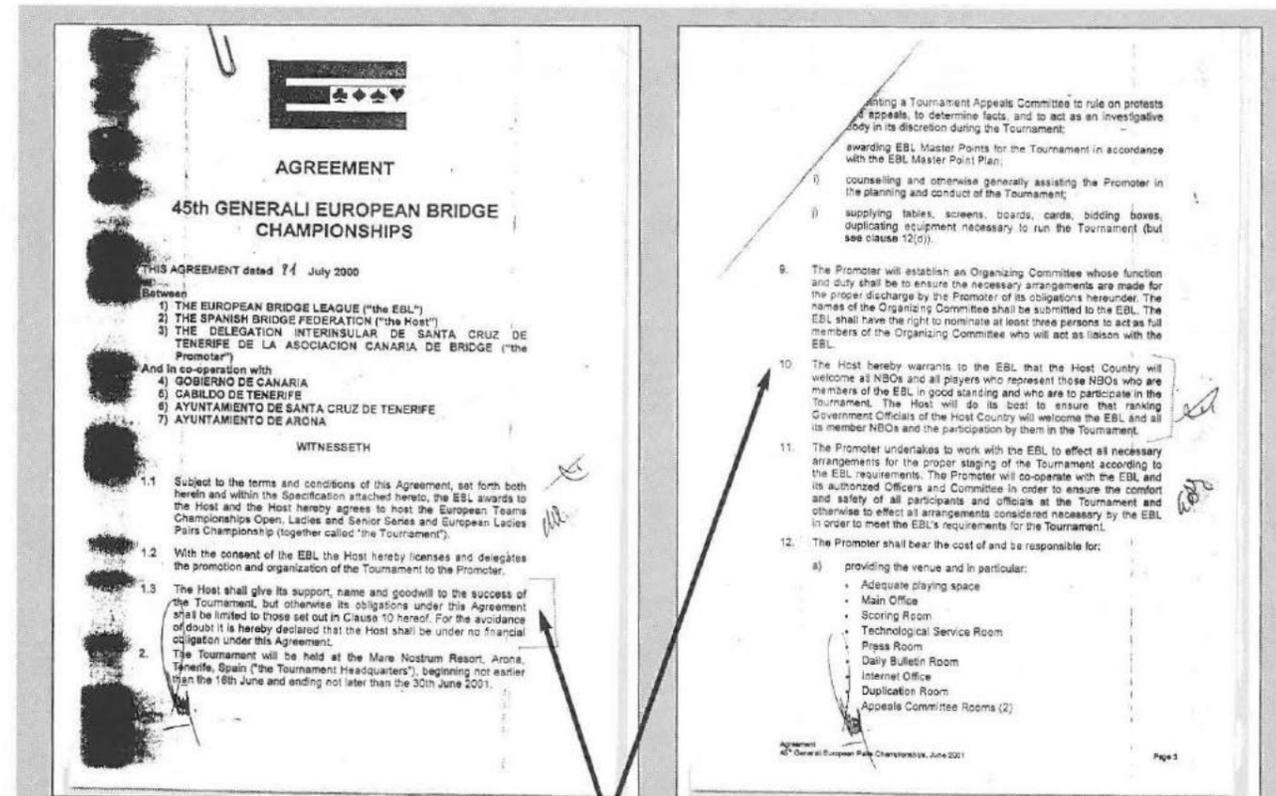
Independientemente, el análisis de

los acontecimientos ofrece otras consideraciones. La Asociación Española de Bridge, Ente de Promoción Deportiva no fue muy bien tratada. Así, por ejemplo, no fue atendida su petición de que algún árbitro nacional participara de alguna manera en el Campeonato para adquirir experiencia, así como el hecho de que su presencia en la edición del Boletín Diario, estuvo limitada a una pequeña inclusión de su anagrama en la relación de colaboradores en el mismo nivel que *E-Bridge* y los *cafés Lavazza*, frente al destacado encabezamiento de la EBL, *Generalli* y Asociación Canaria de Bridge. Por otra parte, en el Comité Organizador, independientemente de un miembro local que ostentaba la representación de la AEB, existían cinco o seis miembros de la EBL que podían haber

apreciado y previsto los problemas financieros. Por último, hay que recordar, aunque hacerlo no sea muy elegante, el efectivo incumplimiento contractual respecto a la AEB, pues no se cumplió la cláusula que imponía una reserva de habitación a su favor, lo cual supuso que tuviera que ser pagada personalmente por el ocupante, contrastando con el ingente número de habitaciones reservadas para la EBL. En cuanto al fondo del problema planteado, conviene señalar que, objetivamente, la EBL tiene derecho a ser resarcida por las cantidades que haya satisfecho que no sean de su incumbencia. Pero también deberán ser tenidas en cuenta otras circunstancias concurrentes para delimitar la liquidación final. Además, debe entenderse que la EBL está para colaborar y ayudar a

sus asociados en situaciones de dificultad originadas de forma totalmente involuntaria y sin responsabilidad causal como era el presente caso. Los Campeonatos de Europa no pueden ser considerados como negocio. Los fines de la EBL recogidos en sus Estatutos marcan otras directrices. Evidentemente, hay que pretender que no sean deficitarios pero de ahí a imponer sanciones porque no han salido bien hay mucha diferencia. ¿Quién va a querer organizarlos, desde ahora, bajo esa amenaza?

Igualmente, debe admitirse que los Estatutos de la EBL, aceptados por nosotros, en su artículo 16 conceden facultades al Comité Ejecutivo para suspender a las Entidades miembros por falta de pago de las cantidades que le corresponden. Sin embargo, entendemos que el artículo 16 está



En el contrato se puede apreciar la cláusula por la cual la Federación Española de Bridge, como medida precautoria, hizo constar expresamente (Cláusulas 1.3 y 10).

Sic:

"1.3 The Host shall give its support, name and goodwill to the success of the Tournament, but otherwise its obligations under this Agreement shall be limited to those set out in Clause 10 hereof. For the avoidance of doubt it is hereby declared that **the Host shall be under no financial obligation under this Agreement.**

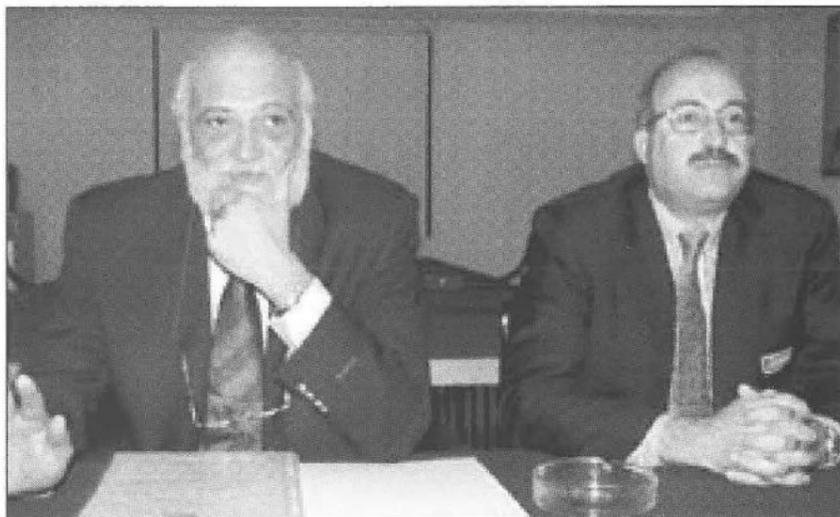
10 The Host hereby warrants to the EBL that the Host Country will welcome all NBOs and all players who represent those NBOs who are members of the EBL in good standing and who are to participate in the Tournament. The Host will do its best to ensure that ranking Government Officials of the Host Country will welcome the ELB and all its member NBOs and the participation by them in the Tournament."

refiriéndose a pagos derivados de obligaciones, concertadas y fijas, derivadas de la afiliación tales como cuotas y cánones pero no de eventos circunstanciales e involuntarios marcados unilateralmente con abuso de poder.

Por otro lado, cabe preguntar el porqué se estableció en el contrato de Julio de 2000 la cláusula que eximía de responsabilidad financiera a la AEB si al final no servía para nada. En este caso, la AEB fue engañada. A pesar de todo lo expuesto, la Asociación Española de Bridge, Ente de Promoción Deportiva, teniendo en cuenta que España debe estar integrada en la EBL para que nuestros jugadores puedan participar y competir representándola en el mundo internacional, así como que la Asociación Canaria de Bridge es un miembro de su organización que no puede quedar sin amparo, estima que tiene el deber de colaborar asumiendo la situación, haciendo frente a la misma. En ello se está trabajando con la esperanza de poder encontrar una solución.

Terminado de redactar este informe, antes de ser recogido para confeccionar las galeradas de la revista que ha de salir, se puede comunicar que el 19 de Septiembre se han desplazado a Madrid el Presidente, Vicepresidente y Tesorero de la EBL, señores Rona,

Soares de Oliveira y Paw, habiendo llegado a un acuerdo con los representantes de la AEB y de la Canaria, por el que queda sin efecto la suspensión acordada. Este convenio fue refrendado, como testigo excepcional, por el Consejo Superior de Deportes.



Gianarrigo Rona y Panos Gerontopoulos en la conferencia de prensa en la que anunciaban la posible expulsión de España de la EBL

CAMPEONATO DE ESPAÑA POR PAREJAS AUTONOMICAS 2001

La participación estará abierta a la totalidad de los jugadores en posesión de la licencia en vigor de la A.E.B., siempre que sobre ellos no recaiga sanción federativa que lo impida.

Cada Comunidad Autónoma gozará de plena libertad para dictar las normas que sirvan de base para hacer la selección que le corresponde; las fechas, ciudad, club, condiciones y fórmula de juego serán acordadas en cada Autonomía por los delegados de las provincias implicadas, bajo la supervisión de la A.E.B. Ambos miembros de cada pareja deberán poseer licencia por la Autonomía a la que representan, y cada una de ellas puede presentar en la fase nacional un número de parejas igual al número de compromisarios que represente a la Autonomía en el Pleno de la A.E.B. (Ver el siguiente cuadro)

Número de parejas por Comunidad Autónoma:

ANDALUCIA	5	ARAGON	2	ASTURIAS	3
BALEARES	2	CANARIAS	7	CANTABRIA	2
CASTILLA-LEON	5	CATALUÑA	10	C.VALENCIANA	9
GALICIA	7	MADRID	21	MURCIA	2
NAVARRA	1	PAIS VASCO	5	TOTAL	81

Todas las parejas clasificadas en su Autonomía deberán confirmar su presencia en la final por fax a la A.E.B.(913-505-453) al menos 5 días antes del comienzo de la Fase Nacional, de otra forma se entenderá su renuncia a participar.

La fase Nacional se jugará en Madrid, club Eurobridge, del 2 al 4 de NOVIEMBRE comenzando el viernes a las 19:30 horas.

La puntuación se hará por imp's y la fórmula de juego, se decidirá en función de la participación definitiva, por el Comité de Competición de la A.E.B. con un total aproximado de 90 manos.

Los derechos de inscripción para la Fase Nacional son de 7.000.-pts. por jugador.

Títulos: se concederán los títulos de Campeón y Subcampeón de España por parejas autonómicas, así como Puntos Nacionales a cuatro parejas.

Se repartirá en premios en metálico el 75% de la inscripción.

Nota: La reglamentación de esta convocatoria se complementa con el Reglamento General de Competición de la A.E.B.

NUEVOS DELEGADOS

En los últimos meses se han producido algunos cambios en varias delegaciones. Comenzando por Madrid, una gestora formada por Marta Franco, Elisa de La Mota, Luis Guerra y Jesús Pérez Pareja ha conseguido crear la Agrupación oficial reconocida por el deporte de la Comunidad de Madrid, y posteriormente ha sido nombrado presidente de la B.C.M. Eduardo Molero.

En Guipúzcoa Eva Miangolarra ha sustituido a Fernando Pilarte, en Navarra Tachi Guibert a Blanca Alzugaray, en Cadiz José Martín-Barbadillo a Pepe García-Figueras, en Lugo Pilar Ordóñez a Aurora Miñano, en Vizcaya Patrice Fincias a Javier Zarauz, en Burgos Gloria Martín a Miguel Sicilia. En Andalucía también están en trámites para incorporarse oficialmente al deporte Autonómico, y ha sido nombrada delegada en Sevilla Benjamina Crespo (Benj). Finalmente en la Comunidad Valenciana ha presentado la dimisión por razones de salud Luis Iranzo y aún no ha sido designado el nuevo presidente.

Desde estas líneas queremos agradecer efusivamente la labor prestada a todos los que por una u otra causa han cesado y desear suerte a los que llegan al cargo, que desde luego es una latosa "carga" y ofrecerles el apoyo de la Asociación Española de bridge.

NUEVO CLUB DE BRIDGE

En Sta Cristina D'Aro en la provincia de Gerona se ha organizado un nuevo club de bridge en "Club de Golf Costa Brava". Dirigido por David Alvarez, durante el verano ha tenido actividad todas las semanas de miércoles a domingos y ahora durante el resto del año se jugará viernes y domingos a las 5 de la tarde. Suerte les deseamos y que siga prosperando la competición de bridge en lugares que, como este, hace poco no había ningún federado.

NECROLÓGICA

En el momento de cerrar la revista recibimos con gran disgusto el fallecimiento de **José A. García-Figueras**, Delegado en Cádiz durante años, organizador de tres Campeonatos de España en Sancty-Petri y extraordinaria persona, amigo y animador del bridge andaluz. Gracias Pepe.

EL I CIUDAD DE VALENCIA

En la primera semana de julio, del 6 al 8 tuvo lugar el nacimiento del que creo que es un gran Torneo.

Las condiciones del lugar de juego, el Club de Tenis Valencia fueron idóneas, un club precioso, con buenas salas de juego y gran servicio en las mesas. Se empezó con un magnífico cocktail de bienvenida, cómodamente sentados que a la mayoría nos sirvió de cena y comenzó el Torneo de tres sesiones. Compitieron 84 parejas, entre las que se encontraban la mayoría de las mejores parejas nacionales.

Al terminar una magnífica cena que presidió la Alcaldesa de Valencia, que en su discurso, reiteró la hospitalidad de esta tierra para todos los que nos visitan.

La Alcaldesa, entregó los premios, entre los que destacó el primer premio dotado con 500.000 pesetas y entregado por Nefinsa del Grupo Serratosa a la pareja formada por los Sres. Graupera-Pont.

La calidad de un Torneo la da sus condiciones de juego, el nivel del mismo, los participantes, el número y la cantidad de premios y sobre todo las opiniones de los participantes.

Sois vosotros ahora, los que tenéis que valorar el mismo, pero para mi, repito, ha nacido un gran Torneo, por no decir el mejor.

J. Termens

CORTEFIEL APOYÓ AL BRIDGE ESPAÑOL

El Grupo Cortefiel (Cortefiel, Milano, Woman Secret, Don Algodón, Springfield, Pedro del Hierro, Douglas España, Via Plus), quiso apoyar la participación española en el 45º Campeonato de Europa de Bridge celebrado en Tenerife y contribuir a engrandecer el vistoso espectáculo que estos eventos representan diseñando y proporcionando los uniformes de juego y de ceremonia de los tres equipos españoles, (open, damas y senior), que participaron en estos campeonatos. En la foto el uniforme de juego.



EQUIPO DE ESPAÑA SENIOR

De izquierda a derecha: Jesús Isla, Juan Jiménez Huertas, Lorenzo Díaz Revenga, Josefina Manglano de Molero, Eduardo Molero, y marqués de Cerverales

El consultorio de Fetiche

Consulta 1

♠ A Q J 8 5	♠ K 9 6 3
♥ J	♥ A 9 8 5 3
♦ A K 9 4 2	♦ Q 10 8 6
♣ 4 2	♣ -

Jugando un torneo de parejas, nadie en la sala fue capaz de encontrar el contrato de 7♠, tras abrir Sur de 1♣. ¿Es posible subastar este gran slam en intervención? ¿Qué secuencia sugiere usted?

Desde luego, es posible. Desde un punto de vista exclusivamente técnico -o por mejor decir, de su dificultad técnica- es incluso sencillo y relativamente fácil de resolver. Otra cosa es la importancia que queramos darle a este tipo de problemas, como dejé bien claro en el número anterior. Los lectores que hayan seguido un poco esta sección ya sabrán del interés que otorgo a este tipo de problemas (limitado, si el torneo es por parejas) y de mi toma de postura ante el supuesto desafío. El enunciado "cómo declarar un gran slam en torneo de parejas y contra apertura adversa" no debería ser una cuestión acuciante para nuestro bridge. Tal vez valdría más encaminar nuestras energías a intentar evitar las auténticas "pedradas" con las que a menudo maltratamos a nuestro querido juego. Ahora bien, una vez soltado el rollo "filosófico", nos queda abordar la consulta que se nos hace y resolver el problema. En primer lugar me centraré en aquello que se le plantea a Oeste, el poseedor de la mano bicolor fuerte; y más tarde abordaré la actitud a adoptar por parte de su compañero, Este.

Tras la apertura de 1♣ por parte de Sur, Oeste se encuentra, por decirlo así, ante una encrucijada: debe manifestarse y encontrar la mejor manera de hacerlo. Todos conocemos en nuestra peculiar "fauna" bridgística a jugadores que optarían por métodos diferentes: doblo, bicolor convencional o simplemente una intervención natural en uno de los palos con el objetivo de marcar luego el otro. De las tres, sin duda el doblo es el peor de todos; y sin embargo estoy seguro de que muchos jugadores elegirían esta opción. Si algo útil encuentro en consultas de este tipo, es ciertamente llegar a convencer a esa gran cantidad de gente que el doblo no es una panacea universal que resuelve todos los problemas, ni tampoco un "cajón de sastre" milagroso; yo lo llamaría más bien "cajón de desastres", si se me permite el juego de palabras demasiado fácil. Todos aquellos que usan del doblo como quien lo hace de las patatas fritas -que van bien con todo- deberían comprender que hay manos en las que está contraindicado. Y ésta que contemplamos hoy es una de ellas. Hay aquí un silogismo de fondo que todo el mundo entenderá: Oeste tiene apertura, desde luego, y Este un buen juego; pero ¿se hacen Siete porque Oeste tiene apertura o bien porque su especial distribución es potencialmente generadora de gran número de bazas frente a

grandes fits? Está claro que es por la segunda de estas razones y no por la primera. Y ante dos proposiciones disyuntivas tan contrapuestas, está claro que la adopción de una de ellas inhabilita por completo a la contraria. Dicho de un modo más llano: Vd. puede doblar y decir que tiene apertura, pero nunca podrá hacer ver a su compañero que con sus dos grandes fits a ♠ y ♦ pueden llegar hasta el gran slam. Descarte, pues, tranquilamente la opción de empezar por doblo.

Por lo que se refiere a marcar algún tipo de bicolor previamente convenido, la opción no acaba tampoco de gustarme. En este tipo de manos potencialmente tan fuertes, sólo son operativos cuando se puede llegar a discriminar el número de perdedoras. Es decir, no basta marcar el bicolor, puesto que no todos los bicolors son iguales. ¿Qué tienen de semejanza estas dos posibles manos bicolor?:

♠ Q J 10 6 3	♠ A Q J 9 5
♥ 2	♥ J
♦ K Q 10 9 4	♦ A K 9 4 2
♣ 7 5	♣ 4 2

Los italianos, cuya aportación decisiva -no deberíamos olvidarlo- fue meter al bridge en la modernidad, de forma similar a como lo hizo la teoría de los *quanta* de Max Planck respecto de la física tradicional, acertaron a formular novedosas teorías para las manos llamadas "grandes" o de *slam*: su base era la cuenta por perdedoras una vez alcanzado un punto determinado, haciendo tabla rasa de las tradicionales cuentas por puntos-honor de Milton Work o de *tricks* (bazas-honor) de Culbertson y Goren. Parezca o no una perogrullada formulada en la actualidad, la teoría de los italianos (años 40-50) representó un avance *cuántico*. Y el adjetivo no está traído al azar; por eso me he permitido la cita del gran físico alemán. Según la cuenta por perdedoras (digamos, "a la italiana") la mano del primer ejemplo tiene 6½ perdedoras, en tanto que la del segundo -la nuestra- no tiene más allá de 4. La diferencia es abismal: en el primer caso necesitamos una cobertura de más de tres bazas para aspirar ¡a manga! En el segundo, si encontrásemos tal complemento, haríamos seguro 6 y estaríamos muy cerca de hacer 7. Y sin embargo, sólo hay 6 puntos de honor de diferencia entre una mano y otra.

Decía que un bicolor aquí sólo es operativo si podemos mostrar un mínimo de perdedoras. De otro modo, el compañero no está bien situado para valorar las tuyas. Avarelli y Belladonna idearon en su Trébol Romano unas formas de bicolor entre las que podían describirse bicolors ultra-fuertes situados entre 3-4 perdedoras. Así, en el primer caso que se plantea, sobre la apertura adversaria de 1♣ el jugador habría intervenido a 2♠ (bicolor ♠ y ♦ con más de 4 perdedoras). Pero en el segundo caso -el que nos ocupa realmente- la intervención habría sido 2 ST: voz convencional que expresa un bicolor indeterminado

Printing!

- imprenta digital
- diseño
- imprenta tradicional



>>Innovando la impresión:

¿Hoy en día se ve usted obligado a producir trabajos de impresión

de gran calidad en plazos más cortos?

<< Una ventaja clave de la impresión digital es la capacidad de producir documentos personalizados que contengan datos variables. Las imágenes y los mensajes específicos dirigidos únicamente al destinatario permiten que los profesionales del marketing obtengan mayores tasas de respuesta con sus

comunicaciones

Printing!

García de Paredes, 84 • 28010 Madrid • Tel.: 91 308 43 03 • Fax: 91 310 12 22

María de Molina, 56 • 28006 Madrid • Tel.: 91 564 60 90 • Fax: 91 564 20 38

e-mail: printing@jet.es

Papelería corporativa, Revistas, Catálogos, Folletos, Publicidad, Packaging, Cartelería

Bridge le invita a entrar en Bacchanalia

Bacchanalia, la Muy Noble Sociedad de Maestros Bodegueros, Cosecheros y Amantes del Vino, presidida por Carlos Falcó, Marqués de Griñón, cuyo objeto es propagar las virtudes del buen vino, pone a disposición de los suscriptores de la revista Bridge una amplia selección de renombrados vinos a precios únicos. Y además, disfrutará de privilegios exclusivos:

-  Elegir entre una selección de más de 150 vinos de las mejores bodegas
-  Recibir de forma periódica y gratuita la revista Bacchanalia sobre el mundo del vino
-  Recibir sus vinos en 72 horas
-  Portes gratuitos
-  Asistir a cursos de Cata
-  Visitar las Bodegas Asociadas

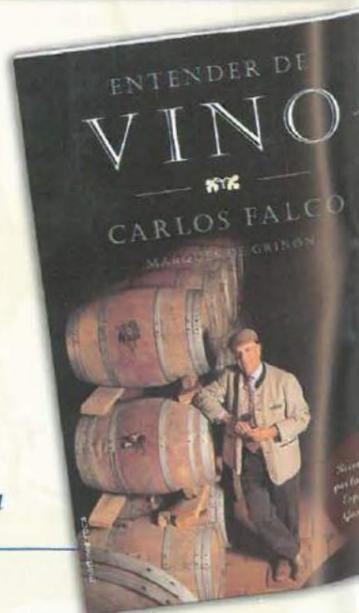


Con un Doble Regalo de Bienvenida

 Un gran vino, a un precio excepcional.

Marqués de Griñón
Reserva 1996
D.O.Ca. Rioja
1.725 Ptas./botella
10.350 Ptas./caja 6 botellas

 Y GRATIS, el libro "Entender de Vino" de Carlos Falcó, Marqués de Griñón, por la compra de una caja de este vino.



HÁGASE SOCIO llamando al 902 38 10 38

CONSULTORIO DE FETICHE

con 4 perdedoras o menos. El respondedor habría dado una voz *relais* a 3♣ tras la cual corresponde señalar ambos palos. La voz aquí sería 3♣, que quiere decir "ese palo y el siguiente posible"; es decir, ♦. Observad que después del 3♣ *relais* hay que evitar decir 3♦, que significaría ♦ y ♥ (lógicamente 3♥ querría decir ♥ y ♠).

Como homenaje de reconocimiento y consideración a mi amigo Evelio Puig Doria, diré que él mismo y el desaparecido Rafael Bufill -uno de los pocos grandes estudiosos del bridge español- idearon una fórmula de marcar bicolores que también estaba capacitada para discriminar el número de perdedoras. Su principio se basaba en *cue-bids* (al mínimo nivel o en salto) con la posibilidad en ulteriores voces de ir limando el número de perdedoras. Pido disculpas a Evelio por no explicar mejor su idea, pero él mismo sabe cuánto me costaba ponerla en práctica.

En todo caso, el problema de los bicolores romanos u otros de principios similares como los de Bufill-Puig Doria es que anulan muchas intervenciones naturales que hoy en día se practican mucho, como la intervención en salto (monocolor), *Michaels cue-bids*, etc... A modo de curiosidad, sugeriré una posible secuencia practicando el *Bicolor Romano*:

N	E	S	O
-	-	1♣	2ST
-	3♣	-	3♠
-	4♣	-	4♦
-	4♥	-	5♦
-	5ST	-	6♥
-	7♠ (6 7♦)	-	fin

Este sabe que el ♦ de su compañero está encabezado por As y K por los dos *cue-bids* a ♦ y luego, tras la *Josephine*, sabe que hay enfrente cuando menos un pico quinto encabezado por As y Q. Como él garantiza los primeros controles de ♣ y ♥, está claro: jugaremos gran slam. Pero ¡ojo!, con un peligro: si nuestro compañero tiene un solo *trébol* y dos *corazones*, la hemos hecho buena. No podremos hacer sino 12 bazas, ya que no haremos el segundo fallo a ♣ en la mano corta. En tal caso, confiemos que nuestro compañero tenga un palo sexto de algo. De cualquier manera, es una muy buena apuesta.

Sin embargo, como he dicho antes, estos bicolores están hoy en día prácticamente en desuso y únicamente la gente tiende a usar -los que lo hacen- unos mecanismos para manos bicolores muy simples, que generalmente son muy tendentes a lo defensivo y que no pueden matizar nada acerca del bajo número de perdedoras. Por consiguiente, mi consejo para esta mano que se nos consulta es que se opte por una declaración natural en salto, que tiene la enorme ventaja de ser muy descriptiva en distribución y fuerza. Así pues, la primera intervención será 1♠ y la segunda voz (todo esto si nos lo permiten, claro) 3♦.

Lo más importante, quizás, esté en el comportamiento del respondedor. Evidentemente después de 1♠ la única voz posible es 2♣ (*cue-bid* con apoyo, naturalmente, no vaya a haber algún bárbaro que se crea que esto es para jugar). Tras esa voz de *cue-bid*, ahora 3♦ (en salto) no puede ser más que algo descriptivo; es decir, un bicolor bien hecho, no defensivo sino "de ataque". Después de lo cual Este

tiene varias opciones: un nuevo *cue-bid* a 4♣ o -quizás incluso preferible- un apoyo natural a 4♦, de manera que nuestro compañero conozca que está apoyado en los dos colores. En este momento parece que cae por su propio peso el *cue-bid* de Oeste a 4♥, que nos resuelve definitivamente la duda expresada anteriormente respecto al "residuo" que nos interesa. Ahora Este se encuentra con una de esas raras situaciones ideales para poner en práctica el *Blackwood* de *cartas-clave*, que en este caso son seis: ♠A-K, ♦A-K, ♥A y ♣A. La respuesta será 5♣ (3 claves, a saber: ♠A y ♦A-K) ó 5♦ para los que intercambien esa respuesta del *Blackwood*. Es necesario ahora conocer la disponibilidad de la Q de triunfo enfrente. Para ello, siguiendo el principio del *Blackwood progresivo*, interrogamos con la voz de 5♥. Oeste, sin la ♠Q, se limitaría a negar volviendo al palo de triunfo: 5♠. Pero no es así. Tiene la Q de triunfo y debe dar positiva, para lo cual dispone de cualquier voz que no sea volver al palo de triunfo; y debe elegirla con cuidado, pues puede añadir una información de gran utilidad y de valor incalculable para que su compañero tome una decisión ajustada. En el caso que nos ocupa podría bastar 5ST (tengo la ♠Q y no añado nada más), puesto que lo demás ha sido ya expresado anteriormente. Pero cabe también la posibilidad de decir 6♦ (confirmando los dos honores mayores del palo), aunque tal vez quepa considerar por algunos esa información como una redundancia. Pero ¿qué util sería, por ejemplo con fallo a ♥, poder contestar 6♥; o 6♣ con el K del ese palo, por si pudiera ser de utilidad! Ésta es una de las ventajas sustanciales del llamado *Blackwood progresivo*: a su capacidad para enriquecer la información hay que añadir la virtud de dejar libertad al criterio del jugador para elegir la mejor opción.

Así pues, ésta es mi propuesta para una secuencia de carácter natural:

N	E	S	O
-	-	1♣	1♠
-	2♣	-	3♦
-	4♦	-	4♥
-	4ST	-	5♣
-	5♥	-	5ST
-	7♠	-	fin

Consulta 2

♠ 10 9 6		Parejas				
♥ K J 10 7 6		Dador Oeste				
♦ A 5 3		N-S Vuln.				
♣ 6 3						
♠ 4 3		♠ K Q 7 5 2				
♥ Q 9 4 3		♥ 8				
♦ K 8		♦ J 9 7 6 4				
♣ A 10 8 5 2		♣ J 4				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>N</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>O</td> <td>S</td> </tr> </tbody> </table>	N	E	O	S	
N	E					
O	S					
	♠ A J 8					
	♥ A 5 2					
	♦ Q 10 2					
	♣ K Q 9 7					

N	E	S	O
Paso	1♠	1ST	Paso
Rdbl.	Paso	Paso	Dbl.
Paso	Paso	fin	2♠

En esta mano tuvimos un "cero" en N-S, ya que no pudimos subastar la manga.

¿Qué opina de la apertura de Este?

¿Qué secuencia recomienda para alcanzar la manga?

¿Quién tiene mayor responsabilidad en esta mano, Norte o Sur?

¿No le parece extraña la voz de 2♠ de Oeste? ¿Considera que hubiéramos debido llamar al árbitro?

Veamos, hay muchas cuestiones en esta consulta. Iremos por partes:

1º.- Mi opinión acerca de la estúpida apertura de Este no cuenta. Allá cada uno con las suyas... Sólo puedo añadir que cada vez se han generalizado más estas aperturas ridículas en 3ª posición y hay que convivir con esta majadería. Creo que estas prácticas son constitutivas de un anti-juego y a mí personalmente nunca me ha gustado el *catenaccio*, trátese del juego que se trate. Con esto he contestado a la primera pregunta. Otra cosa es que en 3ª posición se abran manos débiles interesantes, como ♠KQxxx ♥x ♦Axxxx ♣xx; las típicas aperturas que a mí me gusta calificar de anóxicas pero que tienen algún valor defensa-ataque.

2º.- Independientemente de lo anterior, debemos ser autocríticos: es muy fácil alcanzar la manga aquí. Para empezar, después del *redoblo* de Norte, Sur está forzado a hablar en el momento en que la subasta le llega muerta en 2♠: no puede pasar, pues sabe que su campo es poseedor de más fuerza y también que los contrarios les están "llevando al huerto". Por consiguiente, hay que decir algo, como mínimo *doblo*, aunque yo preferiría 2ST por la estructura y porque el compañero, conociendo mi intervención de 1ST, no ha querido doblar los 2♠ de Oeste. Siendo así, Norte podría marcar tranquilamente sus Corazones o, mejor aún, rematar a 3ST, que será a la larga lo más higiénico -como dice Evelio- con esa mano tan equilibrada.

3º.- En el epígrafe anterior ya ha quedado aclarada esa cuestión de la responsabilidad. Desde luego, sin que tenga que flagelarse, Sur debe cargar con todas las culpas.

4º.- Respecto a si me parece o no extraña la actitud de Oeste, diré simplemente esto: su compañero, viéndole abrir, parece un imbécil; y él, conocido el transcurso de la subasta, es un golfo (con la connivencia cómplice de su "amigo", por supuesto), ya que tras su *doblo* incuestionable todo hace pensar que ambos jugadores están chabados para una "falsa" convenida, que representa no ya una falta técnica, sino una grave infracción a la ética del juego. En cuanto a lo de apelar al árbitro, me parece poco. Tal vez fuera más convincente, como dice Joaquín Castellón, llamar a la Guardia Civil. ¡He dicho!

Juan Ignacio de la Peña

**CAMPEONATO DE ESPAÑA
DE EQUIPOS AUTONOMICOS 2001**

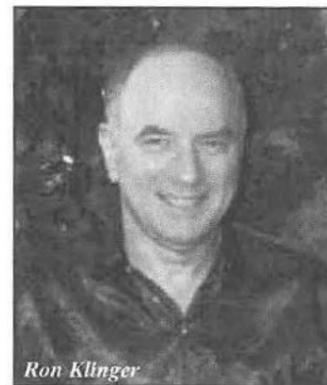
Se jugará en dos categorías, ABSOLUTA y SEGUNDA, para que un equipo pueda ser considerado de segunda no podrá tener entre sus jugadores más que uno de 1ª pico máximo.

1. Cada Comunidad Autónoma tendrá derecho a inscribir un equipo en cada categoría.
2. Cada equipo estará integrado en su totalidad por jugadores pertenecientes a la misma autonomía y en posesión de licencia en vigor de la A.E.B., siempre que sobre ellos no recaiga sanción federativa que lo impida.
4. El Campeonato tiene periodicidad anual.
5. Previamente a la Final Nacional cada Comunidad gozará de plena libertad para dictar las normas que sirvan de base para hacer la selección que les corresponde.
6. Las fechas, ciudad, club, condiciones y fórmula de juego serán acordadas en cada autonomía por los delegados de las provincias implicadas, bajo la supervisión de la A.E.B.
7. Para el desplazamiento y estancia de los equipos campeones a la final nacional, los organizadores autonómicos correspondientes deberán informar previamente de las ayudas y subvenciones que otorgarán a los componentes de los equipos ganadores.
8. La final Nacional se jugará en Madrid del 23 al 25 de noviembre de 2001, comenzando el viernes a las 22.15 horas y terminando el domingo sobre las 21 horas.
9. La Comunidad que desee participar en el Campeonato verificará la inscripción en la A.E.B. comunicando los equipos que presenta con cinco días de antelación.
10. La fórmula de juego definitiva se establecerá a la vista del número de participantes, previéndose un total aproximado de 110 manos con finales.
11. La inscripción en la fase final será de 20.000 pts. por equipo.
12. Se otorgará título y trofeo de Campeón y Subcampeón en ambas divisiones.

NOTA: La reglamentación de esta convocatoria se complementa con el Reglamento General de Competición de la Asociación Española de Bridge.

Abrir de 1ST con un mayor quinto

Por Ron Klinger



Ron Klinger

La doctrina tradicional está en contra de abrir de 1ST cuando se tienen cinco cartas en un palo mayor. Se suele argumentar que puedes jugar 1ST cuando hay un contrato mejor a un palo mayor fitado ó que puedes terminar en ST cuando lo mejor es jugar 4♥ ó 4♠.

Pero hay argumentos sólidos para defender lo contrario:

Incluso si hay fit en un mayor, abrir de 1ST permite mantener la subasta a menor nivel.

Si el comienzo de la subasta es 1♥ : 2♥ o 1♠ : 2♠ y tienes una mano fuerte con valores de Sin Triunfo, tendrás ganas de invitar a manga. Eso llevará la subasta al nivel de 3 y, si el respondedor tiene una mano mínima, ya estará demasiado alta.

♠ A Q ♥ K Q 8 3 2 ♦ A 7 5 ♣ 9 7 2	N O S E	♠ 5 3 2 ♥ A 7 5 4 ♦ 6 4 3 ♣ Q 6 5
Oeste 1♥ Paso	Norte Paso ???	Este 2♥ Sur Paso

Casi siempre Norte competirá y, si llegan a 2♠, es muy probable que lo cumplan. Si ahora subes a 3♥ ya estás en riesgo de multa. Pero si abres de 1ST con la mano de Oeste, jugarás casi seguro un contrato cómodo sin intervención de los adversarios y anotarás en tu línea.

Si no hay fit en un mayor, no obtienes ningún beneficio por abrir a palo. Pero la apertura de 1ST ayuda a mantener la subasta a un nivel más bajo.

♠ A J 7 3 2 ♥ K Q 3 ♦ A 7 5 ♣ K 7	N O S E	♠ K Q 5 ♥ J 7 ♦ 9 8 4 3 ♣ 6 5 4 2
--	------------------	--

¿Prefieres esta subasta?:

Oeste 1♠ 2ST Paso	Este 2♠ 3♠
-----------------------------------	-------------------------

¿O esta?:

Oeste 1ST	Este Paso
---------------------	---------------------

Para ganar 3♠ necesitas el ♣A bien colocado, mientras 1ST es seguro y probablemente dará alguna baza extra. ¿Por qué hay que sufrir para hacer un contrato de 9 bazas cuando puedes jugar cómodamente uno de 7 y esperar alguna baza de más?. Parece tan posible hacer 9 bazas a ♠ como 9 a Sin Triunfo; y si bien 4♠ es imposible, 3ST tendría alguna probabilidad (no recomiendo que se subaste 3ST con esta mano, pero apuesto a que has jugado muchos 3ST peores que este).

Si existe fit en un mayor, casi nunca te permitirán jugar 2 a palo.

♠ A J 7 3 2 ♥ A K 3 ♦ 9 7 5 ♣ K Q	N O S E	♠ 8 5 ♥ Q 7 2 ♦ 8 6 4 2 ♣ A 7 3 2
--	------------------	--

¿Prefieres esta subasta?:

Oeste 1♠ 2ST	Este 1ST Paso
---------------------------	----------------------------

¿O esta?:

Oeste 1ST	Este Paso
---------------------	---------------------

No hay problema para hacer 7 bazas, pero la 8ª ya está más difícil. Y si logras hacer 8 bazas jugando 2ST, valdrá lo mismo que jugando 1ST. El problema no está en la zona de manga: ya se sabe que si tu compañero tiene más de 8 puntos terminaréis jugando manga abras de ST o a palo. El problema está en pasarte de nivel cuando sólo pretendes jugar un parcial.

Si no hay apoyo al mayor, te responderán muchas veces 1ST desde la mano débil. Abrir de 1ST ubica el carteo en la mano fuerte.

Si abres de 1♥/1♠ y tu compañero responde 1ST, será la mano débil quien juegue el contrato. A veces no hay diferencia, pero, como criterio general, es preferible recibir la salida desde la mano fuerte.

♠ K 3 ♥ A Q J 6 2 ♦ A K 8 ♣ 9 3 2	N O E S	♠ 8 6 2 ♥ 7 3 ♦ Q 10 3 2 ♣ A K 7 4
--	---------------	---

¿Prefieres esta subasta?:

Oeste	Este
1♥	1ST
2ST	3ST

¿O esta?:

Oeste	Este
1ST	3ST
Paso	

3ST jugado por Este tiene grave riesgo de ser multado con salida de ♠. Las opciones mejoran mucho si quien juega 3ST es Oeste.

Si el compañero tiene fuerza para jugar manga, la mano fuerte terminará habitualmente como declarante tanto si el contrato final es a ST como si es a palo.

♠ A J 8 3 2 ♥ K 6 ♦ A Q 2 ♣ K 7 2	N O E S	♠ K 7 5 4 ♥ A J 7 2 ♦ 8 5 3 ♣ 9 5
--	---------------	--

Oeste	Este
1ST	2♣
2♠	3♠
4♠	Paso

La apertura de 1♠ conducirá siempre a 4♠, pero abrir de 1ST no te ha impedido alcanzar el mismo contrato jugado por Oeste. La apertura de 1ST no ha perjudicado en nada.

Si abres de 1ST con un palo mayor 5º y el compañero salta a 3ST, puedes estar en el mejor contrato incluso con un fit 5-3 o 5-4.

♠ A K ♥ K J 7 5 3 ♦ J 10 2 ♣ K 7 2	N O E S	♠ 9 6 5 ♥ A Q 10 2 ♦ 8 5 3 ♣ A 9 5
---	---------------	---

¿Prefieres esta subasta?:

Oeste	Este
1ST	3ST
Paso	

¿O esta?:

Oeste	Este
1♥	3♥
4♥	Paso

Es tan difícil perder 3ST como ganar 4♥. Tras haber abierto de 1♥, tu compañero tiene que estar muy fino para aterrizar en el buen contrato de 3ST.

Ahora bien, el mero hecho de que tengas una 5-3-3-2 con un mayor 5º y 15-17 puntos no significa que siempre debas abrir de 1ST. Si no ves motivos que aconsejen recibir la salida en tu mano, elige la apertura a palo.

♠ A J 2 ♥ A K Q 7 4 ♦ A 5 ♣ 8 6 3	N O E S	♠ Q 5 ♥ J 2 ♦ 9 7 4 3 2 ♣ K Q J 2
--	---------------	--

No hay ningún palo que proteger en la salida. Es mejor abrir de 1♥. 3ST jugado por Oeste está en riesgo con salida de ♠, mientras que jugado por Este la probabilidad es mayor.

CAMPEONATO DE ESPAÑA DE EQUIPOS OPEN

CALENDARIO DE TORNEOS PREVIOS 2001

TORNEO GALICIA:	21 AL 23 DE SEPTIEMBRE	(LA CORUÑA)
TORNEO CATALUÑA:	19 AL 21 DE OCTUBRE	(BARCELONA)
TORNEO LEVANTE:	1 Y 2 DE DICIEMBRE	(DENIA)
TORNEO SUR:	16 AL 18 DE NOVIEMBRE	(SEVILLA)

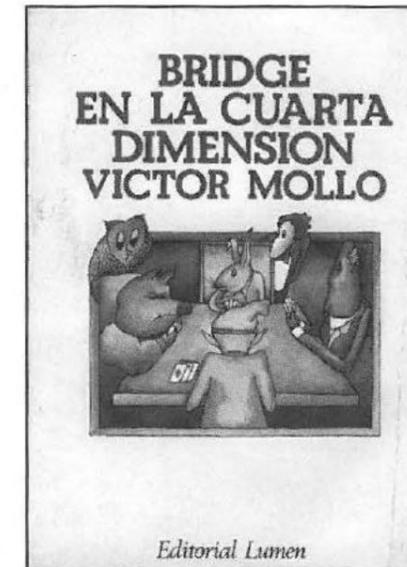
VICTOR MOLLO

No son muchos los grandes escritores de bridge que han sido traducidos al español. Uno de ellos es Víctor Mollo. Este londinense, gran jugador de partida libre, es uno de los autores más importantes de la literatura bridgística. En su voluminosa obra abordó prácticamente todos los aspectos del juego, pero ha pasado a la historia fundamentalmente por su genial creación del Club Griffins, en el que habitan personajes inolvidables para cualquier aficionado: el Cerdo Repelente, el Conejo Melancólico, Papa el griego... En "El Bridge en la Casa de los Animales" -y en sus posteriores secuelas- Mollo ofrece un sinfín de diálogos y situaciones desternillantes para ilustrar manos y jugadas de alto nivel técnico, y todo ello con una excelente calidad literaria.



Víctor Mollo fue autor también de importantes obras de divulgación. Su *Técnica de carteo en el bridge*, escrito con Nico Gardener, está considerado como una de los libros imprescindibles para adentrarse en el mundo del juego de la carta. Un clásico indiscutible. También son memorables sus crónicas de bridge en el *Evening Standard* de Londres y sus colaboraciones en las más importantes revistas especializadas del mundo. He aquí al inefable Cerdo Repelente en plena acción:

Una vez más con el Conejo Melancólico como compañero, el Cerdo Repelente se enfrentó a Papa, su rival favorito, que ocupaba la posición Este:



♠ 9 8 7 3 ♥ J ♦ A K Q ♣ A Q 8 7 4	N O E S	♠ Q 4 ♥ 5 4 3 2 ♦ 10 8 7 6 5 ♣ 9 3
♠ K J 10 ♥ 10 9 8 7 ♦ 4 3 2 ♣ J 10 2		♠ A 6 5 2 ♥ A K Q 6 ♦ J 9 ♣ K 6 5

Conejo Melancólico forzó a 3♣ y sobre 3ST declaró 4♦. ¿Qué haría ahora el Cerdo Repelente? Intentó 4♥ y quedó estupefacto al oír 4♠. ¿Qué era esto, un palo o un fallo? A regañadientes, el Cerdo se refugió a 5♣. Ello significaba, desde luego, que el compañero jugaría la mano, pero incluso tal alternativa le pareció mejor que tener que hacer una infinidad de diamantes. Existía también el peligro de que el Conejo declarara 5ST, a cuyo canto el Cerdo pasaría sin dudarle un segundo. Sin embargo, la cosa no paró aquí. Sabiendo que el Cerdo tenía los Ases que a él le faltaban y además el ♣K, al Conejo le pareció tener una clara visión de las manos y se lanzó a 7♦. Esperando oír un doble el Cerdo pasó, y quedó finalmente el contrato a 7♦ sin doblar.

Oeste salió con el ♥10 y el Cerdo se concentró en un estado de meditación al estilo yoga. ¿Qué milagro, pensó, le podría proporcionar trece bazas?

- ¡Sí!... ¡Muerto invertido en la subasta, y muerto invertido en el carteo!, comentó muy alegre el Abad. Por favor, toma nota de esta mano para nuestro próximo boletín.

El equipo del monasterio continuó con una buena línea de juego, y en sólo ocho manos ya ganaban por 46Imp's. - Bueno, muchas gracias, dijo el Abad, buscando las llaves del coche. Ha sido una partida muy agradable.

- ¡Todavía no ha terminado!, replicó con energía el Sr. Blott. Ahora jugaremos mi señora y yo de Este-Oeste en esta sala. Usted decide.

La segunda vuelta fue un desastre para el equipo del monasterio. El padre Fabio falló la localización de la dama de triunfo en un apretado seis diamantes, mientras en la otra sala la Sra. Blott cumplió tres sin triunfo. Dos estuches más tarde, el Padre Lucio se cayó en una manga a pico, jugando un squeeze, y perdió 13Imps, por el contrario el Sr. Blott cumplió haciendo un impás.

Con la situación del partido en mente, se jugó en ambas salas este slam a corazones.

N-S vulnerables, dador Oeste:

♠ J 9 3		♠ Q 7 4
♥ K J 9		♥ 6 5 2
♦ K Q J		♦ A 10 9 4
♣ J 8 4 2		♣ 9 6 5
♠ 10 8 6 5 2	N	♠ Q 7 4
♥ 4 3	O	♥ 6 5 2
♦ 7 2	E	♦ A 10 9 4
♣ Q 10 7 3	S	♣ 9 6 5
♠ A K		♠ Q 7
♥ A Q 10 8 7		♥ -
♦ 8 6 5 3		♦ 10 9
♣ A K		♣ -

Sala 1:

<u>S</u>	<u>O</u>	<u>N</u>	<u>E</u>
El Abad	Sr. Blott	P. Javier	Sra. Blott
	Paso	Paso	Paso
1♥	Paso	3♥	Paso
6♥	Fin		

El Sr. Blott atacó del siete de diamante hacia el rey y As, el Abad ganó la vuelta de trébol. La mano ofrecía estupendas posibilidades y el Abad, que estaba sintiendo los efectos de la estufa de gas del Sr. Blott, se reclinó en la silla para reconsiderarlas.

¿Un muerto invertido? Podría realizarse fallando tres cartas en la mano. Por problemas de entradas, y el ataque de diamante, desechó esta línea de carteo.

Otra línea alternativa era jugar cuatro rondas de triunfo, un segundo diamante, y los dos honores mayores de pico, para realizar un squeeze a menores. Esto podría ser si un defensor tuviese cuatro diamantes, posiblemente Este, y la dama de trébol o cuatro tréboles.

- ¡Abad, le toca a usted jugar!, dijo el Padre Javier.

- ¡Ya, ya!. Respondió irritado el Abad al verse interrumpido en sus análisis.

Al final optó por una tercera línea de juego. Jugó una ronda de triunfo, los dos honores mayores de trébol, y subió al muerto con triunfo para fallar trébol. Al no aparecer la dama de trébol, probó el palo de diamante. Al no asistir el Sr. Blott la tercera vuelta de diamante y tener su mujer el último triunfo, el contrato estaba cumplido.

El Abad simplemente volvió a su mano y falló una cuarta vuelta de diamante.

El Abad miró a su compañero con la esperanza de escuchar felicitaciones por su grandioso carteo.

- ¡Puaj!... ¡Qué suerte!. Dijo el Padre Javier, que en realidad no había seguido la mano. ¿Sabía que aún quedaba un triunfo?.

Sala 2:

<u>S</u>	<u>O</u>	<u>N</u>	<u>E</u>
Amanda Blott	P. Fabio	Sra. Bucket	P. Lucio
	Paso	1ST	Paso
3♥	Paso	4♥	Paso
6♥	Fin		

De nuevo la Sra. Bucket bajó al ruedo armada solamente de 12 puntitos, pero estaba de suerte y este buen slam a corazón se subastó fácilmente.

El Padre Fabio atacó del siete de diamante que el Padre Lucio dejó que ganara el valet del muerto. Amanda Blott, la mayor de las dos hijas solteras del matrimonio Blott, jugó el rey de corazón y los dos honores mayores de trébol, y subió a continuación con el valet de triunfo. Falló un trébol y la dama no apareció. El diamante siguiente fue ganado por el Padre Lucio con el As, que volvió del último triunfo para evitar un posible fallo a diamante. Cuando el declarante jugó su último triunfo, estas eran las cartas finales:

♠ J 9		♠ Q 7
♥ -		♥ -
♦ K		♦ 10 9
♣ J		♣ -
♠ 10 8 6	N	♠ Q 7
♥ -	O	♥ -
♦ -	E	♦ 10 9
♣ Q	S	♣ -
♠ K		♠ Q 7
♥ 8		♥ -
♦ 8 6		♦ 10 9
♣ -		♣ -

Sur descartó un trébol del muerto y el Padre Lucio, temiéndose lo peor, descartó un diamante. El declarante ahora subió al muerto con el valet de diamante y volvió a su mano con el rey de pico para hacer el último diamante.

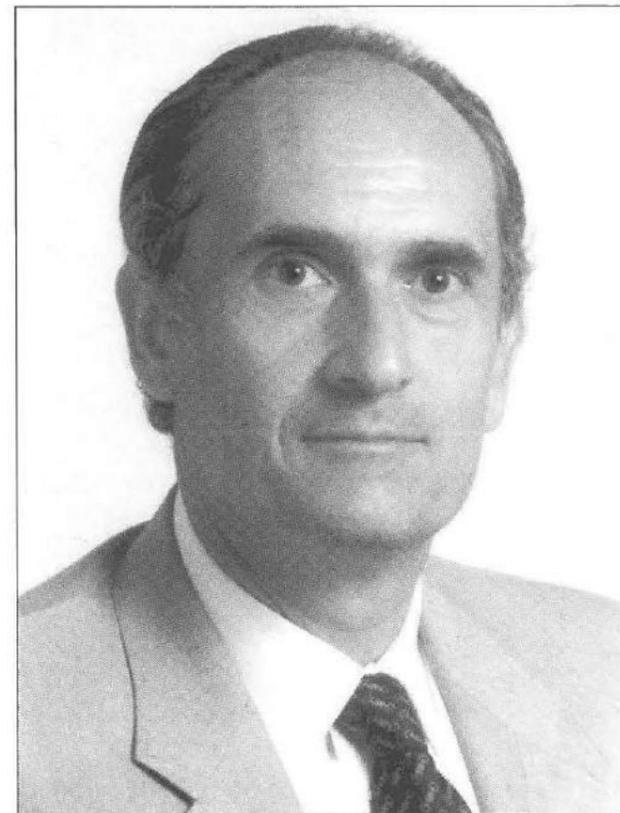
- ¿Sabían una cosa? Podía haber multado el contrato si dejó pasar el segundo diamante, dijo pensativo el Padre Lucio. Perdóneme compañero.

El Abad, que se había comportado prudentemente durante el desarrollo del partido, permanecía en un silencio sepulcral escuchando los resultados de la otra sala.

- ¡No me lo puedo creer!. Exclamó cuando apareció el resultado final. ¿Cómo hemos podido ganar tan solo de 8Imps frente a este equipo de novatos torpes?

Durante el largo camino de regreso a casa, el Abad no quiso dejar de echarles una fuerte regañina. ¡Cuando se representa al monasterio, no puede haber excusas para lapsus de concentración!. Dijo dando un volantazo para evitar chocar contra un camión que venía en dirección contraria. ¡Ninguna! ¿Me están escuchando los dos de atrás?

Entrevista con Eduardo Molero, presidente de Bridge Comunidad de Madrid (BCM)



Eduardo Molero Cervantes

La Agrupación de Clubes de Bridge de la Comunidad de Madrid, en abreviado Bridge Comunidad de Madrid o simplemente BCM, es la entidad deportiva que ostenta a efectos públicos la representación oficial exclusiva del Bridge en esa Comunidad. Sustituye a la extinta Asociación de Bridge del Centro. Fue constituida en el año 2000 y figura inscrita en el Registro de Asociaciones y Entidades deportivas. La Comisión Gestora nombrada en su día elaboró un reglamento electoral, aprobado por la Consejería de Educación y Deportes, y convocó elecciones a la Asamblea General y a Presidente que se celebraron bajo la tutela de una Junta Electoral designada por sorteo entre las personas que los Clubes libremente propusieron. Eduardo Molero fue elegido Presidente de BCM y la revista Bridge ha querido conocer cuales son sus ideas y sus proyectos.

En estos casos es obligado empezar felicitán dote por tu elección...

Pues te lo agradezco, pero sinceramente lo que me gustaría es que me felicites no ahora por una elección, sino dentro de cuatro años por una buena gestión.

Parece que por fin se ha conseguido el objetivo de que el Bridge de Madrid entre en la organización deportiva.

Sí, pero maticemos. El entrar en Deportes no es un fin en sí mismo. Es un medio para alcanzar el auténtico fin que perseguimos, que no es otro que conseguir que el Bridge madrileño en nuestro caso, y el español en general, tenga tanto arraigo y calidad como lo tiene en otros países. Lo que ocurre es que es un medio excelente porque pone a nuestro alcance una serie de posibilidades de las que antes carecíamos, posibilidades que si sabemos utilizar adecuadamente serán de enorme utilidad para alcanzar el fin último, que es potenciar al Bridge.

Entonces, ¿qué ventajas tiene estar integrados en deportes?

Muchas. Además de la obvia de permitirnos el acceso a los fondos públicos y a las subvenciones otras no tan obvias pero sí importantes: se efectúa un reconocimiento oficial y público de nuestra actividad, se nos proporciona un marco jurídico adecuado donde organizarnos, etc. Mira: ahora es más fácil la aplicación a nuestro caso de la Ley de Fundaciones e incentivos fiscales, tema importante que aun no se ha explotado. En las últimas elecciones si alguien no hubiera estado de acuerdo con algo habría podido impugnarlas acudiendo incluso a la autori-

dad deportiva de la Comunidad de Madrid lo cual era algo imposible en nuestro anterior sistema organizativo. Y muchos más ejemplos que podría poner.

¿Cuál es la situación actual?

BCM es actualmente una Agrupación de Clubes y así debemos seguir al menos un par de años. Pasado este periodo BCM podrá transformarse en la Federación Madrileña de Bridge, pero observa que digo "podrá" no digo "se transformará", porque esto será una decisión que tomará la Organización deportiva de Madrid a la vista del expediente que presentemos. Es decir: tendremos que aprobar un examen lo mismo que tenemos que pasar una "ITV" ya que la Dirección General de deportes debe revisar periódicamente el reconocimiento de estas agrupaciones de clubes.

¿Y cómo piensas pasar este "examen" y esta "ITV"?

Hay quien piensa que los exámenes y las ITVs se aprueban por recomendación. Si eso fuera así evidentemente lo que deberíamos hacer es empezar a buscar recomendaciones. Pero yo pienso que los exámenes los aprueban los que contestan bien las preguntas. De ahí mi obsesión de que BCM sea una entidad seria que transmita a las autoridades deportivas y a todo el mundo esta imagen de seriedad y de buen hacer. Hay que pasar con holgura los mínimos exigidos por la legislación, pero sobre todo hay que dejar sin argumentos a quienes se opongan a nuestra transformación en Federación argumentando que esto del Bridge es un juego de cuatro amigos, algo poco serio. Hay que ser conscientes que el tratar de entrar en un coto cerrado,

como el de las Federaciones Deportivas, siempre produce rechazo y nosotros lo vamos a tener y hay que prepararse.

¿Y cuál es tu plan de preparación para aprobar este examen?

Seriedad y buen hacer. En primer lugar tenemos que conseguir que se adhieran a BCM y, por tanto, apoyen nuestro proyecto, no solo los clubes exclusivamente de Bridge, sino los clubes sociales y deportivos más representativos de Madrid. Hoy pertenecen a BCM el Real Club de la Puerta de Hierro, el Club de Campo y Villa de Madrid, el Club Mirasierra, el Club de Tenis Chamartín y en breve plazo casi seguro se unirán el Club de Golf La Moraleja y el R.A.C.E. En cuanto a Clubes de Bridge contamos con el Círculo de Bridge, El Mini Club de Bridge, el Club Eurobridge y confío que en breve plazo se unirán el Club de Bridge de Torreledones y el Squeeze. Pero quiero dejar claro que nuestra política no es pedir ni forzar a nadie a que se integre. Cada Club debe llegar a la conclusión de que para él y para sus socios es beneficioso integrarse en BCM porque se está actuando con seriedad y rigor y se está cumpliendo una función útil que hay que apoyar entre todos.

Esta creo que es la forma positiva de actuar y la extiendo a los jugadores. Hoy emitimos unas mil licencias, pero quizás en Madrid hay el doble o triple de jugadores que viven de espaldas a BCM porque o no nos conocen o porque opinan, quizás con razón, que no obtienen ningún provecho por sacar la licencia. El conseguir que estas personas posean una licencia por convencimiento y no por cumplir una obligación es nuestro gran reto y, de hecho, tenemos pensada una estrategia para atraer a esta bolsa de jugadores anónimos.

En resumen: las autoridades deportivas deben convencerse que el Bridge en Madrid tiene arraigo, que es una actividad seria, que no se puede dar la espalda a este hecho y que se nos debe tratar como a cualquier otro deporte ya establecido. En mi opinión este es el camino a seguir en Madrid y en el resto de España.

Entonces ¿es esto lo que recomendarías hicieran el resto de las autonomías?

Bueno, yo no soy nadie para recomendar nada, entre otras cosas porque cada cual tiene sus peculiaridades y lo que bueno en Madrid puede no serlo en otro lugar. Sí puedo decir tres cosas: la primera es que para conseguir que la AEB se transforme en la Federación Española de Bridge, tema importante, sería de gran ayuda que varias autonomías estuvieran integradas en su organización deportiva. La segunda es que, en mi opinión, para conseguir esto solo se necesita tomar la decisión de ponerse a ello, de estudiar la legislación deportiva peculiar de cada sitio y de iniciar el camino y como lo que se pretende es algo lógico, que está regulado y que tiene precedentes, no tiene por qué haber problema. La tercera es que, por descontento, personalmente estoy a disposición de quienquiera para que le explique con detalle cuál es el camino que nosotros hemos recorrido, le transmita nuestra experiencia y, repito, le ayude en lo que quiera.

Volamos atrás. Has dicho que el objetivo último a conseguir es potenciar el Bridge. En el anterior número de esta revista Gianarrigo Rona, presidente de la europea, hacía gran hincapié en la necesidad de incorporar su enseñanza al sistema educativo y en apostar por los jóvenes. De tu exposición no he oído nada al respecto. ¿No estás de acuerdo con ello?

Claro que estoy de acuerdo en que es fundamental cuidar a los jóvenes, introducir el Bridge en la universidad, etc. Lo que ocurre es que las cosas no se hacen cogiendo una varita mágica, diciendo "hágase" y sentándose a ver que pasa. Las cosas hay que ejecutarlas solo después de haberlas planificado. No podemos ir a la Universidad a ofrecer clases de Bridge si antes no tenemos un plantel de buenos profesores que atiendan una posible demanda, no tendremos buenos profesores si antes no se les ha formado sobre los métodos modernos de la enseñanza del Bridge, y así sucesivamente. Mi experiencia personal me dice que para conseguir algo se necesitan dos cosas: tener las ideas claras y ser tenaz. Nosotros tenemos montones de cosas que hacer y hay que hacerlas todas y por su orden, pero hay que evitar comenzar muchas cosas y no terminar ninguna por-

que eso crea desánimo.

Por otro lado nuestro país está organizado en autonomías y esto es una realidad que tenemos que aceptar y que nos lleva a que el Bridge español deberá estar descentralizado, pero evidentemente deberá también estar coordinado y esta coordinación se tendría que hacer desde la nacional porque temas como este del sistema educativo, el de deportes, etc., serán más fáciles de conseguir entre todos y, de hecho, pienso más adelante plantear a la nacional la necesidad de una coordinación entre las territoriales para estos temas.

En resumen: estoy de acuerdo en todo lo que dice Gianarrigo



Josefina Manglano de Molero y Eduardo

Rona, estoy especialmente de acuerdo cuando dice que cada realidad territorial tiene sus peculiaridades y su cultura, pero añado la necesidad de una coordinación entre todos y de convencernos que todos estamos en el mismo barco y queremos llegar al mismo puerto.

Para terminar. Has estado en Tenerife participando como jugador en el equipo español de senior. Cuéntame tus impresiones y haz tu balance del campeonato cara al desarrollo del Bridge en España.

Es un espectáculo tan vistoso e impresionante que hay que vivirlo, no lo puedes describir con palabras. Te diré que me hubiera encantado que hubieran estado allí esas personas de las que hablaba antes que no comprenden eso de que el Bridge es un deporte que queremos tenga en España el mismo arraigo y calidad que tiene en otros países. Seguro que tendríamos menos problemas para transformarnos en Federación y para obtener subvenciones si estas cosas fueran conocidas. Como participante encontré el sitio y la organización estupendas, por lo que creo que debemos felicitar a la Asociación Canaria, pese a los problemas de financiación que han surgido, por haber traído a España la organización de estos campeonatos y haber dado la oportunidad de que la sociedad española conozca qué es el Bridge, qué es un campeonato de Europa. En cuanto al balance éste podría ser muy positivo si se supiera aprovechar esta oportunidad de dar a conocer el Bridge, lo que pienso que aún no se ha hecho.

¿Quieres decir algo más?

La verdad es que podríamos seguir hablando una hora más, pero es mejor no cansar a los lectores.

Pues muchas gracias.

Tenerife, luces y sombras

El Campeonato de Europa de Tenerife nos ha dejado un sabor agri dulce. Muchas cosas salieron bien, mejor incluso de lo que se esperaba; pero también aparecieron problemas inesperados y, en algunos aspectos, nos quedamos con la amarga sensación de las ocasiones perdidas.

Empecemos, como es obligado, con el reconocimiento a los campeones. Italia en *Open* e Inglaterra en Damas impusieron una vez más (y van...) su autoridad. La victoria de los italianos, en esta ocasión, fue mucho más difícil de lo que indica la clasificación final. Cuando se habían cumplido los dos tercios del campeonato, los *azzurri* no tenían asegurada ni siquiera su clasificación entre los cinco primeros, mientras el emergente equipo de Rusia parecía intratable en la cabeza. Pero las rondas finales produjeron el vuelco: los italianos sacaron a relucir toda su calidad y experiencia y encadenaron una serie de victorias espectaculares y, por el contrario, los rusos acusaron el cansancio y la tensión y terminaron ocupando un cuarto puesto que les clasificaba para la Bermuda Bowl pero que quizá les sabe a poco tras haber liderado el campeonato casi desde el primer día.

En todo caso, atención a Rusia para el futuro. Con un equipo joven y de altísimo nivel técnico, están llamados a desafiar la hegemonía de las potencias tradicionales.

Al final hubo pocas sorpresas. Los equipos clasificados son los que figuraban en casi todas las quinielas, quizá con la excepción de Israel. Gran decepción, por cierto, de Francia, que quedó fuera tanto en *Open* como en Damas y ni siquiera pudo imponerse, con dos equipos de campanillas, en el torneo *Senior*.

Yendo al balance, podemos estar satisfechos de algunas cosas:

La sede elegida para el Campeonato resultó ser inmejorable. Todas las comodidades y facilidades al alcance de la mano para jugadores, árbitros y espectadores; un clima excepcionalmente grato (eso era valor seguro tratándose de

Tenerife) y toda clase de oportunidades de combinar la competición con el ocio. Dicen los que más y mejor saben que jamás se ha celebrado antes un Campeonato de Europa en un marco tan idóneo y confortable.

La organización del Campeonato también rozó la perfección. Ciertamente es que en la trastienda se dirimían —y no precisamente de forma pacífica— los problemas económicos; pero eso no afectó (aunque estuvo a punto de hacerlo irreparablemente) a la marcha de la competición. La profesionalidad de árbitros, personal técnico y auxiliar, la disciplina de los jugadores y capitanes y el apoyo entusiasta de la Asociación Canaria de Bridge hicieron posible que todo se desarrollara según lo previsto.

La noticia más agradable para los españoles fue la extraordinaria actuación de nuestro equipo de Damas. Durante gran parte del campeonato figuraron entre los cinco primeros, haciéndonos soñar con un logro —la clasificación para la Venice Cup— que hubiera sido histórico. Su octavo puesto final dejó, en todo caso, un muy grato sabor de boca y es un resultado excelente por el que hay que felicitar a todas las integrantes del equipo.

Y en la otra cara de la Luna, algunos disgustos y frustraciones: Había grandes esperanzas depositadas en el equipo español *Open*. Sus buenos resultados en las anteriores ediciones, la experiencia acumulada y el hecho de jugar en casa permitían apostar con fundamento por un éxito definitivo.

Pero pronto topamos con el principio de realidad. Una primera semana catastrófica nos dejó sin aliento y sin expectativas, hundidos en el fondo de la clasificación. Pasada la pájara, en la segunda semana España mostró su mejor rostro, hasta el punto de que en esa mitad del Campeonato nuestro equipo hizo el segundo mejor resultado, sólo superado por Italia. Una enérgica remontada nos permitió terminar undécimos, un puesto más que digno pero que no borra el sinsabor

de lo que pudo ser y no fue.

No sé qué futuro aguarda al equipo que nos ha representado en los últimos años. Pero por si se cumplen los pronósticos de diáspora, desde aquí les felicito por su trayectoria y les agradezco que, con gran esfuerzo personal y económico, hayan logrado los mejores resultados de nuestra historia, situando al bridge español muy por encima de su realidad objetiva.

Se ve que esto de integrar al bridge en las estructuras del deporte ha servido, de entrada, para que los apoltronados dirigentes de la EBL se apunten a la vida regalada de sus colegas de otros organismos deportivos: vuelos en primera clase, *suites* de lujo para un ejército de mandamases y su corte de parientes y amigos, restaurantes de muchos teneadores...en fin, una buena canonjía (en su acepción figurada, *empleo de poco trabajo y mucho provecho*).

El Campeonato de Europa ha tenido dificultades de financiación. Pero el espectáculo de los señores de la EBL exigiendo más y más dinero y amenazando con expulsar a España del campeonato y de la propia EBL si no se les pagaba allí mismo, ha sido denigrante. Afortunadamente, el ruido de sables no llegó a provocar —aunque estuvo cerca— el colapso del campeonato.

La gran ocasión perdida del Campeonato de Europa ha sido la de la difusión y promoción del bridge en la sociedad española. Repercusión pública, cero (ni una línea siquiera en la prensa local); presencia de aficionados, mínima (unos cuantos entusiastas de Madrid y casi nadie más).

Aquí no cabe echar la culpa a nadie salvo a nosotros mismos, y es obligado hacer una seria autocritica. Hemos logrado por fin organizar en España un gran evento internacional de bridge y ha resultado ser un acontecimiento semiclandestino. Tardaremos en tener otra oportunidad semejante.

Ignacio Varela

Arbitraje: una larga pensada, un perfecto ataque

Seleccionamos para este número una polémica decisión del Comité durante el reciente Campeonato de Europa de Tenerife. Se trata de un partido entre los equipos femeninos de Francia y Suecia:

Mano 5. Dador Norte. N-S Vulnerable

	♠ 6 5 2		
	♥ 9 6		
	♦ 9 7 3 2		
	♣ J 9 7 6		
♠ Q J 10		♠ K 8 7 3	
♥ K 10 4		♥ 7	
♦ Q J 6 4		♦ A K 10 5	
♣ Q 8 5		♣ A 10 3 2	
	♠ A 9 4		
	♥ A Q J 8 5 3 2		
	♦ 8		
	♣ K 4		
<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>	<u>Este</u>
			1♦
Dbl	3ST	Todos pasan	

Contrato: 3ST, jugado por Oeste.

Salida: ♥9

Resultado: 3 multas, 150 para E-O.



Los hechos: Sur pensó durante algún tiempo antes de pasar. Oeste llamó al árbitro, alegando que la pensada de Sur había influido a su compañera para elegir su salida. Oeste afirmó que la pensada había durado un minuto. Sur confirmó que había pensado y no discrepó en cuanto a la duración de la pensada. Norte dijo no haberse percatado de la pensada de su

compañera. Este dijo que ella sí la había notado.

Arbitraje: El árbitro consideró probado que se había producido una pensada, pero opinó que ésta no había transmitido ninguna información que pudiera afectar a la decisión de salir de corazón o de pique. En consecuencia, decidió mantener el resultado. Este-Oeste reclamaron la decisión.

Alegaciones: Comparecieron ante el Comité las 4 jugadoras y los capitanes de ambos equipos.

Sur dijo ser una jugadora normalmente rápida, pero que en esta ocasión se había quedado bloqueada.

Norte afirmó que creyó que ya se había alcanzado el contrato final y que preguntó sobre las características de la voz de 3ST antes de considerar su salida. A veces, dijo, la bandeja tarda en volver aunque todos los jugadores hayan pasado.

Explicó también su decisión de salir de corazón. Estaba claro que había que salir de un palo mayor y sabía que su compañera tenía al menos 4 cartas de corazón. Si su compañera tenía 5 o más cartas en algún palo, lo más probable es que fuera corazón. Este-Oeste consideraban que un Paso rápido hubiera dejado a Norte en posición de acertar la salida, mientras que un Paso lento pedía salida del palo más corto.

Decisión del Comité: Está probado que hubo pensada. Si bien es cierto que la pensada no transmite información específica respecto a la salida de pique o de corazón, sí indica que hay una salida especialmente interesante, lo que tiende a sugerir a Norte que salga de su palo mayor más corto.

Cuando un jugador posee una información no autorizada, debe abstenerse de realizar la acción sugerida por dicha información, siempre y cuando exista alguna acción alternativa que sea lógica.

En este caso, la acción sugerida es elegir la salida del palo más corto. Puesto que la salida de pique es una alternativa lógica, Norte debió abstenerse de salir de corazón.

En consecuencia, **el Comité decidió cambiar el resultado a 3ST cumplidos, 400 para Este-Oeste.**

CAMPEONATO DE EUROPA CLASIFICACION FINAL

OPEN

1.ITALIA	647
2.NORUEGA	638
3.POLONIA	624
4.RUSIA	616
5.ISRAEL	594
6.Dinamarca	592
7.Francia	590
8.Bulgaria	581
9.Holanda	577
10.Grecia	575
11.ESPAÑA	567
12.Turquía	564
13.Austria	558
14.Inglaterra	552
15.Escocia	550
16.Hungría	548
17.Islandia	546
18.Alemania	540
19.Líbano	540
20.Bélgica	539
21.Suecia	532
22.Gales	530
23.Portugal	523
24.Rep.Checa	522
25.Ucrania	485
26.Rumanía	470
27.Finlandia	459
28.Suiza	448
29.Croacia	437
30.Lituania	436
31.Irlanda	427
32.Eslovenia	404
33.San Marino	387
34.Luxemburgo	383
35.Liechtenstein	331

DAMAS

1.INGLATERRA	393
2.HOLANDA	378
3.ALEMANIA	362
4.AUSTRIA	361
5.ITALIA	359
6.Francia	355
7.Israel	346
8.ESPAÑA	337
9.Rep.Checa	335
10.Noruega	329
11.Suecia	321
12.Polonia	321
13.Rusia	309
14.Finlandia	302
15.Grecia	295
16.Hungría	290
17.Croacia	286
18.San Marino	257
19.Dinamarca	250
20.Gales	235
21.Escocia	204

SENIOR

1.Polonia1	520
2.Francia2	506
3.Francia1	480
4.Suecia	471
5.Inglaterra2	468
6.Italia2	461
7.Italia1	453
8.Inglaterra1	453
9.Holanda	449
10.Polonia2	448
11.Alemania1	446
12.Escocia	437
13.Noruega	409
14.Rep.Checa	404
15.Irlanda	396
16.Alemania2	395
17.Croacia	389
18.Suiza	374
19.Bélgica	368
20.Israel1	367
21.Portugal	349
22.Israel2	343
23.Gales1	338
24.ESPAÑA	306
25.Líbano	300
26.Gales2	290
27.Malta	270

LOS PARTIDOS DE ESPAÑA

OPEN

Ronda	Adversario	IMPs		VPs		Total VPs	Puesto
		ESP	Adversario	ESP	Adversario		
1	RUSIA	39	79	7	23	7	32
2	ITALIA	32	42	13	17	20	29
3	CROACIA	45	63	11	19	31	29
4	AUSTRIA	63	28	22	8	53	22
5	GALES	32	24	16	14	69	22
6	CHEQUIA	16	44	9	21	78	27
7	BULGARIA	6	63	4	25	82	30
8	IRLANDA	68	30	23	7	105	28
9	SAN MARINO	74	35	23	7	128	24
10	ESLOVENIA	50	66	12	18	140	24
11	NORUEGA	60	11	25	5	165	19
12	ISLANDIA	18	56	7	23	172	22
13	HUNGRIA	44	24	19	11	191	21
14	HOLANDA	27	58	9	21	200	23
15	FINLANDIA	23	64	7	23	207	25
16	FRANCIA	42	50	14	16	221	26
17	SUIZA	65	36	21	9	242	24
18	POLONIA	32	38	14	16	256	25
19	LIECHTENSTEIN	60	28	22	8	278	22
20	LATVIA	43	36	16	14	294	23
21	TURQUIA	36	42	14	16	308	22
22	ESCOCIA	39	33	16	14	324	22
23	DINAMARCA	18	57	7	23	331	24
24	SUECIA	57	33	20	10	351	22
25	ISRAEL	33	17	18	12	369	22
26	PORTUGAL	49	35	18	12	387	21
27	GRECIA	60	26	22	8	409	21
28	INGLATERRA	14	27	12	18	421	22
29	LUXEMBURGO	105	18	25	0	446	18
30	UCRANIA	67	29	23	7	469	18
31	BELGICA	53	32	19	11	488	18
32	ALEMANIA	42	39	16	14	504	18
33	RUMANIA	53	29	20	10	524	15
34	LIBANO	82	12	25	2	549	12
35	Bye			18		567	11

DAMAS

Ronda	Adversario	IMPs		VPs		Total VPs	Puesto
		ESP	Adversario	ESP	Adversario		
1	FRANCIA	48	67	11	19	11	13
2	Bye			18		29	14
3	SAN MARINO	113	62	25	5	54	6
4	FINLANDIA	25	33	14	16	68	8
5	HOLANDA	37	42	14	16	82	10
6	NORUEGA	54	14	23	7	105	5
7	ESCOCIA	30	20	17	13	122	6
8	ITALIA	72	42	21	9	143	4
9	ALEMANIA	40	23	19	11	162	4
10	POLONIA	54	62	14	16	176	5
11	GALES	78	27	25	5	201	4
12	CHEQUIA	39	65	10	20	211	5
13	CROACIA	64	4	25	3	236	4
14	GRECIA	15	24	13	17	249	4
15	SUECIA	34	46	13	17	262	4
16	AUSTRIA	36	42	14	16	276	5
17	ISRAEL	36	56	11	19	287	8
18	RUSIA	32	56	7.5	20	294.5	8
19	INGLATERRA	25	40	12	18	306.5	9
20	DINAMARCA	40	33	16	14	322.5	8
21	HUNGRIA	51	50	15	15	337.5	8

Cocodrilo Dundee en acción

Por Ib Lundby

(Este artículo apareció en el Boletín del Campeonato de Europa correspondiente al lunes, 25 de junio. Fue una de las varias ocasiones en que el Boletín del Campeonato se hizo eco del buen juego del equipo femenino español).



Isabel Matut

Si a usted, como a mí, le gusta el bridge pero admite que sus habilidades en la mesa volaron con el viento, ha de encontrar otra forma de disfrutar de su deporte favorito. Yo decidí convertirme en periodista de bridge, y puedo asegurar que vale la pena, aunque no es un trabajo bien pagado. En muchas ocasiones necesitamos buscar manos brillantes de los grandes jugadores. Estos pueden clasificarse, en este aspecto, en dos grupos: los *afortunados* y los *desafortunados*. Si pedimos a un *afortunado* una mano interesante, mostrará una rara variante de *squeeze* o cualquier otra genialidad que él mismo haya realizado. El *desafortunado*, por el contrario, siempre recuerda las manos en las que fracasó tratando de hacer una buena jugada.

Sabine Auken pertenece al segundo grupo. Ella misma me ha facilitado esta mano del partido entre Alemania y España, en la que trató de hacer una jugada brillante y terminó siendo víctima de la brillantez de la española Matut.

♠ A 4 2
 ♥ J 4 2
 ♦ 6 5
 ♣ A Q 6 4 2
 ♠ K 10 8 7 6
 ♥ K Q 10 7
 ♦ Q 9 7
 ♣ 7
 ♠ Q 5 3
 ♥ 8 3
 ♦ K J 8 4 2
 ♣ 10 8 3
 ♠ J 9
 ♥ A 9 6 5
 ♦ A 10 3
 ♣ K J 9 5

Oeste Santos
 Norte Auken
 Este Matut
 Sur von Arnim
 1ST⁽¹⁰⁻¹²⁾
 Doblo 2♣ Paso Paso
 Paso ¡¡¡3ST!!!

Usted y yo podemos contar ocho bazas. Sabine contó nueve y sólo obtuvo siete. Este salió de diamante para el ♠9. Segunda ronda de diamante y el ♠A ganó la tercera, descartando un pique de Norte. Teniendo en cuenta el Doblo de Oeste y los diamantes de Este, Sabine estaba segura de que Oeste tenía las familias reales en ambos mayores, en cuyo caso tenía una buena línea para asegurar el contrato. Adelantó cuatro bazas de trébol y observó que Oeste descartaba dos piques y un corazón, mientras Este descartaba un corazón. Ahora jugó pequeño corazón del muerto que ganó Oeste con la ♥Q, quedando la situación así:



Sabine Auken aún se lo piensa

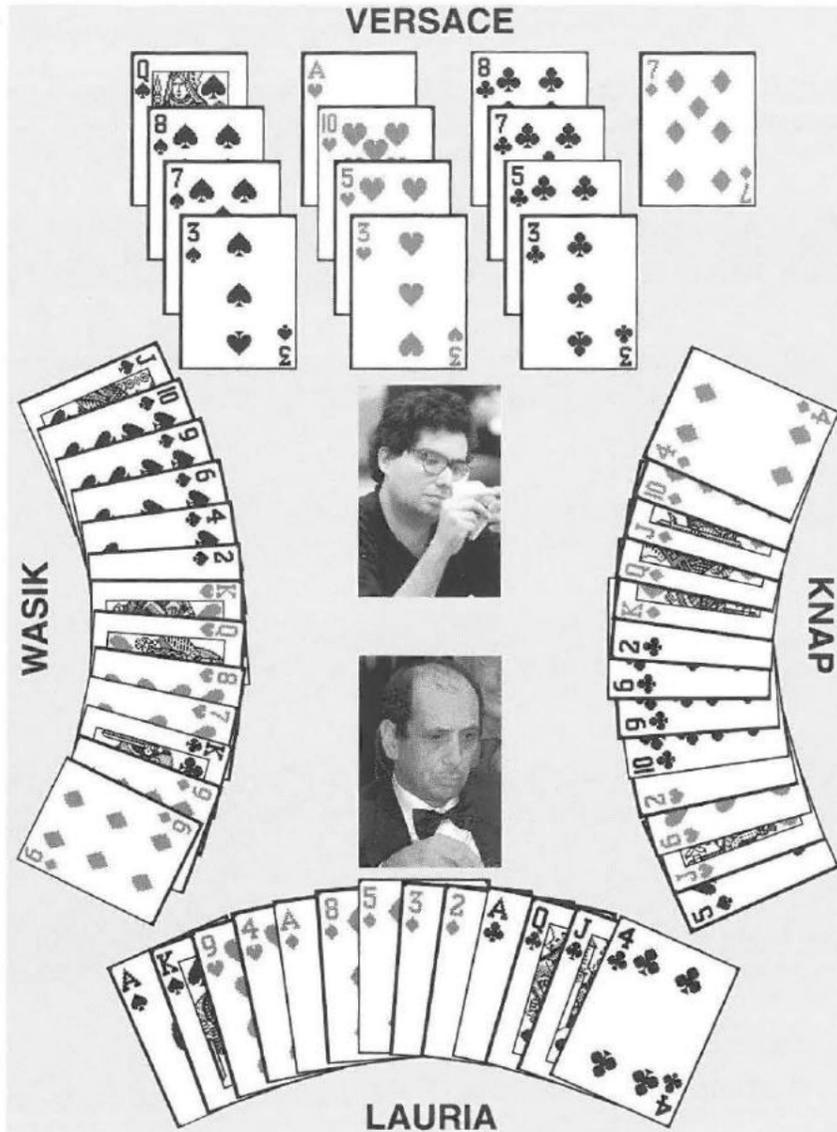
♠ A 4
 ♥ J 4
 ♦ -
 ♣ 6
 ♠ K 10 8
 ♥ K 10
 ♦ -
 ♣ -
 N O S E
 ♠ Q 5 3
 ♥ -
 ♦ J 8
 ♣ -
 ♠ J 9
 ♥ A 9 6
 ♦ -
 ♣ -

Oeste salió del ♠8 que Sabine ganó con el ♠A, y en el último trébol Este descartó un diamante, el ♠J del muerto y Oeste desbloqueó el ♠K. Para completar su gran jugada, Sabine jugó ahora el ♠4, convencida de que Oeste moriría en sus brazos. Estuvo cerca de lograrlo pero Matut, que sin duda es seguidora de Cocodrilo Dundee, abrió sus fauces y elegantemente engulló con su ♠Q el ♠10 de su compañera. Dos multas.

Partido 2 España 13- Italia 17

No repuestos aún del primer batacazo nos enfrentamos al primer favorito y ganador de las tres últimas ediciones. El match es igualado y alcanzamos la última mano empatados. Esta es la mano 20: En nuestra mesa hemos jugado un confortable contrato de 3♣ desdeñando un 3ST que las cartas parecen destinadas a llevar al fracaso. Lauria y Versace llegan a 3ST y la sala pronostica una corta victoria española. El carteo de Lauria, sin embargo, merece un punto y aparte.

Arturo Wasik ataca con el ♠J. Sur gana el ♠K y blanquea un diamante. Oeste gana el ♦9 e insiste en pique. Sur, comprobado el reparto 6-1 de los piques, sopesa la inutilidad de maniobrar el trébol de forma natural y juega el ♣A de cabeza. ¡Bingo! Capturado el ♠K, Lauria blanquea un segundo diamante, cede la vuelta de ♦K y toma el cuarto diamante. Norte gana la entrada con el ♥A y la ♠Q squeeza a Este, quien debe abandonar un corazón para proteger los palos menores. El jugador italiano juega el ♣8-♣9-♣J y continúa con diamante, poniendo en mano a Knap y obligándole a jugar contra la tenaza combinada de ♣8 y ♣Q. ¡Chapeau!



Partido 3 España 11- Croacia 19

Partido gris contra un equipo inferior y derrota severa. Nuestra pareja más en forma, Torres-Francés, tiene que resolver un imposible rompecabezas:

- ♠ A K Q 6 2 ♠ 5 3
- ♥ J 5 ♥ A K Q 10 8 4
- ♦ K 7 ♦ 5 3 2
- ♣ A K 10 3 ♣ Q 9

Este	Oeste
1♣*	1♥
1♠	1ST
2♣ (2♦)	3♥
3♠	4♣
4♥	???

6♥ es un contrato condenado a la multa ante la evidencia de la salida. La corrección a 6ST es auto-

mática... si no fuera porque el destinatario a ejercer de declarante es el mismo jugador. Torres pasa en 4♥ sabedor de que ganarán slam en la otra mesa.

Partido 4 España 22- Austria 8

Se juega en Internet y se gana cómodamente a un buen y joven equipo.

Partido 5 España 16- Gales 14

Un match apacible que se tuerce en las últimas manos. Un curioso y sencillo problema de carteo pone rúbrica a un partido que debió resultar más favorable:

- ♠ 7 5 3
- ♥ A Q J
- ♦ Q 6 5 3
- ♣ K Q 4
- ♠ 10 9 6 4 2 ♠ K Q
- ♥ 9 8 3 ♥ K 6 4
- ♦ A 2 ♦ J 10 9 7
- ♣ J 9 7 ♣ 10 8 6 5
- ♠ A J 8
- ♥ 10 7 5 2
- ♦ K 8 4
- ♣ A 3 2

Juego 3ST en posición de Sur, recibiendo la salida de ♠9 (negando honor mayor). Tras capturar la ♠Q sigo por corazón, ganando el ♥J. Ahora estoy ante un interesante dilema. Para repetir la maniobra es necesario gastar una entrada en la mano. Si entramos en Sur a través del ♣A y repetimos el impasse al ♥K,

corremos el riesgo de que Este gane la baza y juegue el ♠K y pique, incomunicando nuestra mano. En consecuencia decido jugar diamante en primer lugar: ♦3-♦J-♦K y ♦A de Oeste que, puntualmente, rejea diamante. Una multa verdaderamente desesperante.

Partido 7 España 4- Bulgaria 25

En *Vu-graph* por primera y última vez. Knap-Wasik no tuvieron la suerte de cara y nosotros no sacamos las castañas del fuego en absoluto. Si a esto le sumamos que nuestros amigos búlgaros juegan a su mejor nivel, está escrito el resultado.

- ♠ Q 10 3
- ♥ K 10 8 6
- ♦ Q 9 5 2
- ♣ K 6
- ♠ 7 4
- ♥ 7 5 3
- ♦ A 7
- ♣ Q 10 8 4 3 2
- ♠ A J 9 5
- ♥ 2
- ♦ J 10 8 6 3
- ♣ A 9 5
- ♠ K 8 6 2
- ♥ A Q J 9 4
- ♦ K 4
- ♣ J 7

Tras la apertura de Knap de 1♦ en Este, Stamatov juega 4♥ recibiendo la favorable salida de ♦A. Oeste cambia a trébol y el jugador búlgaro pasa pequeña del muerto para el ♣A y diamante. Sur elimina triunfos, tréboles y diamantes y presenta la ♠Q, poniendo en mano a Este y ganando el ♠10 de vuelta. Este partido marca un hito. Nos debatimos en los últimos lugares de la clasificación habiendo perdido 5 partidos y, lo que es peor, habiendo jugado mal. La palma de oro nos la llevamos Luis y yo, que no hemos descansado apenas. A partir del siguiente partido se inicia la primera curva ascendente. Se concede una moratoria a la Federación Española y cesan los rumores de exclusión. Por otra parte, se incorpora el equipo femenino y comienza su brillante andadura. De alguna manera nos contagian.

Partido 8 España 23-Irlanda 7

- ♠ Q 9 5 ♠ AK 10 6 2
- ♥ J 8 7 3 ♥ AK Q 2
- ♦ A J 7 ♦ K 4
- ♣ 9 5 2 ♣ A 3

¿Serían ustedes capaces de contratar 7♥? Antonio Francés se embarca en este excelente contrato y (lo que es mejor) pinta a su oponente las cartas de su compañero incluyendo la ♥J. Por una vez los piques son honestos y la rueda de la fortuna empieza a girar en ambas direcciones.

Partido 9 España 23-San Marino 7

- ♠ 10 8 5 3
- ♥ K 9 7 4
- ♦ J 8 6 2
- ♣ 4
- ♠ J 9 6 ♠ Q 7 4 2
- ♥ - ♥ Q 6 3
- ♦ A K 9 5 4 3 ♦ Q 10 7
- ♣ A Q 6 5 ♣ J 8 2
- ♠ A K
- ♥ A J 10 8 5 2
- ♦ -
- ♣ K 10 9 7 3

Tras una secuencia competitiva en la que Oeste demuestra tener una buena apertura con diamantes, Wasik llega al contrato de 6♥. No basta con aventurarse ¡Hay que cumplir! Arturo falla la salida de ♦A y presenta inmediatamente el ♣10. Oeste no resiste la tentación y entra con la ♣Q. Diamante fallado y ♣K no cubierto y corrido. Trébol fallado con el ♥9 capturando la ♣J. ¿Y ahora? Arturo entra en la mano mediante el ♠A y falla el cuarto trébol con el ♥K, procediendo a continuación a correr el ♥7. Simplemente perfecto.

Partido 10 España 12- Eslovenia 18

Un partido verdaderamente desgraciado en que no se jugó mal. La primera pareja eslovena está constituida por dos excelentes jugadores pero, dado que es un equipo compuesto solamente por cuatro jugadores, va disminuyen-

do su rendimiento a medida que avanza el torneo. Aún no estaban *groggys* y nos acertaron lo inacertable. En medio de la pesadilla destacaremos esta curiosa mano:

- ♠ K J 7
- ♥ 9 7
- ♦ A J 8 4 3
- ♣ K 7 3
- ♠ 10 9 5 ♠ 8 6 3 2
- ♥ A K 5 4 2 ♥ 3
- ♦ 7 ♦ K 10 5 2
- ♣ 10 8 4 2 ♣ A Q J 9
- ♠ A Q 4
- ♥ Q J 10 8 6
- ♦ Q 9 6
- ♣ 6 5

Sur comienza el festival abriendo de 1ST y provocando mi salida de ♥4. Gana el ♥10 y juega diamante para ♦J y ♦K. Luis abre el pique y Sur, sin inmutarse, gana el ♠J de Norte y continúa con diamante para el ♦9, ♦Q, ♠K, desfile de diamantes y ♠A antes de jugar trébol. Afortunadamente mi compañero está atento y conserva el ♣9 como oro en paño. Cuando Sur juega trébol dispuesto a *blanquear* la baza entro con el ♣10 y rescato a mi compañero de una muerte segura. ¡Qué peligro tiene este landrú!

Partido 11 España 25-Noruega 5

Aplastamos a los líderes tras una actuación destacadísima. Las aguas vuelven a su cauce, nos acercamos a la cabeza y empezamos un nuevo torneo. No hay sombras y todo el mal fario acumulado en el partido anterior desaparece.

- ♠ 8 6 4
- ♥ 10 6
- ♦ 9 8 7 4
- ♣ K Q 10 2
- ♠ 5 2 ♠ A Q J 10 3
- ♥ K 8 7 4 2 ♥ 9
- ♦ A K 5 2 ♦ Q J 10 3
- ♣ 6 4 ♣ J 7 3
- ♠ K 9 7
- ♥ A Q J 5 3
- ♦ 6
- ♣ A 9 8 5

Sur (Lantaron) interviene a 2♥ sobre la apertura de 1♠ de Helness. El contrato de 2♥ doblado es duplicado en varias mesas. Casi todos los jugadores multaron su contrato. Veamos el desarrollo del carteo.



Erik Saelensmilde Boye Brogeland

Helgemo ataca con el ♠A y cambia a pique. Helness comete el ligero error de entrar con el ♠A y sigue con la ♠Q. Es todo lo que el jugador español necesita. ♠K, trébol a la ♣Q y diamante fallado, ♣K y tercer diamante fallado. Ahora el declarante juega el ♣A que Oeste tiene que fallar y jugar de nuevo diamante. Sur falla y juega su cuarto trébol sobre el que Oeste demora su agonía descartando diamante. Este falla la baza pero carece de triunfo para arrastrar. Juega pique y Sur se limita a descartar observando cómo el jugador nórdico triunfa la carta ganadora de su compañero y juega contra la tenaza del declarante.

Partido 12 España 7- Islandia 23

Tercera derrota estrepitosa en medio de lo que parecía una recuperación. Se trata de un partido igualado que se pierde en tres manos desgraciadas al final. No quitamos méritos a nuestros adversarios. Veamos la última mano:

♠ J 9
♥ J 9 8 2
♦ 10 2
♣ K J 9 3 2

♠ A 4
♥ K 10 6 3
♦ K J 6 5
♣ 10 8 7

♠ 10 7 5 2
♥ Q 7 4
♦ Q 9 8 7 3
♣ 5

♠ K Q 8 6 3
♥ A 5
♦ A 4
♣ A Q 6 4

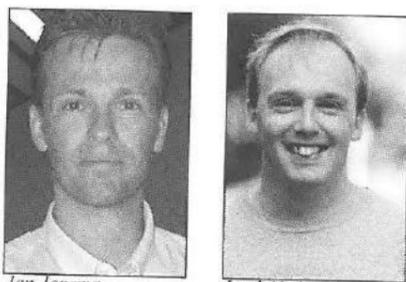
3ST es un contrato correctamente

desdeñado por ambos Norte-Sur. Mientras Torres-Francés intentan 5♣, nuestros islandeses se deciden por 4♠. En ambas mesas la salida es diamante y ambos Sur tienen que maniobrar el palo de pique. Torres juega de cabeza y el ♠10 no es honrado. Nuestro nórdico, tras ganar el ♠J, corre el ♠9 con éxito y gana su contrato.

Partido 13 España 21- Hungría 9

Un oasis entre una nube de polvo. Victoria digna frente a un buen equipo.

Partido 14 España 9- Holanda 21



Jan Jansma Louk Verhees

Jansma y Verhees se encargan de mandarnos a las profundidades. Nada que objetar a una derrota cosechada por méritos ajenos antes que por deméritos propios.

Partido 15 España 6- Finlandia 24

Nuestra bestia negra nos recuerda que los años no pasan. En los tres últimos europeos hemos perdido contra nuestros amigos finlandeses en momentos decisivos. Comenzamos jugando con enormes dosis de mala suerte y acabamos en una espiral en la que el temor nos hace jugar mal. Un botón como muestra:

♠ A 8 7 4
♥ 6
♦ A 9 5 4 2
♣ A K 9

Estando nuestro campo no-vulnerable, abrimos desde Norte por 1♦. Los acontecimientos se disparan inmediatamente.

N E S O
1♦ 1♥ 1♠* 4♥

*1♠: palo al menos 5º

La violencia de la subasta no permite la precisión necesaria. La voz de 4♠ no da el valor real a nuestra excelente mano y optamos por doblar. Este doble representa una mano muy fuerte y no niega apoyo en pique. Escuchemos...

...Doble Paso 4♠ ¡Doble!

El cartón de redoble surge a velocidad endiablada. Una cosa es renunciar a jugar slam y otra muy distinta es pensar que alguien pueda multarnos 4♠.

♠ K Q 10 5 2
♥ 10 8 7
♦ 10 8 6
♣ 7 3

Ya pueden ustedes imaginar que Oeste tiene ♠J-9-6-3 y gana una increíble baza en triunfo y tres en los palos rojos.

El partido contra Finlandia marca el segundo hito. Solamente Torres-Francés están jugando a un buen nivel. Knap-Wasik están bastante desacertados y, en cuanto a nuestra teórica primera pareja, acumulamos 150 Imps en contra en el butler (solemos acabar en 300 a favor). Nadie es capaz de decir qué hacemos mal. Los rumores de exclusión han dado paso a una circular emitida a través del boletín en que se amenaza a todos los equipos españoles de expulsión del torneo. Todo es tan desagradable que las señoras nos dan ejemplo de cordura y buen juicio. Ellas continúan su particular periplo de victorias y su extraordinario talante nos anima a todos. En la cena de ese día recobramos el ánimo. Comienza un segundo torneo.

Partido 16 España 14 Francia 16

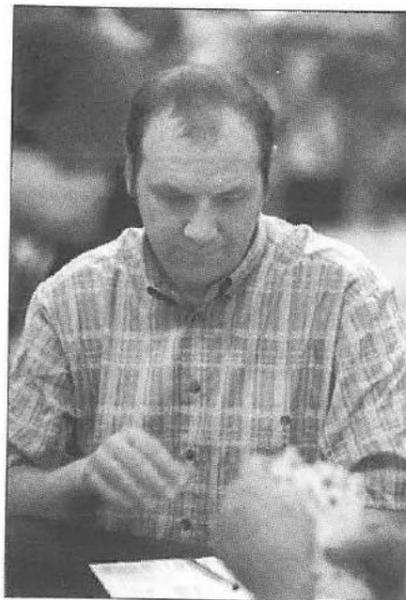
Partido igualado que se decanta en un slam multado que omiten nuestros vecinos. Tengo la sensación de que Francia no presenta un gran equipo.

Partido 17 España 21 Suiza 9

Excelente partido de Knap. Se gana por la diferencia lógica.

Partido 18 España 14 Polonia 16

Contra uno de los primeros favoritos se iguala un partido interesante. Entresaquemos este bello problema defensivo:



Cezary Balicki

♠ J 9
♥ J 9 8 2
♦ 10 2
♣ K J 9 3 2

♠ A 4
♥ K 10 6 3
♦ K J 6 5
♣ 10 8 7

♠ 10 7 5 2
♥ Q 7 4
♦ Q 9 8 7 3
♣ 5

♠ K Q 8 6 3
♥ A 5
♦ A 4
♣ A Q 6 4

S N
1♠ 2♣
2♥ 4♠



Michal Kwitcien

Adam Zmudzinski

Frente al contrato de 4♠ ataco con el ♠A. A la vista de la negativa de Luis decido jugar pequeño corazón a la búsqueda de un Rey segundo. La recompensa en forma de fallo nos proporciona 12 Imps.

Partido 19 España 22-Lichtenstein 8

Partido impecable de Antonio. Vamos remontando posiciones.

Partido 20 España 17-Latvia 13

Los bálticos dan más guerra de la prevista. Un slam con 33 PH a falta de ♣A-K pone al pobre Arturo al borde del colapso.

Partido 21 España 19-Turquía 11

Ganamos a un buen equipo con un buen juego.

Partido 22 España 16-Escocia 14

Ahora ganamos a otro equipo de la zona alta. Nos consolidamos en la zona media de la clasificación. Entrar entre los diez primeros puede no ser una utopía.

♠ A 8
♥ A Q J 8
♦ A 7 6 2
♣ 7 6 5

♠ J 10 4
♥ K 7 6
♦ K Q 10 4
♣ A K 2

!!! DOBLE SLAM DOBLADO y cumplido!!!

SALA CERRADA

Este	Sur	Oeste	Norte
Wasik	Wasik	Knap	Knap
Paso	Paso	1♥	2♥
Doble	4♠	5♥	5♠
Paso	Paso	6♥	Paso
Paso	Doble		

SALA ABIERTA

Este	Sur	Oeste	Norte
Goded	Lantaron	Lantaron	Lantaron
Paso	Paso	2♠*	3♠
4♥	4♠	5♥!	5♠
Paso	Paso	6♥!	Paso
Paso	6♠	Doble	

Pruebe el lector a subastar la mano por procedimientos naturales. La apertura de 1 ST ensombrece el panorama y puede acabar en 4ST ó en 6ST. Ambos contratos son pobres. Antonio y Harold se embarcan en una de sus secuencias interminables y rematan 6♦. Esto es bridge.

Partido 23 España 7- Dinamarca 23

Este partido se resume en una mano. Dicha mano ha dado ya tres ó cuatro vueltas al mundo. La diferencia en Imps obtenida es la más elevada de toda la competición. En su momento nos escoció la derrota, pero hay que convenir que perder tal cantidad de puntos en un solo juego evidencia (sobre todo) una gran dosis de mala suerte.



Lars Blakset

En la sala abierta la apertura de Lantarón muestra una mano bicolor limitada en corazón y otro palo. Es evidente que jugar al escondite tiene sus riesgos. Dada la irregularidad del remate, yo decido que Luis debe tener una bicolor 6-6 en los rojos y que el doblo es un Lightner. En consecuencia, ataco con el ♠A y el resto se lo imaginan ustedes. -1210 en lugar de +300

En la sala cerrada Arturo dobla 6♥ desde un pretendido Lightner. Andrés malinterpreta la subasta y sale con el ♠A. El declarante falla, entra en el muerto mediante el ♥A y juega negligentemente el ♦10. Cuando Arturo no cubre... ¡corre la baza!, acierta el triunfo y anota -1210 en lugar de +300.

La mano representa 32 Imp de diferencia. Si sumamos la increíble mano siguiente (basta de tormentos), se perdió 23-7 en lugar de ganar 19-11 e intercambiar el puesto con Dinamarca.

Partido 24 España 20- Suecia 10

Nos sacamos la espina de nuestra increíble mala suerte con los equipos nórdicos. Estamos en una buena dinámica y el *match* anterior no representa más que un paréntesis.

Partido 25 España 18- Israel 12

Partido correctísimo y victoria frente a un fuerte adversario.

Partido 26 España 18- Portugal 12



Manuel Capucho



Maria Joao Lara

El duelo contra nuestros amigos reúne todos los ingredientes de un buen partido. Teixeira y Debonnaire juegan dos buenas mangas en el *fit* 4-3 que cumplen y omiten una tercera para *robar* 3ST. Sin embargo, puntuamos en

la mayor parte de los juegos decidiendo con mejor criterio. Veamos una mano interesante:

♠ J 4
♥ 8 7 6 5 4
♦ A 10 8 4 3
♣ 8

♠ K 9 8 5 ♠ A 10 5 3 2
♥ - ♥ J 9 3
♦ J 2 ♦ Q 9
♣ A J 10 9 7 6 5 ♣ Q 3 2

♠ Q 7
♥ A K Q 10 2
♦ K 7 6 5
♣ K 4

S	O	N	E	S	O	N	E
1♥	2♣	4♥	P	1♥	2♣	4♥	P
P	4♠	P	P	4♥	4♠	P	P
X				5♥	P		

La voz de 4♦ (*Robson*) mostrando apoyo y palo lateral permite a Sur una más adecuada decisión. 4♠ doblados es un contrato ganado con 3 sobrezas.

Partido 27 España 20- Grecia 10

Sigue la racha. El partido era difícil a priori, teniendo en cuenta que nuestros rivales estaban situados en tercera posición. El cartón de Antonio es, una vez más, espléndido.

Partido 28 España 12- Inglaterra 18

Única derrota que no ensombrece el panorama. La igualdad fue la nota predominante en un partido con escasísimo *swing*, decidido en una afortunada manga.

Partido 29 España 25- Luxemburgo 0

Victoria aplastante. Al margen de la pretendida debilidad de nuestros adversarios, hay que aclarar que se jugó especialmente bien. Un interesante problema de *carteo*:

♠ K 9
♥ -
♦ K J 9 8 7
♣ A Q J 9 7 6

♠ A 5 ♠ 10 4 3
♥ 10 8 6 ♥ AKQJ9543
♦ Q 6 5 3 2 ♦ -
♣ A J 10 9 7 6 5 ♣ Q 3 2

♠ Q J 8 7 6 2
♥ 7 2
♦ A 10 4
♣ 10 3

E	S	O	N
4♥	Paso	Paso	4ST
Paso	5♦		

4♠ puede ser mejor contrato, pero 5♦ fue el contrato casi unánime de la sala. Oeste ataca, naturalmente, con el ♥6 y fallamos la baza. Al arrastrar con el ♦7 para el ♠A descubrimos el pastel. Seguimos por el ♣10 haciendo *impasse* y dos golpes más de trébol, descartando el segundo corazón. Ahora afirmamos el pique. Oeste toma la segunda vuelta y arrastra. Se gana en Sur y se juega pique firme para fallo y sobrefallo. Trébol firme desde Norte, concediendo el correspondiente fallo. Oeste no tiene nada mejor que jugar que corazón. Ganamos en Sur y presentamos de nuevo pique. Cuando Oeste decida triunfar sobrefallaremos, liberando la mano de Norte y mientras tanto descartamos tréboles y mantenemos el control.

Aunque mantenemos el puesto decimotercero, el décimo puesto ya no está lejano.

Partido 30 España 23- Ucrania 7

Otra excelente y abultada victoria en la que Arturo se luce con uno de sus *carteos marca de la casa*:

♠ A 2
♥ A 10 8
♦ J 7
♣ A K J 6 5 2

♠ K 10 6 ♠ Q J 8 7 5
♥ 2 ♥ J 9 6 3
♦ A K Q 9 8 5 2 ♦ 6
♣ 7 3 ♣ Q 8 4

♠ 9 4 3
♥ K Q 7 5 4
♦ 10 4 3
♣ 10 9

Oeste ataca con el ♠A el ♦K y la ♦Q. ¿Cómo jugó Arturo para mantener su empeño?

Wasik, leyendo la posición, falló con el ♥A y presentó el ♥10, cubierto por ♥J y ♥Q. Remontó al muerto mediante el ♠A y jugó el ♥8, igualmente cubierto por ♥9 y ♥K. Ahora el declarante jugó el ♣K, falló un tercer trébol afirmando el palo y jugó el ♥7 y

el ♥4, descartando el ♠2 y concediendo la baza al ♥6 de Este, que no tiene más que piques. El muerto es firme.

Partido 31 España 19- Bélgica 11

Suma y sigue. Se gana a otro excelente equipo por calidad de juego.

Partido 32 España 16- Alemania 14

Pírrica victoria que preocupa. El décimo puesto parece al alcance y era necesaria una victoria más holgada. A falta de tres partidos estamos a doce puntos del puesto décimo. Esta es nuestra referencia.

Partido 33 España 20- Rumania 10

A falta de tres manos rozamos el 25. Desgraciadamente, Antonio y Harold deciden jugar este gran *slam*:

♠ A K Q 7 6 3 2 ♠ 5
♥ 8 ♥ A Q J 3 2
♦ K 7 ♦ A J 10
♣ K 7 6 ♣ A J 8 4

Lamentablemente el triunfo 4-1 no permite alegrías. Necesitamos una amplia victoria para entrar decimos.

Partido 34 España 25- Líbano 2

Un *match* perfecto para despedirnos. Nuestros amigos Heidi y Harfouche (una de las más prestigiosas parejas de Europa) sufren nuestro mejor *bridge*.

♠ Q 7 3
♥ A J 10 8
♦ 10 7
♣ Q J 10 9

♠ 5 ♠ K J 10 8
♥ 9 6 5 3 2 ♥ K Q 7 4
♦ J 9 3 2 ♦ Q 6 4
♣ A 6 5 ♣ 7 2

♠ A 9 6 4 2
♥ -
♦ A K 8 5
♣ K 8 4 3

Este dobla el contrato final de 4♠. Oeste ataca con el ♥6 y tomamos nuestra primera buena

decisión jugando el ♥8. Cuando aparece la ♥Q a la derecha mejora un poco el panorama. Triunfamos en la mano y jugamos trébol para la ♣Q, ♥A descartando trébol y ♥J cubierta y fallada. ♦A, ♦K y diamante fallado preceden a la ♥J afirmada, bajo la que descartamos trébol. Ahora juego trébol, entregando el ♠A a Oeste que, puntualmente, arrastra. Tras ganar el ♠A capturando el ♠10 de Este, se continua con el cuarto diamante, fallando con la ♠Q. Este sobrefalla pero tiene que conceder la última baza al ♠9 de Sur. 790 al saco

A falta de un partido estamos undécimos. Nuestra referencia es ahora Holanda. Los resultados del último *match* no nos ayudan y mantenemos el puesto.

Partido 35 España 18 bye

Esto de terminar con el *bye* tiene guasa. Se supone que este partido es para descansar. ¡Ya podíamos haber tenido el *bye* en su momento!

Hemos obtenido una media de 16,2 puntos por partido, levemente por debajo del promedio alcanzado en los europeos de 1977 y 1999. Las estadísticas nos muestran que la clasificación para la Bermuda Bowl (5 primeros puestos) se alcanza con algo más de 17 puntos de media. Este año Israel obtuvo su clasificación con 16,98.

Si tenemos en cuenta las especiales circunstancias que nos han envuelto como país organizador, hay que convenir que nuestra actuación ha sido correcta. No le demos más vueltas. Acudimos a estos campeonatos faltos de preparación y vamos ganando rodaje a medida que avanza el torneo. De las trece derrotas cosechadas, diez se produjeron en los primeros dieciséis partidos. Este dato es suficientemente elocuente.

Pormenorizando la actuación de cada una de las tres parejas, hay que señalar que sus cifras respecto al *butler* oficial son casi idénticas:

• **Torres-Francés** juegan 420 manos y ganan 89 IMPS con un cociente de 0.21 IMP por mano. Ha sido la pareja más regular, sacando las castañas del fuego cuando las cosas venían torcidas. Su grado de entrenamiento es muy alto, ya que dedican casi todo el año a jugar juntos. Muchas gracias desde estas páginas y enhorabuena porque han hecho un torneo ejemplar.

• **Knap-Wasik** juegan 460 manos y ganan 89 IMPS con un cociente de 0.19 IMP por mano. Han mejorados ostensiblemente sus cifras respecto a Malta-99 y Maastricht-2000. Llegaron muy escasos de rodaje pero su rendimiento ha crecido a medida que avanzaba la competición. Es injusto exigirles más entrenamiento previo, porque ello supone renunciar a su propio trabajo. Muchas gracias por su esfuerzo y por los extraordinarios momentos que pasamos juntos.

• **Lantarón-Goded** hemos jugado 480 manos, ganando 83 IMPS con un cociente de 0.17 IMP por mano. Nuestras cifras están muy por debajo de las alcanzadas en los demás campeonatos. Como Knap-Wasik, hemos ido subiendo peldaños a medida que avanzaba el torneo. Veníamos más entrenados que nunca, pero en circunstancias difíciles. Si a ello se une el vicio de Luis de enfrentarse a las mejores parejas y las facilidades que nos concedía el calendario para encontrar rivales de calidad, se comprenderá mejor nuestro pésimo inicio.

La actuación del equipo femenino español ha sido excelente. Como referencia les diré que estuvieron clasificadas entre las tres primeras durante casi toda la competición y que la armonía y la alegría presidieron en todo momento su comportamiento. De tan ejemplar singularidad tiene una buena parte de culpa su capitana, Margarita Viola. Enhorabuena y a perseverar. El año que viene ganamos.

CARTA ABIERTA DE LOS JUGADORES DEL EQUIPO NACIONAL

Permitásenos que comencemos estas líneas con una transcripción del artículo publicado por el señor Alan Truscott en las páginas del New York Times el pasado 5 de Julio:

"...Al Campeonato de Europa celebrado en Tenerife le cabe el dudoso honor de ser el peor organizado en la historia del bridge. Los españoles han demostrado una inadecuada preparación y el torneo ha estado al borde del colapso..." "...Según nos relata Giannarrigo Rona, presidente de la E.B.L., hubo escasez de empleados, caddies, ordenadores, monitores y muchas otras cosas y solamente con el esfuerzo del staf de la Federación Italiana pudimos sacar adelante la competición..." "Igualmente el dinero prometido no ha sido pagado, en vista de lo cual los jugadores españoles no podrán participar en torneos oficiales mientras dure la sanción."

Bien. La F.E.B. ha sido excluida cautelarmente de la E.B.L. hasta que no satisfaga los pagos que, como país anfitrión le competen. Hasta aquí la noticia.

Como jugadores de los diferentes equipos que hemos representado a España en el reciente campeonato de Europa celebrado en Arona-Tenerife, nos gustaría puntualizar:

1/ No ignoramos ni queremos ignorar los problemas financieros que nos han llevado a este punto. Lo cierto, lo incuestionable es que la Federación Canaria es deudora de la Federación Europea. La responsabilidad subsidiaria de la Federación Española y la cuantificación del alcance de dicha deuda son temas legal y económico que deben ser afrontados (y serán afrontados) sin menoscabar el buen nombre de un país que, como anfitrión, ha estado a un nivel sobresaliente.

2/ Ni el señor Alan Truscott ni la mayor parte de los periodistas que se han hecho eco de los comentarios del señor Rona han asistido a la competición. Por lo tanto no tienen ningún conocimiento de primera mano respecto a la excelente organización del torneo. Sus lamentables comentarios al respecto son tan improcedentes que califican de sobra a su autor.

3/ La presión a que hemos sido sometidos los representantes de los equipos españoles demuestra tan poco tacto como seriedad. Para forzar a la Federación Española a un pago inmediato, nos han estado amenazando reiteradamente de exclusión...por conducto oficial a través de notas difundidas por la E.B.L. en el Boletín y durante el transcurso de la competición. No, no era este el camino. A este respecto queremos agradecer las muestras de solidaridad de tantos y tantos jugadores que se sintieron abochornados por esta actitud y nos manifestaron su simpatía y apoyo. Gracias.

4/ Haciendo gala de una educación impropia de unos dirigentes serios, la bandera española no fue izada en la ceremonia de clausura como resulta preceptivo en cualquier campeonato. Un torpedo en plena línea de flotación. No blandiremos la descortesía como arma, pero queda claro que nos hacemos eco de ella.

5/ El Campeonato ha sido un éxito organizativo. El staf con que cuenta la E.B.L. ha estado a la altura habitual. No criticamos en absoluto su profesionalidad, pero si el Campeonato ha sido un éxito sin precedentes hay que contar en el haber con las extraordinarias condiciones del hotel y con la dedicación de Aureliano Yanes y todo su equipo. Vender la idea de que hemos estado al borde del colapso porque un día haya faltado papel o se haya estropeado un ordenador es algo tan injusto como desorbitado y falaz.

6/ Reflejando el sentir de la mayor parte de los jugadores participantes cuyos parabienes hemos escuchado reiteradamente, el Campeonato de Europa celebrado en Tenerife ha sido el mejor de cuantos se han jugado. El entorno, las condiciones del hotel, los precios, la capacidad de las salas, su insonorización y luz, y el extraordinario espectáculo con que nos obsequiaron en la gala de clausura...no se puede pedir más.

7/ La sanción a la F.E.B. nos alcanza directamente a los jugadores de élite. Evidentemente no vamos a cerrar nuestros clubes de bridge, pero no podremos competir fuera de España en campeonatos oficiales.(1) Para algunos de nosotros es nuestro trabajo y a todos nos interesa que se aclare cuanto antes la deuda contraída y se haga frente a ella. La ineducación inexcusable de algunos dirigentes de la E.B.L. cuenta con un punto de apoyo tan rotundo como real: No hemos pagado. Mientras no paguemos no tendremos razón.

...Y ahora más que nunca queremos tener razón.

(1) Andrés Knap ya ha empezado por ser excluido del Campeonato internacional de Copenhague.

PROBLEMAS PARA EL PANEL DE EXPERTOS Nº 142

MANO 1. Equipos				MANO 2. Equipos				MANO 3. Equipos				MANO 4. Equipos			
Dador Sur. Todos Vul.				Dador Oeste. Nadie Vul.				Dador Sur. Todos Vul.				Dador Norte. Nadie Vul.			
♠ A K 9 8 6 4				♠ 4 3 2				♠ A K Q 8 7				♠ K J			
♥ K Q				♥ 4 2				♥ K 10 3				♥ K J 8 4			
♦ A 5 3				♦ A 5 3				♦ K Q 5 4				♦ 9 4			
♣ A 8				♣ A J 10 9 7				♣ 2				♣ A 10 8 3 2			
Sur	Oeste	Norte	Este	Oeste	Norte	Este	Sur	Sur	Oeste	Norte	Este	Norte	Este	Sur	Oeste
1♠	P	1ST	P	1ST	Doblo	3♠	?	1♠	P	3♠	P	1♠	P	1♥	P
3ST	P	4♥	P					3♥	P	3♥	P	2♠	P	?	
?								?							
MANO 5. Equipos				MANO 6. Equipos				MANO 7. Equipos				MANO 8. Equipos			
Dador Norte. Nadie Vul.				Dador Sur. Todos Vul.				Dador Sur. Nadie Vul.				Dador Norte. Norte-Sur Vul.			
♠ A K 6				♠ 9				♠ K Q 6				♠ A 6 5 2			
♥ Q 9 7 5 3				♥ K J 10 8 6 4				♥ A J 9				♥ 7			
♦ A K				♦ A J 5				♦ J 10 3 2				♦ K J 10 5 4 2			
♣ K 10 9				♣ A J 3				♣ A K 10				♣ 7 5			
Oeste	Norte	Este	Sur	Norte	Este	Sur	Oeste	Oeste	Norte	Este	Sur	Norte	Oeste	Sur	Este
	1♥	P	1♥			1♥	P				1♥	1♥	P	1♠	P
P	2♥	P	?	2♥	Doblo	?		P	2ST	P	?	3♥	P	3ST	P
												4♥	P	?	

Panel de expertos

Comentarios por José Ignacio Torres

Tercer Panel de Expertos de la serie, con algunas manos muy polémicas.

Me gustaría comentar que una mala puntuación de un jugador no significa un mal juego o una falta de técnica sino, a veces, simplemente un juego más imaginativo, o un estilo diferente del mío o del de la mayoría de los jugadores del Panel de Expertos.

En general las manos se puntúan en base a las repuestas, aunque en esta ocasión hay dos claras excepciones, en las manos 2 y 8, debido a que la mayoría de los jugadores optan por una voz convencional de dudosa aplicación, rehuendo el problema real de la mano.

MANO 1

Parejas

Dador Norte

Todos vulnerables

♠ A K 10 9 8 5 4
♥ A J 3 2
♦ 9 2
♣ -

Sur	Oeste	Norte	Este
		P	1♦
1♠	2♣	P	2♦
???			

Antonio Francés: 3♦. Espero que mi compañero me interprete: mano fuerte con buen palo de pic y palo de corazón lateral.

Ana Francés: 2♠. Probablemente la subasta no quede aquí.

L. Almirall: 3♠. Seguro que incomodo a toda la mesa salvo a

mi compañero. 2♥ sólo puede ser buena si el compañero tiene 5 o mejor 6 en el palo y está cortísimo a pique.

M.J. Lara: 2♥. Mi compañero, con 3♥ y 2♠, substará 2♠. Una manga en palo mayor es muy probable.

E.Basabe: Doblo. Aunque el primer impulso es decir 4♠, creo que es mejor, como casi siempre, hacer participar al compañero en la subasta. El peligro del doblo es que nuestro compañero puede pasar, lo que, en principio, no parece bueno con nuestras cartas; pero si lo hace es señal de que tampoco vamos a ir muy bien jugando nosotros. El compañero tiene una mano muy pobre y si pasa es que no tiene 4♥ ni 2♠. Cierzo que puede marcar un palo tercio de ♥, pero siempre podremos remarcar nuestro palo de ♠ sobre la voz que nos llegue.

P. Fincias: 3♦. Mi preferencia va para 3♦, que tiene que indicar al compañero que tengo una buena mano que, sin embargo, no daba para doblo y palo, por lo que tengo que tener 6 cartas a ♠ y seguramente 4 cartas a ♥. 4♠ es mi segunda opción, sobre todo en parejas, lo que me gustaría jugar unilateralmente... puede que sea la buena apuesta.

A.Buratti: 2♠. Si 2♣ es forcing, si no digo Paso.

J.C.Ventin: 2♠. Asumiendo que 2♣ es forcing. Si no lo es, doblo seguido de ♠ marca muy bien la mano.

F.Angelini: 2♠. No estoy de acuerdo con la primera voz de 1♠.

L.Lantarón: 3♠. No veo motivos para subastar más, las 3

bazas rápidas pueden impedir manga y tengo demasiadas perdedoras para arriesgar más.

J.Sabaté: 3♠. Aún quiero jugar manga y si mi compañero tiene corazón ... pues mejor, pero no quiero que me acorten de salida a 4♥, por lo que cualquier voz de corazón me la guardo para otra mano.

D.Partearroyo: 3♠. Aunque oculta los corazones, pero el palo de ♠ es suficientemente sólido y se obstruye la subasta adversaria. Intentaré apuntar en mi columna, si me dejan.

J.M. de Lorenzo: 3♠. Realmente, no se me ocurre otra cosa.

A. Knap: 2♥. Creo que voy a tener tiempo para marcar los picos una vez más. Me gusta marcar mis palos bajito para que mi compañero sepa qué hacer cuando la subasta llegue arriba.

F.Goded: 2♠. Cuando estamos en posición de dar dos voces y disponemos de fuerza suficiente para ambas es preferible comenzar por la más cara. Si es necesario podré declarar posteriormente 3♥, pero una 7-4 debe tratarse como unicolor. Por otra parte, al no haber escuchado un apoyo en trébol por parte del abridor podemos estar ante un curioso *misfit*. Subastar impetuosamente 4♠ puede ser un exceso innecesario. Es irrelevante que los adversarios ocupen más juego que nosotros. La mano tiene todos los visos de caer a favor. Sin prisa.

MªEugenia Hernández: 2♠. Parece que los contrarios están en forcing. Me volverá a llegar la voz y ya veremos.

Comentario

Primera mano de la serie y nuestro panel esta dividido al 50% entre 2♠ ó 3♠. La voz de 3♦ tiene mis simpatías pero, visto el poco apoyo de nuestros expertos, la dejamos con una nota media.

Parece que la mano hay que jugarla a pique, aun con fit a corazón. La ventaja de subastar 2♠ es que posteriormente podríamos cantar 3♥, pero el gran peligro es que la subasta muera ahí si los contrarios nos están "guindando" con una subasta "light".

Puntuación:

3♠	9
2♠	8
3♦	6
2♥	3
Dbl	2

MANO 2

Equipos
Dador Norte
Nadie vulnerable

♠ K Q
♥ -
♦ Q J 9 7 6
♣ A J 10 9 8 3

Este	Sur	Oeste	Norte
		1♠	P
P	???		

A.Francés: 2ST. Aunque con mi compañero habitual la voz de 2ST significa +19PH y equilibrada.

Ana Francés: 2ST. Menores.

L.Almirall: 2♣. Seguro que me vuelve el turno de subasta.

M.J. Lara: 2ST. Para jugar en

menores o cualquier otra convención que quiera decir lo mismo.

E.Basabe: 2♣. Si me llega luego la voz a la altura de 4, podré decir 4ST marcando mi bicolor. Mi compañero sabrá siempre que tengo un trébol más largo.

P.Fincias: 2ST. Bicolor a menores. Oeste probablemente tendrá el bicolor ♠/♥; si lo nombra, el compañero tendrá menos problemas para decidir. Decir 2♣ puede plantear un problema si me vuelve la voz al nivel de 4♥.

A.Buratti: 2ST. Sin alternativa.

J.C.Ventin: 2ST. En mi sistema está así acordado. Pero en cualquier otro caso, al ser una voz libre tiene mucho sentido jugarlo bicolor de menores.

F.Angelini: 2ST. Evidente.

L.Lantarón: 4ST. Puede ser en ataque, puede ser en defensa (en este caso es muy importante no dejarles que busquen su fit a corazón) o simplemente puede ser una mala decisión. Conociendo mi nivel de aciertos seguramente es el último caso, pero lo haré de 10 veces 10 y no entiendo la forma de subastar de quien subaste otra cosa.

J.Sabaté: 2♣. No sé si es una mano real pero veo difícil que ocurra en una mesa de cierto nivel. ¿Dónde están los corazones?, ¿Quién tiene el juego?, ¿Me llegará la próxima ronda con 4♥ de los contrarios?. La verdad es que no me gusta la pinta que tiene todo, pero reabro por trébol y diré diamante al menos una vez siempre que la próxima voz no sea a nivel de 5.

D.Partearroyo: 2ST: Esta voz sólo puede tener el significado de marcar una bicolor.

J.M.de Lorenzo: 2♦. Para empezar, el trébol ya lo subastaré después.

A. Knap: 2♦. La misma filosofía que antes: primero un palo, luego otro. No creo que pueda marcar bicolor de menores, 2ST sería mano fuerte regular.

F.Goded: 2♦. Interesante problema. Con apertura a la izquierda la reapertura por 2ST muestra una mano equilibrada en la zona 18-20. Para mostrar mi bicolor puedo reabrir por 2♣ y subastar posteriormente 2ST en posición competitiva, pero la música de la subasta me inclina a pensar que el compañero está moviendo la cola y relamiéndose de defender un contrato a corazón. La mejor forma de desengañarle es describir nuestra mano en dos o tres turnos. Primero 2♦ y luego redeclarar los tréboles.

MªEugenia Hernández: 2ST. Bicolor a menores con apertura.

Comentario

Esta mano encierra una gran trampa por la que la mayoría de nuestros expertos se inclinan: cantar 2ST mostrando bicolor a menores. Digo trampa porque, en primer lugar, no creo que sea bueno jugar esa convención en "Reveil" y, en segundo lugar, porque, aun así, no creo que sea la solución del problema; ¿o es que acaso nos vamos a resignar pasando sobre la elección de nuestro compañero de 3♦ o 3♣?. Casi prefiero la voz de 4ST de Luis Lantarón y que sea lo que Dios quiera.

Creo que lo más fácil es empezar por el palo más largo y si la subasta no muere ahí (lo cual parece probable), posteriormente cantaremos el diamante en reverse, mostrando una buena intervención a menores o, si la subasta se violenta con el corazón por parte del adversario, cantando ST a nivel para igual-

mente mostrar nuestro gran bicolor.

El caso más curioso es el de Antonio Francés que, aunque con su compañero juega 2ST mano regular de 18-20 PH, sin embargo es la voz que escoge (¡qué paciencia hay que tener!)

Puntuación:

2♣	10
2♦	8
4ST	6
2ST	5

Los damnificados por la voz de 2ST pueden reclamar a la dirección de la revista y solicitar un cambio de conductor para esta sección.

MANO 3

Parejas
Dador Oeste
Norte-Sur vulnerable

♠ J 4
♥ J 7
♦ Q 3 2
♣ A K 8 4 3 2

Este	Sur	Oeste	Norte
		P	P
P	???		

A.Francés: Paso. ¿Es posible otra voz?

Ana Francés: Paso. No tengo mayores, evitemos que apunten los contrarios.

L.Almirall: Paso. Por parejas y por equipos; en partida libre tal vez la abra de 2 nullos (en Barcelona, claro)

M.J. Lara: Paso.

E.Basabe: Paso. Si abro la mano lo más normal es que apunten en la otra línea. Si se abre, lo natu-

ral es abrirla de 3♣ y caben 3 posibilidades: que nos dejen jugar, que digan 3♥ ó 3♠ y que nuestro compañero diga 3ST pensando en un trébol más largo. En el primer caso veo difícil que yo pueda cumplir, mientras que en el segundo es bastante probable que me cumplan. Sobre 3ST, suponiendo que enfrente hay complemento en ♣ para que desfilen 6 bazas, no veo muchas combinaciones para llegar hasta 9 antes que los contrarios hagan 5.

P.Fincias: 1♣. Al haber pasado Este en tercera posición, parece que no tiene un mayor largo. El riesgo de que los contrarios se encuentren en mayores me parece más reducido, motivo por el cual abro de 1♣. El paso definitivo me parece propio de una mente muy pesimista, pero es otra opción.

A.Buratti: Paso. Sin problema.

J.C.Ventin: Paso. Con puntos parecidos en ambas líneas, no pienso competir a 3♣ sobre 2 de un mayor de los contrarios.

F.Angelini: Paso. Me siento mal cuando no actúo, pero esta mano me parece una de las excepciones.

L.Lantarón: Paso. Fácil, cuando en cuarta posición no se suman 15 (Honos + ♠) se pasa.

J.Sabaté: Paso. A mi me explicaron que en 4ª, si Puntos + Pics < 15, a pasar. Sé que es demasiado matemático, pero algunos saben cómo me llaman en Barcelona.

D.Partearroyo: Paso: Aunque sea parejas y se acabe de sentar la peor del mundo. No tengo apertura ni mayores. La alternativa sería 3♣, pero vulnerable no me gusta nada.

J.M.de Lorenzo: Paso. En cuarta, la famosa regla del 15.

A.Knap: Paso. Otra alternativa sería 3♣. No me atrevería con 1♣.

F.Goded: Paso. Supongo que cuando lo ponéis como problema se debe ganar 3ST o algo así, pero la experiencia es un grado y no hay mayor idiotez que abrir y tener que sacrificar posteriormente a nivel de 4 o 5. Con esta monda no multamos ninguna parcial en palo mayor.

MªEugenia Hernández: Paso. Casi seguro que me compiten en corazón o pique.

Comentario

Alguna mano fácil había que poner. Paso, Paso y Paso, y el resto de las voces, cero patatero. Por cierto, para aquellos que aún no lo sepan, en cuarta posición las aperturas tienen que ser sólidas, aunque estemos jugando en parejas.

Puntuación:

Paso	10
------	----

MANO 4

Equipos
Dador Este
Nadie vulnerable

♠ A Q 7
♥ Q
♦ A K 4
♣ Q 10 8 7 6 2

Este	Sur	Oeste	Norte
P	1♣	P	1♦
P	???		

A.Francés: 1♠. Escuela Rafa Muñoz. Si luego sale mal, se levanta la ceja.

Ana Francés: 2♣. La alternativa sería 3♣, pero el palo es demasiado malo.

L.Almirall: 2♣. Contranatura pero, con la penosa calidad de mi palo, no quiero equivocarme a mi compañero subastando a nivel de 3.

M.J. Lara: 1♠. La alternativa es 3♣, pero esto es una mano débil y un palo con honores.

E.Basabe: 2♣. El palo no tiene calidad suficiente para repetirlo en salto. Otra posibilidad es decir 1♠, pero no acaba de convencerme ya que nos condenaría a jugar en la 4-3 si el compañero tiene 4 cartas en el palo.

P.Fincias: 1♠. Pongo el ♣2 entre los piques para dar flexibilidad a la secuencia. Si el resultado es nefasto, diré que estoy a punto de cambiar de gafas para que no se imagine mi compañero que esto puede suceder en las próximas pruebas.

A.Buratti: 1♠. No quiero arriesgarme y no veo subasta mejor.

J.C.Ventin: 2♣. Voz evidente desde mi sistema, pues cualquier otra no refleja la mano ni de lejos.

F.Angelini: 2♣. Sin problema.

L.Lantarón: 1♠. La voz más descriptiva que puedo dar y la que mejor me deja para describir la mano en la siguiente oportunidad si es que la hay.

J.Sabaté: 2♣. Palo demasiado malo para 3♣, y tampoco tengo tanta mano, con esa ♥Q seca. Por otro lado, me gusta decirle a mi compañero que el palo que podía ser 2° es en realidad 6°, así que dejo las voces de pique para otras manos, o tal vez para la siguiente ronda de subasta.

D.Partearroyo: 2♣. No veo el problema. Ni mi palo ni mis puntos justifican un salto a nivel de tres.

J.M.de Lorenzo: 1♠. ¿Hay

alguna voz mejor?, Pronostico amplia mayoría por esta voz.

A.Knap: 1♠. Típica mentira a la que estamos acostumbrados. Tampoco estaría mal 3♣.

F.Goded: 1♠. Redefinir 3♣ constituye un error grave de concepto, tanto por la deficiente calidad del palo como por presencia de los tres excelentes diamantes. La voz de 1♠ me deja bien situado para apoyar en *posición pasable* el palo de diamante y mostrar una 5-4-3-1 en la zona 17. Un interesante punto a resaltar es el silencio del adversario no vulnerable. Probablemente estemos ante una mano fuerte enfrente y hay que preparar toda la secuencia.

MªEugenia Hernández: 3♦. No tengo calidad en el trébol y si digo 2♣ me puedo comer una manga.

Comentario

Otra mano de casi el 50%: 8 respuestas para 1♠ y 7 para 2♣, lo cual me pone la puntuación muy fácil.

Esta mano no merece mayor comentario del que realizan nuestros expertos; como apunta Federico Goded, subastar 3♣ es un grave error y no la alternativa que algunos sugieren.

Puntuación:

1♠	10
2♣	9
3♦	1

MANO 5

*Equipos
Dador Sur
Norte-Sur vulnerables*

♠ A J 10
♥ Q 3
♦ K 5 2
♣ K 10 7 5 3

	<u>Este</u>	<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>
	1♣	3♥	X	
P	???			

A.Francés: 3♣, siguiendo la línea de la mano anterior. Y si acabamos en el fit 3-3, nos queda el recurso de levantar las dos cejas.

Ana Francés: 3♣. No prometo nada especial.

L.Almirall: 4♣. No se puede ser más vulgar y ursulino pero en segundas prefiero no inventarme una voz que pueda castigarme...

M.J. Lara: 4♣. Mejor que 3♣, no quiero dar esperanzas a mi compañero porque mi mano es mala después del *barrage*.

E.Basabe: 3♣. ¡Que horror!, pero es que las demás voces me parecen todavía más horribles. En parejas probablemente diría 3ST, pero en equipos no puedo explicar que me pongan 3 multas vulnerable donde gano 4♣ o 5♣.

P.Fincias: 3♣. La voz de 3♥ está hecha para molestar y logra su propósito. 3♣ me parece la contestación menos mala. Puede que 3ST jugado por Sur sea la mejor opción, pero quién se atreve a subastar 3ST en Sur y perder las primeras 7 bazas sin recibir ninguna crítica.

A.Buratti: 3ST. El doble es para jugar 3ST de la parte justa, así que 3ST.

J.C.Ventin: 3ST. Recibiendo la salida.

F.Angelini: 3ST.

L.Lantarón: 3♣. Sin convicción, apostado por la manga a ♠ pero no criticaría a un compañero que en esta posición subaste

3ST. Paso sería una opción por parejas pero no por equipos, demasiado riesgo y muy poca ganancia.

J.Sabaté: 3♣. No quiero saltarme el 3ST ni olvidar la manga corta aunque sea con la 4-3, con esos ♠ tan buenos y la corta de corazón en mi mano. Decir 4♣ sería demasiado problemático para el compañero, creo yo

D.Partearroyo: 3♣. No me gusta 3ST, esperando que enfrente encuentre complemento a mi media parada de corazón. Si mi compañero/a tiene una buena mano, 4♣ en la 4-3 es un contrato perfectamente jugable.

J.M.de Lorenzo: 3♣. Parece que esto de subastar los palos de tres cartas es la tónica de estas preguntas.

A.Knap: 3ST.

F.Goded: 3ST. No me preguntes por la parada de corazón. Si Oeste me pasa 7 bazas seguidas habremos ganado tiempo para afrontar el siguiente estuche. Las otras alternativas son tan estériles como cursis.

MªEugenia Hernández: 4♣. ¡Qué le vamos a hacer!

Comentario

Si yo hubiera escogido las manos para el Panel de Expertos (me vienen impuestas por la dirección de la revista), esta mano no habría sido seleccionada, pues considero que cualquiera de las voces propuestas por nuestros expertos son correctas y casi más responden a un acierto que a una decisión técnica.

Puntuación:

3♣	9
3ST	8
4♣	7

MANO 6

*Equipos
Dador Norte
Todos vulnerables*

♠ Q
♥ A 9 3
♦ 10 9 8 6 5 2
♣ Q J 5

	<u>Este</u>	<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>
				1♠
P	1ST	P		2♣
P	2♦	P		2♠
P	???			

A.Francés: 4♣. Probablemente dependa de las cartas intermedias de mi compañero en pique y de la distribución del palo en las manos contrarias.

Ana Francés: 4♣. Por equipos vulnerable no me trago esta manga.

L.Almirall: 2ST. No demasiado convencido.

M.J.Lara: Paso. Buenos valores pero sin fit.

E.Basabe: 4♣. El compañero está marcando una 6-4 y todas las cartas que le damos son magníficas. Con cualquiera de estas manos de menos de 12 puntos podemos ganar manga:

♠ AKxxxx ♠ AJ10xxx ♠ KJxxxx
♥ xx ♥ x ♥ Kx
♦ x ♦ xx ♦ x
♣ K10xx ♣ A10xx ♣ A10xx

P.Fincias: 4♣. Todos mis puntos son útiles, con semifallo o fallo a ♦ en Norte. Mi ♠Q vale como apoyo. 4♣ en equipos es una apuesta razonable.

A.Buratti: 4♣. Norte tiene una 6-4 buena.

J.C.Ventin: 3♣. Pero sólo si juego con alguien que vaya a decir 4♣ con las que tenga. La

mano me encanta y en un partido igualado o perdiendo diría 4♣ unilateralmente.

F.Angelini: 4♣.

L.Lantarón: 4♣. Seguramente estamos más cerca de 6 que de 4 pero tampoco hay que exagerar; el *cue-bid* a 4♥ es para valientes o insensatos.

J.Sabaté: 3♣. Creo que todos los puntos son buenos y ahora me encanta que mi diamante sea tan malo.

D.Partearroyo: 4♣. El compañero está marcado con una 6:4 y el hecho de haber mostrado los tréboles indica que tiene una buena apertura. Todos mis puntos son buenos y prefiero asumir la responsabilidad de cerrar la manga a invitar por 3♣ y que decida él.

J.M.de Lorenzo: Paso. Otra opción es apoyar el ♠. Seguro que el compañero tiene la 6-3-0-4, pero no me acaba de convencer el apoyo.

A.Knap: 3♣. Muy buenas cartas, hasta podría decirse 4♣.

F.Goded: 3♥. Curioso problema. Supongo que Norte tiene una 6-4 y mis honores son excelentes. Mi compañero tiene que hacer un esfuerzo de imaginación para entender el mensaje, pero parece evidente que renunciamos a nuestros diamantes y aceptamos la mejor manga.

MªEugenia Hernández: Paso. Me gusta mi ♠Q y es una baza menos que la opción de 3♣.

Comentario

Mano muy instructiva e interesante.

En primer lugar, CERO para los que subastan Paso en esta mano. Estamos jugando en equipos y en equipos no se enmiendan las parciales, por tanto la voz de 2♣ implica una

buena mano o, por lo menos, un buen pique con 10 cartas negras. Qué menos que $\spadesuit AKJxxx$ $\heartsuit xx$ $\diamondsuit x$ $\clubsuit K10xx$. Sentada esta premisa y con la mano ejemplo expuesta anteriormente, parece casi obligado cantar 4♠. Las alternativas son 3♠ o la confusa voz de 3♥, pero pasar la decisión al compañero después de haber subastado 2♦ parece que es llevarle al error.

Puntuación:

4♠	10
3♠	7
3♥	7
2ST	1

MANO 7

Equipos
Dador Norte
Todos vulnerables

\spadesuit 10 6 5 2
 \heartsuit K Q 4
 \diamondsuit 10 7 4
 \clubsuit A 7 2

Sur	Oeste	Norte	Este
		1♦	P
1♠	P	2♣	P
2♦	P	2♥	P
???			

A.Francés: 2ST. Tengo mucho juego, pero el pique es inquietante para jugar 3ST y el apoyo a diamante malo para jugar 5♦.
Ana Francés: 3ST. Si mi compañero tiene semifallo a pique -lo que no es seguro para mí- todavía haré 9 bazas si no salen a pique, o si está 4-4 o bloqueado.
L.Almirall: 3ST. Supongo que en esta mano habrá unanimidad ¿no?.

M.J. Lara: 3♣. Después de 2♦, esto es mano máxima y buenos valores.

E.Basabe: 3♣. Sobre 2♥ (4º palo forcing) la negativa sería 3♦, cualquier otra voz es positiva y forcing. Sobre esta base solo veo posibles dos voces: 3♣ y 2ST. 2ST es una proposición de 3ST y me parece un suicidio sabiendo que al frente hay semifallo o fallo a ♠.

Normalmente, nuestro compañero dirá 3ST con cualquiera de estas manos:

\spadesuit x	\spadesuit x	\spadesuit x
\heartsuit Axx	\heartsuit Jxx	\heartsuit Axx
\diamondsuit AQJxx	\diamondsuit AKQxx	\diamondsuit AQxxx
\clubsuit KQxx	\clubsuit KQJx	\clubsuit KQJx

Si decimos 3♣, dirá 3♥ ó 3♦ y estaremos en situación de jugar 5♦, que es bastante mejor contrato que 3ST.

Si lo que tiene es una tricolor con fallo a ♠, aunque puede decir 3♦ sobre 2ST, lo mejor es no ponerle zancadillas y no provocar 3ST. Finalmente, si lo que tiene es una tricolor 1-4-4-4, será él quien sobre 3♣ diga proponga jugar 3ST, que es un contrato bastante más razonable que 5♦.

P.Fincias: 2ST. Estoy máximo en mi rectificación a 2♦. Mi compañero está investigando. 3♣ es otra posibilidad descriptiva con el honor a trébol.

A.Buratti: 2ST. Si Norte tiene una mano buena pero no ha dicho 2♥ la primera vez, quizá falte la parada para 3ST.

J.C.Ventin: Paso. Frente a tricolor limitada de mi compañero, me parece el mejor contrato.

F.Angelini: 2ST. Pienso que mi compañero tiene tricolor, pero hubiera sido mejor decir 2♥ la primera vez con mano intermedia.

L.Lantarón: 3♥. La voz que mejor puede funcionar con la mayoría de compañeros, aunque

pueda pensar que tengo una carta más a corazón. Supongo que la voz técnica, a utilizar solo con compañeros inteligentes, es 3♠ (contra-splinter) indicando una mano máxima con todos los honores fuera del pique. (Seguramente Andres estará de acuerdo).

J.Sabaté: 2ST. Lo siento, no veo cuál es el problema de la subasta. Me pide parada a corazón y la tengo, pues se la doy. Ahora bien, que los 3NT los diga él, porque con una mano típica suya se pueden perder fácilmente un diamante y 4 corazones ó 1 diamante y 4 piques.

D.Partearroyo: 3♣. La voz de 2♥ no es cuarto palo, sino descriptiva y con más valores de los mostrados hasta el momento. Con 3♣ muestro alguna carta importante en el palo y la subasta es forcing a manga

J.M.de Lorenzo: 4♣. Tengo las mejores. Vamos a jugar la manga a diamante. Por parejas digo 3NT, pero por equipos a mí no me pasan 5♠. Seguro que el compañero tiene la tricolor de 15-16PH con fallo de ♠.

A.Knap: 3ST. Todo depende como se entienda la voz de 2♥. Hay quien dice que el abridor describe, entonces es una tricolor. Siendo así, me gusta jugar muchos diamantes, 5 ó 6. Otros lo toman como cuarto palo, mano buena sin una declaración clara (ej., $\spadesuit AJ$ $\heartsuit J3$ $\diamondsuit AQ873$ $\clubsuit KQ106$). Si es así, subastaría \clubsuit 3ST. A mí me gusta más la segunda teoría.

F.Goded: 3♠. Me encanta la mano. ¡Cue-bid con salto en el fallo del abridor! Gonzalo me propuso 4♠, pero esta voz consume demasiado espacio y no puedo renunciar a un slam. Norte tiene una tricolor o una 5-4-3-1 constructiva. Veamos alternativas:

\spadesuit - $\heartsuit AJxx$ $\diamondsuit AK9xx$ $\clubsuit KJ10x$
 \spadesuit x $\heartsuit Axx$ $\diamondsuit AKQxx$ $\clubsuit KQxx$
 \spadesuit x $\heartsuit AJx$ $\diamondsuit KQJx$ $\clubsuit KQ10xx$

Con las dos primeras manos quiero jugar 6♦ y con las terceras hay que conformarse con 5♣/♦. Intentar 4♥ es verdaderamente suicida y, en cuanto a la opción de 3ST, espero que si hay candidatos a tamaña barbaridad acudan a un curso de principiantes. Literatura sobre el cuarto palo del abridor hay mucha y muy buena.

MªEugenia Hernández: 3♣. Así se imaginará que no tengo nada en ♠.

Comentario

Difícil mano, como demuestra la gran variedad de respuestas y comentarios recibidos de nuestros expertos.

En primer lugar, hay que sentar el significado de la voz de 2♥. En contra de lo que dicen varios de nuestros expertos, para mí esta voz no es descriptiva, sino 4º palo y, por tanto, niega corazones (asumiendo que tenemos una mano fuerte, con 4 corazones hubiéramos subastado 2♥ sobre la respuesta de 1♠); probablemente ni siquiera tenemos buena parada en corazón.

Mas concretamente, para mí indica una distribución 2-2-5-4 ó 1-3-5-4, alrededor de 17 PH y sin buena parada en corazón (con buena parada a corazón, hubiéramos optado por la voz de 2ST en lugar de 2♥).

El ejemplo idóneo sería:

$\spadesuit Ax$ $\heartsuit Jx$ $\diamondsuit AQ10xx$ $\clubsuit KQJx$
Aunque yo también subastaría 2♥ con:

\spadesuit x $\heartsuit Axx$ $\diamondsuit AQJxx$ $\clubsuit KQxx$,
pues el $\heartsuit A$ sin complemento suele tener mas valor jugando a palo que a sin triunfo.

Por tanto, después de lo comen-

tado, quedan dos opciones: 3ST o 2ST. La primera voz sería perfecta si tuviéramos un pique mejor en lugar del $\spadesuit A$, la segunda deja la subasta más abierta, especialmente si nuestro compañero tiene un 1-3-5-4, aunque no parece forcing y tengo "super" máximo para la subasta realizada.

Para aquellos que juegan la voz de 2♥ como descriptiva, la voz de 3♠ que proponen algunos es muy interesante y realmente debe tener el significado que indican (contra cue-bid), sólo falta ver si nos atreveríamos a darla sin haber estudiado previamente estas secuencias con el compañero.

Puntuación:

2ST	10
3ST	8
3♣	5
3♠	3
3♥	1

MANO 8

Equipos
Dador Sur
Norte-Sur vulnerables

\spadesuit Q 10 6 3
 \heartsuit A 5
 \diamondsuit A K J 10 8 5 3
 \clubsuit —

Sur	Oeste	Norte	Este
1♦	P	1♠	X
???			

A.Francés: Paso. Waiting move. Aunque no me gusta saltarme el principio de anticipación, no encuentro mejor voz.

Ana Francés: 5♠. La alternativa sería 5♣, Blackwood excluyendo el As de trébol.

L.Almirall: 4♣. El doble de Este me anima a apretar mi subasta; si hubiera pasado tendrían serias dudas.

M.J.Lara: 5♠. Si mi compañero tiene honores a pique, por ejemplo $\spadesuit KJ$ o $\spadesuit AJ$, subastará 6♠.

E.Basabe: 5ST. Preguntando por los honores de pique. Yo juego al menos 6 y, una vez decidido que jugamos al menos 6♠, nos sale gratis intentar 7♠. Cualquier otra voz me parece marear la perdiz y sólo conduce a explicar al contrario nuestra mano y a que acierte la salida. El compañero no va a darnos más que negativas con 4 ó 5 piques de AJ, , KJ, Ax ó Kx. Alguna vez nos podemos encontrar con sólo 4 piques de J..... bueno, aguantamos la mirada asesina del compañero y pasamos estoicamente a otra mano.

P.Fincias: 6♠. La primera opción es 4♦, que implica un fit a ♠ y es más descriptivo, aunque tampoco soluciona el problema. La segunda opción, más definitiva, es 6♠. Tengamos confianza en los contrarios, honores concentrados en \clubsuit/\heartsuit en Este. Mi compañero tiene dos honores a pique (o es lo que sueño que tenga). Una opción intermedia es redoblo: devuelvo la pelota a Norte indicando un fit de 3 cartas.

A.Buratti: Paso. Me falta información que obtendré en la segunda vuelta. Si digo 4♣ podría subir mucho la subasta.

J.C.Ventin: 4♣. La mano vale de sobra los puntos que faltan para el splinter.

F.Angelini: 4♣. Splinter.

L.Lantarón: 4♣. ¿Qué otras opciones tiene el sistema?. Supongo que un Splinter es una

PANEL DE EXPERTOS

forma tan buena como otra cualquiera de empezar a acertar, por que a eso a lo que se reduce esta mano, a acertar.

Dos veces una 7-4, una vez una 6-5, y 3 fallos constituyen una estadística peculiar para 8 manos. ¿Selecciona estos problemas el ordenador de Valmaseda?

J.Sabaté: 4♣. *Splinter* y reabrirlé cuando el compañero diga 4♣ (es lo que hacen siempre en estas manos). ¿Cómo reabrirlé? Lo propongo para el siguiente panel.

D.Partearroyo: Paso: Ya imagino que nadie dará esta voz, pero esta mano me parece difícil de subastar; las alternativas de 4♣ y 4♦, mostrando el apoyo de cuatro cartas con el largo o el corto, respectivamente, no me parecen lo suficientemente descriptivas.

J.M.de Lorenzo: 4♣. *Splinter.*

A.Knap: 4♣. El *splinter* no esta bien, pero no dispongo de otra alternativa (que sería 3ST).

F.Goded: 5ST. 4♣ es estéril ya que, aunque escuche 4♣, voy a reabrir. Por otra parte la opción

de 5♠ es, en mi opinión, confusa. Centrémonos en el aspecto positivo. Dada la irregularidad de la mano, no es descabellado pensar en un buen y largo triunfo. Algún día jugaremos *slam* a falta de A-K de triunfo, pero muchas otras veces subastaremos un buen 7♠ sin torturas.

M^aEugenia Hernández: 3♣, que es un *splinter* con *fit* a pique. Después seguiré investigando.

Comentario

La mayoría de nuestros expertos se inclinan por el socorrido *Splinter*, pero no creo que el *Splinter* describa nuestra mano y, como bien dice Luis Lantarón, ésta es una mano en la que hay que acertar y para acertar lo mejor es tratar de oír el mayor número de voces y, por tanto, llevar la subasta despacio. Por otro lado, para lanzarnos al río siempre estamos a tiempo, así que no veo las prisas para saltar al nivel de cinco o de seis.

Mis voces favoritas son *Paso* o *Redoblo* (voz que curiosamente nadie propone), con el posible inconveniente de que el contrario nos obstruya con el trébol, pero por otra parte esto también nos facilitará el acierto en nuestra decisión de jugar *Slam*.

Puntuación:

Paso	10
Redoblo	10
4♣	8
5♠	2
5ST	2
5♣	2
6♠	1



José Ignacio Torres es un jugador de Madrid, Maestro Mundial de Bridge, que habitualmente juega haciendo pareja con Antonio Francés. Su sistema se basa en el trébol de precisión. Puedes ponerte en contacto con él en JITorres@teleline.es

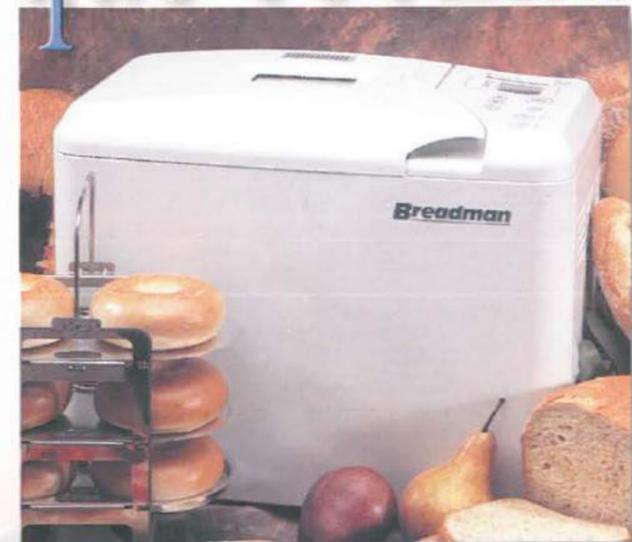
Puntuación Final Panel de Expertos Nº141

	Mano 1	Mano 2	Mano 3	Mano 4	Mano 5	Mano 6	Mano 7	Mano 8	Puntos
JORDI SABATÉ	3♠	2♣	Paso	2♣	3♠	3♠	2ST	4♣	72
ANDREA BURATTI	2♠	2ST	Paso	1♠	3ST	4♠	2ST	Paso	71
ANTONIO FRANCÉS	3♦	2ST	Paso	1♠	3♠	4♠	2ST	Paso	70
FRANCESCO ANGELINI	2♠	2ST	Paso	2♣	3ST	4♠	2ST	4♣	67
DAVID PARTEARROYO	3♠	2ST	Paso	2♣	3♠	4♠	3♣	Paso	67
LUIS LANTARÓN	3♠	4ST	Paso	1♠	3♠	4♠	3♥	4♣	63
LUIS ALMIRALL	3♠	2♣	Paso	2♣	4♣	2ST	3ST	4♣	62
ANDRÉS KNAP	2♥	2♦	Paso	1♠	3ST	3♠	3ST	4♣	62
ANA FRANCÉS	2♠	2ST	Paso	2♣	3♠	4♠	3ST	5♣	61
ENRIQUE BASABE	Dbl	2♣	Paso	2♣	3♠	4♠	3♣	5ST	57
FEDERICO GODED	2♠	2♦	Paso	1♠	3ST	3♥	3♠	5ST	56
JUAN CARLOS VENTÍN	2♠	2ST	Paso	2♣	3ST	3♠	Paso	4♣	55
JUAN M. DE LORENZO	3♠	2♦	Paso	1♠	3♠	Paso	4♣	4♣	54
PATRICE FINCIAS	3♦	2ST	1♣	1♠	3♠	4♠	2ST	6♠	51
MARÍA JOAO LARA	2♥	2ST	Paso	1♠	4♣	Paso	3♣	5♠	42
M ^a EUGENIA HERNÁNDEZ	2♠	2ST	Paso	3♦	4♣	Paso	3♣	3♣	36
MI RECOMENDACIÓN	3♠	2♣	Paso	1♠	3♠	4♠	2ST	Paso	78

¡Ya no tienes que cocinar!

Breadman

cocina por ti.



¿Había imaginado, alguna vez, que un aparato hiciera la comida por usted?

¿Y que además, pudiera ordenarle tenerla preparada para una hora determinada, y a esa hora la tuviera recién hecha?

¿Y que fuera una comida sana, hecha a la antigua, con todo su sabor?

¿Y que todo esto lo hiciera sin que usted estuviera presente y sin ensuciar nada?

Todo esto, y muchos otros detalles, es lo que Breadman ya puede ofrecerle.



¡Con sólo apretar un botón!

Ahora puede tener la comida preparada cuando llegue a casa, de principio a fin, con sólo apretar un botón. Breadman no es una máquina que simplemente le ayuda a cocinar, sino que cocina por sí misma, íntegramente, sin que usted tenga que estar presente controlando el proceso. A partir de ahora, dispone de todo ese tiempo para usted. Cocinar en el Breadman es tan sencillo, que simplemente tendrá que introducir los ingredientes, seleccionar el programa indicado en el libro de recetas, y oprimir un botón. Cuando finalice, comprobará que la comida está en su punto.

Es una cocina artesana, como la de nuestras abuelas, tan sabrosa y tan saludable que notará la diferencia no sólo en el sabor sino también en la nutrición natural de los suyos. Grande por dentro y pequeño por fuera, con sus tres litros efectivos de capacidad, permite hacer menús para toda la familia sin ocupar mucho espacio.

V.D.SISTEM S.A. Paseo de la Alameda de Osuna 63. 28042 Madrid.
Tf. 902 154 173. Fax 91 742 09 97. vds@vdsistem.com



>> Zurbano, 89 - 1ª A
28003 Madrid
Telf.: 91 395 00 36
Fax: 91 441 06 18
e-mail: printing@jet.es

estudio
de **diseño**

> **DISEÑO** <

cartelería
papelería corporativa
revistas
catálogos
folletos
publicidad
packaging ...

> **IMPRESIÓN** <

offset
digital
fotomecánica

> **WEB** <

diseño
mantenimiento

¡¡La mejor guía de golf!!

BILINGÜE: EN ESPAÑOL E INGLÉS

- Todos los campos de Golf de España y Portugal
- + de 1.500 Hoteles seleccionados entre los más cercanos a un Campo de Golf
- + de 100 interesantes ofertas combinadas Juego + Hotel
- + importantes descuentos en Green fees + Hotel
- Impresa a todo color sobre papel COUCHE
- Más de 27.000 ventas!!

GLOBAL COMMUNICATIONS SPAIN S.L.

✉ Info@globalcomspain.com
🌐 <http://www.globalcomspain.com>

Pedidos:

Por teléfono: ☎ +34 91 395 24 85

Por fax: 📠 +34 91 395 20 71

Por correo: ✉ C/ Zurbano 69, 1ª
28010 Madrid, ES

Por internet: 🌐 <http://www.costasol.com>



PRECIO: 2.800 PTS

IVA INCLUIDO

¡¡Se lo enviamos por courier directamente!!

- Consulte las opciones de envío al realizar su pedido •

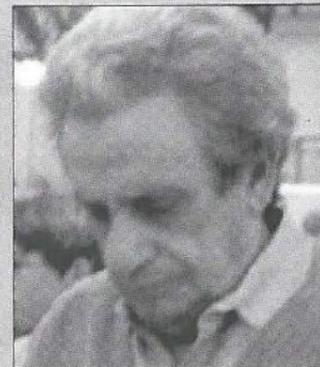
GRANDES MAESTROS

Benito Garozzo

Benito Garozzo nació en Nápoles en 1927 pero se crió en El Cairo. Ahora reside en Palm Beach, Florida, con Leah Dupont, su compañera de muchos años. Adquirió la nacionalidad estadounidense en 1994. Benito aprendió a jugar al bridge en 1943. Se puso a trabajar metódicamente con las manos jugadas por Ely Culbertson, aprendiendo cómo manejar las distintas combinaciones de cartas. En 1954 ya estaba codeándose con los mejores jugadores de Italia. En 1958 ganó su primer título nacional, el Campeonato de Italia por Equipos. Diez días antes de comenzar la Bermuda Bowl de 1961 el compañero de Pietro Forquet, Giuglielmo Siniscalco, cayó enfermo. Entonces decidieron invitar a Garozzo, que tenía 33 años. *Trabajé día y noche con Forquet y Belladonna, uno a cada lado, enseñándome el sistema...* En la época en que el Blue Team dominó por completo el

joven que comenzaba a competir cuando jugó con Garozzo en los primeros 80, encabeza ahora una nueva dinastía de grandes jugadores italianos.

Cualquiera que quiera tomarse este juego en serio hará bien en prestar atención a los criterios y consejos de Garozzo sobre teoría de subasta. Recientemente ha dicho: *El sistema del*



Benito Garozzo

Trebol Blue Team que jugamos hace años ya no es suficientemente bueno para jugar hoy al máximo nivel. El viejo sistema se basaba en los controles, y he tardado años en admitir que eso es un error. Lo más importante es la distribución, por ella debe guiarse la subasta ante todo.

Más Garozzo: *En los torneos de parejas, puedes si quieres olvidarte de las subastas de slam. Hay que concentrarse en el carteo y la contra. Ahí es donde más puntos se pierden. En equipos, sin embargo, hay que cuidar más el sistema, sobre todo en cuanto a las subastas competitivas. Hoy en día más del 70% de las secuencias de subasta son competitivas, y hay que saber en cada momento dónde estás.*

Además de sus diez victorias en la Bermuda Bowl, Garozzo ganó también tres veces la Olimpiada Mundial de Equipos (1964, 68 y 72), lo que es un record no superado por nadie. Garozzo se retiró de la competición internacional tras perder la Bermuda Bowl de 1983 por 5 IMPs. Se trasladó a Estados Unidos y desde 1984 ha ganado multitud de torneos de primer nivel en ese país, jugando habitualmente con Leah Dupont y haciendo pareja en ocasiones con algunos de sus rivales históricos del equipo norteamericano, como Billy Eisenberg.

Reconocido como Maestro Mundial por la Federación Mundial de Bridge, Garozzo figura como número 2 en el ranking mundial de todos los tiempos publicado en el año 2000,

y ello pese a estar retirado de la competición internacional desde hace más de 15 años. Tras una carrera bridgística de casi 50 años, Benito Garozzo es una auténtica leyenda viva.

Hoy se puede admirar su bridge en directo a

través de Internet, ya que es frecuente encontrarle cualquier noche jugando en OKBridge, el más importante club de bridge on-line de los que existen en la red.



1963: Benito Garozzo entrenando junto al afamado Blue-Team

bridge internacional, muchos expertos consideraban a Garozzo el mejor jugador del mundo. De hecho, desde su debut en la Bermuda Bowl en 1961 hasta 1976 (¡15 años!) nunca perdió un torneo de equipos a nivel internacional. La pareja Forquet-Garozzo durante los años 60 ha sido una de las mejores de todos los tiempos. Garozzo decía de Forquet: *Fue mi mejor compañero. Siempre tranquilo y sin cometer errores. Sin embargo, corría pocos riesgos. Si algo excepcional ocurría en la mesa, bueno o malo, yo tenía la culpa. Forquet no era el compañero más cómodo del mundo, pero era el mejor jugador.*

En los 70 hizo pareja con Belladonna y, una vez más, fueron ampliamente reconocidos como los mejores del mundo. *Jugué profesionalmente con Belladonna durante los primeros 70,*

sobre todo el Omar Sharif Bridge Circus. Fue un gran cambio tras haber jugado tanto tiempo con Forquet, ya que Belladonna era mucho más agresivo.

Otro de sus antiguos compañeros, Lorenzo Lauria, que era un



1972 Olimpiada Mundial equipos: Avarelli, Forquet, D'Alelio, Barbone, Garozzo, Belladonna y Pabis-Ticci



CALENDARIO OFICIAL DE TORNEOS DE BRIDGE

OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE
4 XXIV CASINO DE LA TOJA (MIXTO) LA TOJA	30 Oct a 3 IV GRAN PREMIO C.O.I. LAUSANNE - SUIZA	1 y 2 CTO. ESPAÑA EQUIPOS TORNEO LEVANTE DENIA
5 a 7 XXIV CASINO DE LA TOJA (OPEN) LA TOJA	2 a 4 FASE NACIONAL CAMPEONATO ESPAÑA PAREJAS AUTONÓMICAS MADRID	1 a 9 CRUCERO INFINITY DE BRIDGE AL CARIBE SUR CARIBE
20 y 21 VIII T. INTERN. EQUIPOS DENIA	10 y 11 I T. CIUDAD ZARAGOZA ZARAGOZA	7 al 16 FESTIVAL DE BRIDGE EN MAR DE PLATA ARGENTINA
20 a 22 CTO. ESPAÑA DE EQUIPOS TORNEO CATALUÑA BARCELONA	16 a 18 CTO. ESPAÑA DE EQUIPOS TORNEO SUR SEVILLA	14 al 16 CTO. ESPAÑA PAREJAS OPEN HOTEL DON MIGUEL MARBELLA
21 a 28 XXXVIII FESTIVAL LAS PALMAS	15 III T. GILMAR-VILLA MADRID (MIXTO o DAMAS) MADRID	21 a 23 FINAL DEL CAMPEONATO DE ESPAÑA DE EQUIPOS OPEN MADRID
24 a 28 VIII FESTIVAL ANUAL CASINO DA FIGUERA FIGUERA DA FOZ PORTUGAL	16 a 18 III T. GILMAR-VILLA MADRID (OPEN) MADRID	
26 y 27 XVII T. CIUDAD CORUÑA LA CORUÑA	23 y 24 T. CLUB CAMPO VIGO	
	23 a 25 XXV T. HOTEL PRESIDENT ANDORRA	
	23 a 25 COPA DE ESPAÑA DE EQUIPOS AUTONOMICOS MADRID	
	24 y 25 XIV T. OTOÑO C.N.OFICIALES SAN FERNANDO	

RESULTADOS DE TORNEOS Y CAMPEONATOS OFICIALES

VALENCIA

1	GRAUPERA GASSOL,J	-PONT ARTIGAS,J	120
2	FRANCES V. ANT,A	-TORRES GUTIERREZ,J	90
3	FARIA,L	-GONCALVES,J	75
4	DE LORENZO JM	-MARINO P	60
5	GODED,F	-LANTARON PINEDO,L	45
6	GODED,G	-JIMENEZ,I	36
7	HOOGEN KAMPE	-VAN DINTEREN G	36
8	MAS DE TERMENS,M	-TERMENS GAMARRA,J	36
9	CASTELLS CONRADO,A	-JAUREGUIZAR,A	36
10	ESTERUELAS DIEZ,J	-GRACIA VALLES,A	36
11	FORRO JG	-DOMBROWE J	30
12	VILLALBA SALGADO,M	-PUYOL GOMEZ,R	30
13	DEMIGUEL,J	-KNAP,A	30
14	GONZALEZ HONTORIA VEL-GARCIA OTEYZA,E		30
15	DIAZ REVENGA,L	-CARRASCO HERVAS,G	30
16	ROJAO DE MORAES,J	-MADEIRA,H	24
17	KOSTUR J	-TWAROG,A	24
18	MURUAGA LOPEZ,M	-MATUT CUBILLO,M	24
19	BORDALLO DE WICHMANN,-WICHMANN,G		24
20	BASABE ARMIJO,E	-FRANCES V. ANA,A	24



Valencia: Ganadores Graupera - Pont
Entrega trofeos la Alcaldesa de Valencia Rita Barberá.

CTO. INDIVIDUAL 2001 * TENERIFE

1	FERNANDEZ NUÑEZ,M	40
2	ARANAZ RODRIGUEZ,M	30
3	DESPREZ,C	25
4	CAMACHO MARTINEZ,P	20
5	DIAZ DOMINGUEZ,C	15
6	PAREDES RONCERO,M	12
7	NEGRIN FERNANDEZ,M	12
8	DURANGO BALLESTER,M	9
9	ALBIANA - CHALMETA,M	9
10	CANDA GOMEZ,A	9
11	CARRION	7
12	ENDERIZ E IBAÑEZ,E	7
13	CHURRUCA MARTINEZ,I	7
14	CHALLINOR,D	7
15	TORRES DOMINGUEZ,A	5
16	SOPRANIS O'DONNELL,M	5
17	ESCOLAR ELGUEZABAL,A	5
18	ARANAZ RODRIGUEZ,A	5
19	RICKETTS,E	3
20	GENOVES DIAZ,C	3

1er T. CASINO TENERIFE DOBLE IMPAS MAYO 2001

1	DURANGO COBELAS,G	-SANCHEZ LLARENA,J	32
2	DURANGO BALLESTER,A	-NEGRIN FERNANDEZ,M	24
3	CERDEÑA LEZCANO,J	-RODRIGUEZ DE SAMSON,T	20
4	SARASOLA HERRERO,J	-LEIVA RODRIGUEZ,A	16
5	DIAZ SABINA,M	-FERNANDEZ CLAVERIE,F	12
6	AYMERICH RODEZ,L	-CABRERA PEREZ LECUONA,M	10
7	LOJENDIO PAREJO,J	-REY TABARES,M	10
8	MARRERO FERNANDEZ,M	-ENCINOSO EXPOSITO,J	7
9	DE ROGATIS,A	-STARITA DE ROGATIS,R	7
10	CANDA GOMEZ,A	-GARCIA CROSA,M	7
11	MORA VDA. DE ARMENDARIZ,-CARRION FIGUERAS,M		6
12	PIÑEIRO ACOSTA,F	-DE ARRATE SEGURA,M	6
13	SEGOVIA CABRERA,R	-PEREZ LECUONA14,-	6
14	ENDERIZ E IBAÑEZ,E	-CAMACHO MARTINEZ,P	6
15	HARDISSON MANZANO,E	-FERNANDEZ NUÑEZ,M	4
16	DURANGO BALLESTER,M	-YANES BELLO,L	4
17	ACEVEDO GARCIA,M	-LORENZO PERERA,M	4
18	FERNANDEZ LAGARON,M	-REYES HERRERA,V	4
19	VAN DE VELDE,A	-GENOVES DIAZ,C	2
20	ARANAZ RODRIGUEZ,M	-JORGE GONZALEZ,O	2

T REGULARIDAD R.S.V. AGRICULTURA 6-7 ABRIL 2001

1	BENLLOCH BLANCH,M	-MENDOZA NIETO,J	24
2	AZPITARTE CAMY,A	-SANTOS DE AZPITARTE,M	18
3	MARTIN DE DIAZ,A	-DIAZ GRANDA,G	15
4	OLANO MOLINER,A	-MARQUEGUI,F	12
5	BELTRAN SERRANO,M	-IRANZO TOMAS,L	9
6	PRAT CAMBRONERO,C	-BASTERRA IBARRA,A	7
7	AURA GIL, B	-TOVAR DE BALLESTER,M	7
8	ARCOS SUNDBERG,I	-RIVELLES LUCENA,J	5
9	SAN ANDRES MARTIN,J	-PINTO POCH,E	5
10	LLOBET DE FORTUNY,E	-OLEZA,M	5
11	FRESE,C	-CABALLER DE LUZ,V	4
12	MUÑOZ Y MUÑOZ,A	-UTRILLA SUAREZ,A	4
13	LEJARRAGA DE BARONA,A	-CAFFARENA RAGGIO,J	4
14	AGUILAR SANZ,M	-MAÑEZ MELIA,C	4
15	LEON RAMOS,M	-CALVAR,A	3
16	VALLE,M	-CAMPOS DE GONZALEZ,M	3
17	MOMPO OCHOA,J	-GIMENO DE MOMPO,M	3
18	RUBIO VAZQUEZ,C	-BAEA CASADO,E	3
19	MAS DE TERMENS,M	-LATORRE GALDEN,A	2
20	VILLANUEVA ROMERO,M	-CASTAÑO CASANOVA,G	2

TORNEO MEMORIAL BENAVIDES 3 Y 4 MAYO 2001

1	MONTAGUT,D	-VAN ECK,K	28
2	GIMENO DE ARCHER,A	-CAMPOS DE GLEZ,M	21
3	BURRIEL DE ORUETA,E	-SALINAS VILA,A	17
4	BELTRAN SERRANO,M	-OLANO MOLINER,A	14
5	MATUT CUBILLO,M	-REIG BOIX,J	10
6	MAS DE TERMENS,M	-LATORRE GALDEN,A	8
7	MOMPO OCHOA,J	-GIMENO DE MOMPO,M	8
8	LAHUERTA GALIANA,G	-CHECA SANCHEZ,C	6
9	BAÑO ALONSO -SEGARRA BELTRAN,V		6
10	CAFFARENA RAGGIO,J	-RODRIGUEZ FLORES	6
11	BELLOT GARCIA,I	-PARDO CALABUIG,C	5
12	BENLLOCH BLANCH,M	-MENDOZA NIETO,J	5
13	DUCROS,S	-DUCROS,P	5
14	AZPITARTE CAMY,A	-SANTOS DE AZPITARTE,M	5
15	FRESSE,C	-IRANZO TOMAS,L	3
16	BARCELO,A	-ARCHER GIMENO,A	3
17	BENLLOCH DE PAZ,P	-RUIZ RODRIGUEZ,V	3
18	WATKINS,A	-WATKINS,M	3
19	AGUILAR SANZ,M	-GOMEZ-FERRER BONET,M	2
20	SAN ANDRES MARTIN,J	-AURA GIL,B	2

**TORNEO DE BRIDGE CIUDAD DE LUGO
GRAN HOTEL DE LUGO 11 y 12/05/2001**

1	PONTE FERNANDEZ,M	-MUÑIZ VEGA,M	52
2	BALAS PEDREIRA,M	-CLARES PENA,M	39
3	LINARES-RIVAS URCOLA,-	MENOR NOVOA,M	32
4	ARTIGAS HERNANDEZ C	-VAZQUEZ-PIMENTEL GERM	26
5	BALAS PEDREIRA,A	-ALVAREZ-MON,E	19
6	FELIU LOURIDO,M	-CASTELO IGLESIAS,J	16
7	CONDE DE TORRES SECAS-KNAP,A		16
8	LIEBANA VAZQUEZ,A	-CARRIO BIEMPICA,A	12
9	SEIJAS SOTO,M	-ORDOÑEZ GUEVARA,M	12
10	MARTIN TORRES PARDO,C-	GARCIA GALLEGO,M	12
11	MARTINEZ RUMBO,M	-FERNANDEZ OLEA,A	9
12	ETCHEVERRIA VAZQUEZ,E-	SOLORZANO ROJO,J	9
13	CORTON DIAZ,C	-VAZQUEZ RODRIGUEZ,M	9
14	SAENZ-DIEZ DE LA GAND-	PIZCA DIEZ BETRIN	9
15	QUIROGA CODESIDO,P	-FERNANDEZ LOPEZ,J	6
16	MARCIDE CASTROMAN,M	-RIESTRA LIMESSES,C	6
17	CASTILLO FERNANDEZ,A	-CELIA VELAYOS PARDO	6
18	SAEZ SOUTO,M	-SAEZ SOUTO,J	6
19	DORREGO MAGADAN,E	-BARREIRO CARRASCO,M	4
20	VALEIRO MALLO,M	-VILLAR LOPEZ,J	4

**TORNEO REGULARIDAD 10-11 MAYO 01
R.S. VALENCIANA AGRICULTURA**

1	MATUT CUBILLO,M	-FRESE,C	32
2	MAS DE TERMENS,M	-A LATORRE	24
3	M A LEON	-CALVAR	20
4	MUÑOZ Y MUÑOZ,A	-UTRILLA SUAREZ,A	16
5	BELLOT GARCIA,R	-FERRER CALOMARDE,A	12
6	SANTOS	-AZPITARTE CAMY,A	10
7	OLANO MOLINER,A	-MARQUEGUI,F	10
8	RIOS BARCELO,A	-ARCHER	7
9	LLOBET DE FORTUNY,E	-IRANZO TOMAS,L	7
10	GIMENO DE ARCHER,A	-JURADO DE JANNONE,A	7
11	RUBIO VAZQUEZ,C	-BURRIEL DE ORUETA,E	6
12	VILLANUEVA ROMERO,M	-CASTAÑO CASANOVA,G	6
13	REIG BOIX,J	-CAFFARENA RAGGIO,J	6
14	DONAT AMOROS,T	-DEUSA ESCRIVA,C	6
15	BELTRAN SERRANO,M	-LEJARRAGA DE BARONA,A	4
16	KELLE,I	-RUIZ RODRIGUEZ,V	4
17	LOPEZ CATALAN,P	-BOLEA BANOLO,A	4
18	RODRIGUEZ FLORES DE CUBE-	BELLOCH	4
19	BAÑO ALONSO DE BURDEOS,C-	ROSA MECA,M	2
20	VILA DE LLOBET,A	-AGUADO ROS,P	2

**TORNEO DE VALLADOLID
2-3 JUNIO 2001**

1	GOMEZ PALLETE-GOMEZ-PALLETE	MOLINER,M	40
2	GOMEZ-PALLETE MOLINER,A	-PURAS,F	30
3	SOCO	-MILU	
4	TREMIÑO ALONSO,C	-PEREZ GUTIERREZ,A	20
5	CASARES,F	-PANTOJA DE COSTA,M	15
6	PASTOR,T	-ALONSO MEDINA,M	12
7	PURAS MUNOZ,V	-RIPOLLES DE PURAS,M	12
8	G GALLEGO,M	-MAZARIEGOS DE LA MAZA,M	9
9	MAZARIEGOS DE VIÑA,M	-MEDIANTE BLAZQUEZ,M	9
10	BORREGO,J	-VELA DEL CAMPO,M	9
11	MAUDES URUEÑA,M	-MARTINEZ RUBIO,S	7
12	ZULOAGA,M	-CALVO RODRIGUEZ,M	7
13	LEZCANO,J	-LACALLE DE LEZCANO,B	7
14	ORTEGA SERRANO,M	-HERRERO IZQUIERDO,B	7
15	FELY CALDERON	-ARCOS MITCHELL,L	5
16	GARCIA HERNANDEZ,M	-CUETO	5
17	MARTIN TORRES PARDO,C	-MARTIN TORRES,M	5
18	TORRES ESPIGA,P	-SAGARRA RODRIGUEZ,A	5
19	DIEGO RODRIGUEZ,C	-TREMIÑO ALONSO,P	3
20	CONCEJO	-MENENDEZ	

**CTO. BCM DE PAREJAS OPEN
CAT PREFERENTE 2-3 JUNIO 2001**

1	GODED,F	-LANTARON PINEDO,L	100
2	ROMEO VIÑAS,M	-WASIK,A	75
3	LEON Y LAVIÑA,P	-GONZALEZ HONTORIA VELARD	63
4	MOLERO, EDUARDO,	-MANGLANO, JOSEFINA,	50
5	ALVAREZ DE TEJERA DE ISL-	AGUILAR RUIZ,J	38
6	JIMENEZ HUERTAS,J	-GARCIA OTEYZA,E	30
7	SOLER DE GLEZ-ESTRAD-	GONZALEZ-ESTRADA,I	30
8	CAFFARENA,M	-CASTELLS CONRADO,M	23
9	MATEO SAGASTA	-CASTELLS CONRADO,L	23
10	DELAGE DE BUSTILLO,P	-PRADOS,A	23
11	CASTELLON,J	-BALLY KAESER,G	18
12	PANELLA GIRALTA	-FRANCO CHATO,M	18
13	CONDE DE TORRES SECAS,	-KNAP,A	18
14	VARELA DIAZ,I	-VALMASEDA RUBIO,J	18
15	SANZ PEREZ,R	-PARTEARROYO,D	13
16	GUIJARRO,A	-ARIMON LOPEZ,J	13
17	RAMOS MARTINEZ,R	-DE LORENZO,J	13
18	GARRIGUES LOPEZ-CHICHERI-	R. MUÑOZ DE BAENA	13



La Manga 1ª Pareja Open: Sofia Costa Pessoa - Rui Silva Santos
Entrega el premio Dña. Rosario Montero Concejala de Cultura
del Exmo. Ayto. de Cartagena.

**XIV INTERN. COSTA CALIDA - LA MANGA
25-27 DE MAYO 2001**

1	DE MELO COSTA PESSOA,S	-RUI SIL	120
2	FRACTMAN,G	-GODED,F	90
3	DE LA PEÑA,J	-SALGADO FERNANDEZ,M	75
4	ENSEÑAT DE MERINO,M	-CASTELLON,J	60
5	DEMIGUEL,J	-KNAP,A	45
6	LANDABASO DE ZULAICA,N	-FINCIAS,P	36
7	FRANCES V. ANA,A	-JIMENEZ,I	36
8	SUBA,M	-SIMION,C	36
9	FRANCES V. ANT,A	-TORRES GUTIERREZ,J	36
10	MUNTE,N	-DOMBROWE,J	36
11	MARQUES DE CERVERALES,	-DIAZ REVENGA,L	30
12	ESTERUELAS DIEZ,J	-CABOT MORELLO,A	30
13	SABATE IGLESIAS,J	-PONT ARTIGAS,J	30
14	PEREDO BARQUIN,M	-GONZALEZ ESTEBAN,M	30
15	ZUERAS DE LOPEZ-ACHA,C	-BELTRAN	30
16	LOPEZ GUTIERREZ,M	-VILLAR LOPEZ,J	24
17	ROMERO HERRERO,M	-SEVILLANO LOPEZ,M	24
18	BORDALLO DE WICHMANN,C-	WICHMANN,G	24
19	DE LORENZO,P	-CATANY LEE,J	24
20	HUIDOBRO DE SUAREZ DEL V-	LEON Y LAVIÑA,P	24

**CASINO MEDITERRANEO
3 JUNIO 2001**

1	SANTOS DE AZPITARTE,M	-SANTOS M.C.	100
2	KNAP,A	-SALGADO FERNANDEZ,M	75
3	SANDOVAL RENSHAW,C	-LA CUESTA,A	63
4	FDEZ. CAVA	-BLANC D.	
5	VAN ECK,K	-FUIORESCU,M	38
6	BORDALLO DE WICHMANN,C	-WICHMANN,G	30
7	HUIDOBRO DE SUAREZ DEL V-	CAFFARENA,M	30
8	LEON Y LAVIÑA,P	-WASIK,A	23
9	MARCOS ,M	-FERRANDEZ DEL CACHO,M	23
10	MAS DE TERMENS,M	-MENDOZA NIETO,J	23
11	ILLANA DE CABESTANY,P	-RAHEL COSPA	18
12	MUÑOZ,R	-MEZ. FRESNEDA	18
13	CARRASCO HERVAS,G	-DIAZ REVENGA,L	18
14	DIAZ GRANDE,J	-AZPEITIA HERNANDEZ,J	18
15	BARNES FERNANDEZ,M	-TWAROG,A	13
16	MURUAGA LOPEZ,M	-CARBONERO,F	13
17	AROCENA DE MIANGOLARRA,E-	PILARTE PILARTE,F	13
18	MATEO SAGASTA-CASTELLS	CONRADO,L	13
19	LANTARON PINEDO,L	-MEDIERO HERNANDEZ,M	8
20	LEBLANC,M	-FENN,P	8

**XI T. BRIDGE TENIS ORENSE
PAZO DE RAMIRANS ORENSE 8-9 JUNIO**

1	LATORRE MORAGA,R	-DE LA PEÑA,J	60
2	MUNIZ VEGA,M	-SIMON VICENTE,M	45
3	DIAZ GRANDE,J	-AVILES MARTINEZ,D	38
4	GARCIA DE LATORRE,A	-PEREZ BERROCAL,J	30
5	BONAL DE FUENTE,D	-MENENDEZ DE MARTINEZ,	23
6	GARCIA-MORAN LOPEZ,M	-MANUEL FDEZ FLOREZ	18
7	PEREZ FERNANDEZ,M	-CUDEIRO REIGADA,J	18
8	RODRIGUEZ DE LA CONCE-	CAMEANS OTERO,M	14
9	CALVIÑO CASADO,M	-GARCIA OLIVARES,J	14
10	ALVAREZ-MON,E	-LINARES-RIVAS URCOLA,	14
11	FERNANDEZ TAPIAS,F	-GARCIA SENRA,C	11
12	LANDESA MIRMONTES,A	-PEREIRA POMBO,J	11
13	POSADA,M	-SANTORIO OTERO,C	11
14	MARTIN TORRES PARDO,C-	VELA DEL CAMPO,M	11
15	DOLAREA CALVAR,C	-ALONSO FERRER,M	8
16	RODRIGUEZ LORENZO,M	-APARICIO,B	8
17	MARTIN BARBADILLO,M	-VILLAR LOPEZ CARO,J	8
18	LENS VECINO,I	-ASENJO DE FDEZ-TAPIAS	8
19	ORTIN SUÑE,N	-SONET ALVAREZ,M	5
20	JOSE TOLEDANO	-CEFERINO PORTAL	

**II T. FIESTAS DE MAYO * TENERIFE *
25-27 MAYO 2001**

1	FERNANDEZ GARCIA,J	-LOPEZ IZQUIERDO,A	32
2	SANCHEZ LLARENA,J	-DURANGO COBELAS,G	24
3	NEGRIN FERNANDEZ,M	-DURANGO BALLESTER,A	20
4	GARCIA GOMEZ,M	-DURANGO BALLESTER,M	16
5	ELEJABEITIA ACEVEDO,P	-VELU JUNQUILL	12
6	MARRERO FERNANDEZ,M	-ENCINOSO EXPOSITO,J	10
7	JORGE GONZALEZ,O	-DIAZ DOMINGUEZ,C	10
8	SAN JOSE LLANOS,M	-GENOVES DIAZ,C	7
9	FERNANDEZ NUÑEZ,M	-HARDISSON MANZANO,E	7
10	SEGOVIA CABRERA,R	-PEREZ LECUONA11,-	7
11	MORALES TEJERA,A	-AYMERICH RODRIGUEZ,L	6
12	PIÑEIRO ACOSTA,F	-ARANAZ RODRIGUEZ,M	6
13	RODRIGUEZ DE ARMAS,E	-SANTANA SANZ,M	6
14	DIAZ SABINA,M	-FERNANDEZ CLAVERIE,F	6
15	MUÑOZ CAMPOS,R	-SEGOVIA PEREZ LECUONA,O	4
16	SOPRANIS O'DONNELL,M	-ARANAZ RODRIGUEZ,A	4
17	PEREZ TORRES,M	-FERNANDEZ VALDES,O	4
18	FERNANDEZ LAGARON,M	-REYES HERRERA,V	4
19	GARCIA DE LEON,M	-CHURRUCÁ MARTINEZ,I	
20	TORRES DOMINGUEZ,A	-SOPRANIS O'DONNELL,R	

**T. INDIVIDUAL R.C.NAUTICO CORUNA
JUNIO 2001**

1	VAZQUEZ-PIMENTEL LLAMAS,-		100
2	MENOR NOVOA,M		75
3	MUÑIZ VEGA,M		63
4	ARTIGAS HERNANDEZ,C		50
5	LASO MORAN,N		38
6	GARCIA NIMO,M		30
7	BALAS PEDREIRA,A		30
8	SOLORZANO ROJO,J		23
9	URQUIJO NEYRA,P		23
10	BERGUER SANDEZ,M		23
11	CORTES LOBATO,C		18
12	AVILES MARTINEZ,D		18
13	ALVAREZ-MON,E		18
14	PEREIRAS CALDEVILLA,M		18
15	MARTINEZ RUMBO,M		13
16	BALAS PEDREIRA,M		13
17	ETCHEVERRIA VAZQUEZ,E		13
18	MONZON LOPEZ,A		13
19	FERNANDEZ OLEA,A		8
20	PEÑA DIAZ,I		8

**XXIII TORNEO DE PRIMAVERA BURGOS
8/9 JUNIO DE 2001**

1	VILLALUENGA DE GARCIA,A	-SICILIA LAFONT,M	32
2	ABEYTUA DE COBO,M	-COBO VALERI,J	24
3	SERRANO SANCHEZ,L	-PEREZ PASCUAL,M	20
4	ROCA DE RUBIO,M	-CAMARERO COSTA,M	16
5	SALINAS DE LEGARRETA,L	-ALONSO BENITO,C	12
6	GARCIA MÑO,M	-MOZAS BARTOLOME,J	10
7	VELAZQUEZ DE GARCIA CALV-	GARCIA CALVO,J	10
8	PEREZ DE VARONA,M	-VARONA VARONA,J	7
9	DEL MONTE RONDA,M	-GARCIA VIEDMA,E	7
10	MARTIN PEREZ,G	-GIL P.DE BARQUIN,M	7
11	GONZALO ALVAREZ,C	-CUEVAS LOZANO,M	6
12	GONZALO NEBREDA,M	-ANDRES MURGA,A	6
13	CALZADA MARTINEZ,R	-PRECIADO MEDRANO,J	6
14	DIEZ PUERTAS,C	-DELGADO SANTAMARIA,J	6
15	GONZALEZ BARRIOS,E	-LARROUY SALAZAR,M	
16	DERQUI,A	-SENDEROS,C	
17	AGUILAR MARTINEZ,A	-ORTEGO HERNANDO,A	
18	ALONSO DE MIRALPEIX,M	-VENCES QUINTELA,M	
19	DIEZ ARROYO,A	-QUINTANA ALDAO,J	
20	BARQUIN PADROS,J	-SANZ CAMARILLO,E	

**SDAD VALENCIANA AGRICULTURA Y DEP.
REGUL. JUNIO 15 Y 16**

1	BENLLOCH BLANCH,M	-MENDOZA NIETO,J	24
2	FRESE,C	-MATUT CUBILLO,M	18
3	SANTOS DE AZPITARTE,M	-AZPITARTE CAMY,A	15
4	CAMPOS DE GONZALVEZ,M	-RODRIGUEZ FLORES	12
5	CAFFARENA RAGGIO,J	-AURA GIL,B	9
6	LEJARRAGA DE BARONA,A	-REIG BOIX,J	7
7	PINTO POCH,E	-SAN ANDRES MARTIN,J	7
8	BENLLOCH DE PAZ,P	-RUIZ RODRIGUEZ,V	5
9	LEON RAMOS,M	-CALVAR,A	5
10	BALLESTER RIOS,A	-MORALES GABRIEL,M	5
11	ARCHER GIMENO,A	-RIOS BARCELO,A	4
12	MORALES BATALLER,E	-GRANELL HERNANDEZ,S	4
13	AGUADO ROS,P	-TERMENS GAMARRA,J	4
14	PRAT CAMBRONERO,C	-BASTERRA IBARRA,A	4
15	OLANO MOLINER,A	-MARQUEGUI,F	3
16	BAÑO ALONSO DE BURDEOS,C-	ROSA MECA,M	3
17	TAULET CASANOVA,M	-COCKS,H	3
18	MAS DE TERMENS,M	-LATORRE GALDEN,A	2
19	DONAT AMOROS,T	-FERRER,F	2
20	TOVAR DE BALLESTER,M	-SOPENA G	2

RESULTADOS DE TORNEOS

**C.DOUBLE IMPAS XVI T.LUIS BARLET
5,8 Y 9 JUNIO 2001**

1	REY TABARES,M	-LOJENDIO PAREJO,J	32
2	ROCA AROCENA,M	-DE LA FE ALMEIDA,C	24
3	SEGOVIA CABRERA,R	-PEREZ LECUONA 4,-	20
4	DURANGO BALLESTER,A	-NEGRIN FERNANDEZ,M	16
5	AYMERICH,L	-CABRERA PEREZ LECUONA,M	12
6	MARTIN ZAMORANO,M	-YANES HERREROS,A	10
7	ELEJABEITIA ACEVEDO,P	-VELU JUNQUIL,L	10
8	SEGOVIA PEREZ LECUONA,O	-MUÑOZ CAMPOS,R	7
9	LOPEZ IZQUIERDO,A	-MENDOZA CONTRERAS,L	7
10	SANCHEZ LLARENA,J	-DURANGO COBELAS,G	7
11	CANDA GOMEZ,A	-GARCIA CROSA,M	6
12	FERNANDEZ LAGARON,M	-REYES HERRERA,V	6
13	GARCIA GOMEZ,M	-DURANGO BALLESTER,M	6
14	PEREZ TORRES,M	-FERNANDEZ VALDES,O	6
15	FERNANDEZ NUÑEZ,M	-SZOBEL,S	4
16	DESPREZ,C	-CHALLINOR,D	4
17	ENCINOSO EXPOSITO,J	-MARRERO FERNANDEZ,M	4
18	HERREROS Y GONZALEZ DE C-PINEIRO ACOSTA,F		4
19	DIAZ DOMINGUEZ,C	-JORGE GONZALEZ,O	2
20	DIAZ SABINA,M	-FERNANDEZ CLAVERIE,F	2

**II T AUTONOMICO PAREJAS OPEN
ASOCIACION CANARIA 6/8 JULIO 01**

1	DURANGO BALLESTER,A	-SANCHEZ LLARENA,J	28
2	SARASOLA HERRERO,J	-NEGRIN FERNANDEZ,M	21
3	ENCINOSO EXPOSITO,J	-MARRERO FERNANDEZ,M	17
4	DIAZ HERNANDEZ,L	-SPARE ARN	14
5	FERNANDEZ GARCIA,J	-LOPEZ IZQUIERDO,A	10
6	RESCHKO DE GOMEZ DIAZ,G	-GOMEZ DIAZ,J	8
7	ROCA AROCENA,M	-DE LA FE ALMEIDA,C	8
8	LORENZO PERERA,M	-ACEVEDO GARCIA,M	6
9	VIDAL-ABARCA GAMEZ,R	-DE LA RIVA GRACIA,A	6
10	MTNEZ-ARROYO BEAUTELL,C	-GARCIA DIAZ,C	6
11	DURANGO BALLESTER,M	-YANES BELLO,L	5
12	CARRION FIGUERAS,M-MORA VDA. DE ARMENDARIZ,		5
13	JORGE GONZALEZ,O	-PERDOMO RAMOS	5
14	MARTIN ZAMORANO,M	-YANES HERREROS,A	5
15	FERNANDEZ LAGARON,M	-REYES HERRERA,V	3
16	ARANAZ RODRIGUEZ,M	-SEGOVIA CABRERA,M	3
17	ESCOBEDO,A	-VIDARTE,M	3
18	SEGOVIA CABRERA,R	-PEREZ LECUONA	3
19	ARANAZ RODRIGUEZ,A	-SOPRANIS O'DONNELL,M	3
20	FERNANDEZ CLAVERIE,F	-DIAZ SABINA,M	3

**VIII T. VILLA DE SITGES
15 JULIO 2001**

1	PONS	- MALLA	60
2	GRAUPERA	- CREHUERAS	45
3	PONT	- LLOPART	37
4	ALMIRALL L.	- SABATE	30
5	SOLER RM	- VIOLA C	22
6	MASO	- TATXE	18
7	PANELLA	- GODED G	18
8	JAUREGUIZAR	- CASTELLS AL	15
9	MARIMON	- MASIA	15
10	ESTERUELAS	- GRACIA	15
11	SANZ	- GRABALOS	12
12	SAMARANCH	- MOREIRA L	12
13	ESTEFANELL C	- GODED F	12
14	GARI	- JIMENEZ	12
15	MANSILLA	- PEREZ	9
16	DEO	- BELTRAN	9
17	CAMPOS	- CABOT	9
18	AZAGURY	- CHOKRON	9
19	VALLS	- JAUMOT	6
20	BARTHES	- CABANES	6

**SDAD VALENCIANA AGRICULTURA Y DEP.
REGUL. JULIO 17 Y 18**

1	BENLLOCH BLANCH,M	-MENDOZA NIETO,J	24
2	VILA DE LLOBET,A	-TAULET CASANOVA,M	18
3	MATUT CUBILLO,M	-FRESE,C	15
4	BELTRAN SERRANO,M	-OLANO MOLINER,A	12
5	AZPITARTE CAMY,A	-SANTOS DE AZPITARTE,M	9
6	LEJARRAGA DE BARONA,A	-MARTIN DE DIAZ,A	7
7	ORTIZ PILES,M	-SAN ANDRES MARTIN,J	7
8	SAEZ PEREZ,P	-BURRIEL DE ORUETA,E	5
9	TOMAS PEREZ,R	-MATEU,M	5
10	VILLENA ALBERT,J	-LLOMBART ROSA,M	5
11	ROSA MECAM	-VALLE,M	4
12	TOVAR DE BALLESTER,M	-AURA GIL,B	4
13	RIVELLES LUCENA,J	-MARTINEZ GANDIA,M	4
14	RUBIO VAZQUEZ,C	-ROD FLORES DE CUBE	4
15	BASTERRA IBARRA,A	-PRAT CAMBRONERO,C	3
16	LAHUERTA GALIANA,G	-IRANZO TOMAS,L	3
17	LLOBET DE FORTUNY,E	-GATEÑO	3
18	JURADO DE JANNONE,A	-GABERNET,M	3
19	REIG BOIX,J	-CAFFARENA RAGGIO,J	2
20	UTRILLA SUAREZ,A	-CAMPOS DE GONZALVEZ,M	2

**T.PUENTEDEUME
26 y 27 julio 2001**

1	VAZQUEZ-PIMENTEL	- ARTIGAS HERNANDEZ,C	32
2	LINARES-RIVAS URCOLA,E	-CLARES PENA,M	24
3	ALVAREZ-MON,E	-CORTES LOBATO,C	20
4	BERGUER SANDEZ,M	-PEREZ RUBIDO,F	16
5	VAZQUEZ DE PARGA	-ANDRADE	10
6	LASO MORAN,N	-MENOR NOVOA,M	10
7	SANTIAGO NOGUEROL,M	-MARTINEZ RUMBO,M	10
8	BALAS PEDREIRA,M	-RODRIGUEZ DEL PINO,A	7
9	BALAS PEDREIRA,A	-S DE SANTAMARIA	7
10	GARCIA PUENTE,T	-PEREZ FERNANDEZ,E	7
11	FELIU LOURIDO,M	-PEREIRO LOPEZ,E	6
12	PASCUAL ZUBIRI,A	-ORTIZ BOTAS M	6
13	CANCIO MEL,P	-IGLESIAS PAUL,A	6
14	CES RAMOS,M	-TORIBIO GARCIA,A	6
15	PADIN GALBAN,C	-PARDO PEDERNERA,M	4
16	PONTE FERNANDEZ,M	-MUYIZ VEGA,M	4
17	SOLORZANO ROJO,J	-HERNANDEZ COCHON,C	4
18	CASTELO IGLESIAS,J	-GARCIA	4
19	ETCHEVERRIA VAZQUEZ,E	-LOPEZ LUACES,M	4
20	CARIDAD ARIAS,C	-BARREIRO CARRASCO,M	2

**XXX T. EL CIRCULO REUS
4 Y 5 AGOSTO 2001**

1	GRAUPERA	- MALLA L	60
2	ESTERUELAS	- GRACIA	45
3	ALMIRALL	- PONT	37
4	GODED F	- BENEYTO	30
5	ALMIRALL	- BABOT	22
6	CAVALLE	- ESCUDE	18
7	GAVALDA	- PINOL	18
8	VILLALONGA	- RIQUER	15
9	MADUEL	- GIMENEZ	15
10	SANCHIZ	- MASO	15
11	MAS	- TELLO	12
12	DE QUAY	- PIZARRO	12
13	ELORRIAGA	- PILARTE	12
14	TARIN	- QUEROL	12
15	MARIN	- VIDRI	9
16	ALVAREZ	- DE ALVAREZ	9
17	PONS	- MARKOVIC	9
18	TORT	- DARVAS	9
19	SERRA	- DE SERRA	6
20	MALLA	- ROIG	6

RESULTADOS DE TORNEOS

**IV T. CIUDAD DE PONTEVEDRA
7 Y 8 DE AGOSTO**

1	G. ALVAREZ-RODRIGUEZ	120
2	MUNAIZ-DIAZ GRANDE	90
3	M.VARELA-VAZQUEZ ALVAREZ	75
4	P.BERROCAL-R.CONCEPCION	60
5	LASO-ARTIGAS	45
6	LANDESA A -F.TAPIAS F	36
7	GARCIA DE LA TORRE-PEÑA	36
8	HEKNEBY-BEAMONTE	36
9	G.LASTRA-G.PEREIRA	36
10	L.GUTIERREZ-VILLAR LOPEZ	36
11	G.FERNÁNDEZ-RIVEIRO	30
12	CASTILLO ARANA-B.CASTRO	30
13	MENOR-LINARES RIVAS	30
14	CAMEANS-JIMENEZ PRIETO	30
15	M. RUMBO-CLARES	30
16	CUERVO-DE CAMEANS	24
17	TROITINO,G.SENRA	24
18	TATO LOJO-VILLA A	24
19	V.PIMENTEL-PONTE	24
20	SANDAR-G.OLIVARES	24

**T. MELIA ALTEA HILLS
9 Y 10 AGOSTO 2001**

1	BORDALLO C	- BARNES M	52
2	ARCOS	- AUPI	39
3	G.HONTORIA	- G.OTEYZA E	32
4	BENEYTO	- GODED F	26
5	MURUAGA	- VAN ECK	19
6	PASTOR	- BALLESTER	15
7	R.FLORES MJ	- PARDO A	15
8	ARCHER A	- CABALLER E	13
9	DIAZ REVENGA	- CARRASCO G	13
10	MAS MD	- MENDOZA JE	13
11	LIDDY	- ATKINSON	10
12	CABALLER	- ARCHER	10
13	MARTIN A	- DIAZ G	10
14	WICHMANN	- TWAROG	10
15	CALVAR	- PARDO MT	7
16	G.SALAZAR	- PELAEZ	7
17	GONÇALVES JM	- GONÇALVES M	7
18	MAYORGA	- CORRIPIO	7
19	GIMENO A	- BAEZA J	5
20	SANTOS MC	- AZPITARTE A	5



San Lorenzo del Escorial 1ª Pareja Open: Fede Goded y Beneyto María Eugenia Hernández, organizadora del Torneo.

**IV TORNEO DE VERANO SAN LORENZO
DEL ESCORIAL 20 y 21 AGOSTO**

1	GODED F-BENEYTO J	24
2	SANTIAS-GARCIA	18
3	FERRANDEZ-TORRESECAS	15
4	PANADERO-CARVAJAL	12
5	PRIDA-SARO	9
6	GUIJARRO-DE LA CUESTA	7
7	FRANCOS-ARIMON	7
8	BENEYTO B-LOPEZ DE HARO	5
9	ACENA-A.MIRANDA	5
10	CARBONERO-PRADOS G	5
11	VARELA-VALMASEDA	4
12	TOSCANO-DIAZ ESPADA	4
13	OLIVARES-RATO	4
14	CASTELLON-JAUREGUIZAR	4
15	RUIZ MUÑOZ BAENA-GOYA	3
16	GALVEZ M Y J	3
17	GODED PIL-DIGNOES	3
18	LEIVA-JIMENEZ ARROYO	3
19	GARCIA-SILVIA	2
20	GALVEZ-LOPEZ DE A	2

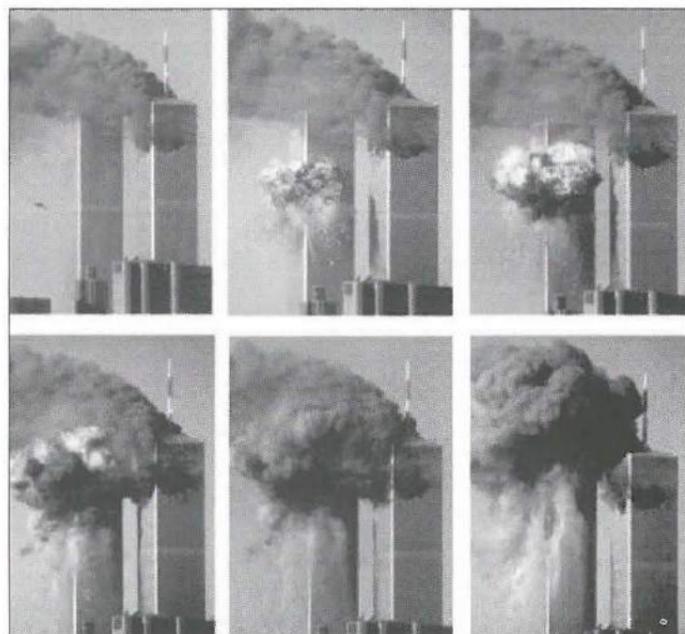
**ESTUDIO JURIDICO
RUIZ-VELILLA**

Especialista en

Derecho Mercantil
Penal Económico
Matrimonial

C/ Ferraz 78 - 28008 Madrid
Tel. 915-487-144 - Fax. 915-422-176

Sin comentario



Dale sentido a tu vida en "MonteRozas"
Disfruta del aire puro



"Parque de MonteRozas II"

PISOS DE 2, 3, Y 4 DORMITORIOS
JARDÍN PRIVADO, PÁDEL
ZONA INFANTIL Y PISCINA
GARAJES Y TRASTEROS

91 765 30 45

"Villas de MonteRozas"

CHALETOS PAREADOS DE 300 M²
5 DORMITORIOS MÁS DESPACHO
GARAJE PARA 2 VEHÍCULOS
PARCELA PRIVADA DESDE 450 M²
GRAN ZONA COMÚN AJARDINADA
PISCINAS, TENIS, PÁDEL

91 765 30 45

Toda la información relativa al Real Decreto 5151/89 del 21 de abril se encuentra en nuestras oficinas. La documentación gráfica que aparece en este anuncio es orientativa y ha sido elaborada a partir del Proyecto Básico del Edificio, pudiendo estar sujeta a modificaciones de carácter técnico, constructivo, urbanístico, etc., durante el desarrollo y su ejecución. Toda la información relativa en el presente documento para villa hasta hasta final de obra.



Atención al Cliente
Transparencia Informativa
Financiación Asegurada

Casas para vivir

ferrovial
Inmobiliaria

47° Campeonatos de España de Parejas por Categorías



14 a 16 de Diciembre 2001



502 habitaciones
35 Suites
3 Piscinas
4 Restaurantes
4 Bares

28 Salas de Conferencias
Gimnasio y Fitness Club
Equipo de Animación
Mini Club

Club de Aventuras Infantil
9 Pistas de Tenis
2 Pistas de Padel

2 Pistas de Badminton
Escuela de Golf
Driving Range y Putting Green
Campo de Fútbol

Escuelas de Idiomas,
de Cocina y Baile

"Concepto Deportes Incluidos"
(58 actividades sin cargo)

**Beach Club en
Atalaya Park Golf Hotel & Resort**
**2 Campos de Golf en
Atalaya Golf & Country Club**

Marbella



Don Miguel

Golf & Sport Hotel

Avenida del Tropiche s/n. Marbella (Costa del Sol) 29600 (E)

Tel. 34 - 951 05 9000. Fax 34 - 951 05 9002

<http://www.donmiguel.net> e-mail: hotel@donmiguel.net

RESERVAS: Tel. 34 - 951 05 9004.

Fax 34 - 951 05 9003

www.master-hotels.com

FESTIVAL DE GOLF MASTER HOTELS
Diciembre Enero
Greenfees especiales, premios, happy hours, eventos musicales



Atalaya Park
Golf Hotel & Resort