





365 días al año

En el Club Termal del Gran Hotel La Toja podrá estimular todos los sentidos al tiempo que experimenta nuevas sensaciones relacionadas con el agua, en todas sus manifestaciones.

Y todo, independientemente del tiempo: descubra uno de los complejos termolúdicos más completo de Europa, el Club Termal de La Toja.







Gran Hotel La Toja

Balneario & Club Termal

Congresos & Exposiciones

Campo de Golf (9 hoyos)

Tlfno.: 986 73 00 25 Fax: 986 73 00 26 E-mail: info@latojagranhotel.com www.latojagranhotel.com 36991 Isla de La Toja (Pontevedra) ESPANA



Calle Juan Hurtado de Mendoza, 17 Madrid 28036 Tel.: 913 504 700 Fax.: 913 505 453 e-mail.: aebridge@aebridge.com www.aebridge.com

DIRECTOR:

David Ruiz-Oriol del Cacho

JEFE DE REDACCIÓN:

Ignacio Varela Díaz

SUSCRIPCIONES:

Javier Valmaseda Rubio PUBLICIDAD:

Pablo Gómez de Pablos

COLABORADORES:

Andrzej Knap Luis Lantarón Federico Goded Arturo Wasik José Ignacio Torres Joao Passarinho María Eugenia Hernandez Hervè Pacault

La revista BRIDGE se distribuye gra-

SUSCRIPCIONES:

Latinoamérica 1 año \$40 USA y Canada 1 año \$50

DISTRIBUCIÓN:

IMPRESIÓN:

Printing S.L. García de Paredes, 84 28010 Madrid

Depósito legal M-7.769-1961

Editorial

I bridge español se enfrenta en este mes de junio al reto más ambicioso de su historia. Tenemos la responsabilidad de organizar en nuestro país el Campeonato de Europa de Equipos; y tenemos la oportunidad de clasificar al equipo español, por primera vez en la historia, para jugar la Bermuda Bowl (Campeonato del Mundo) si obtenemos uno de los 5 primeros puestos en Tenerife.

La European Bridge League (EBL) ha elegido España para celebrar esta edición del Campeonato de Europa y ello supone, en primer lugar, una muestra de confianza que agradecemos. Pero también supone un gran compromiso para una Asociación Española de Bridge aún modesta por tamaño y por medios materiales, aunque llena de ganas de colaborar a que este sea el mejor Campeonato de Europa de todos los celebrados.

La elección de la Isla de Tenerife para celebrar el Campeonato de Europa asegura un escenario privilegiado. Es una ocasión magnifica para que quienes nunca hayan tenido la oportunidad de vivir una competición internacional de bridge pasen unos días de vacaciones en contacto con su juego favorito practicado al máximo nivel.

Tenemos que destacar inmediatamente la gran colaboración de nuestra delegación en Canarias, así como la ayuda recibida de las autoridades de las Islas, sin la que no hubiera sido posible afrontar esta organización.

En las dos últimas ediciones del Campeonato de Europa, el equipo español open se quedó a las puertas de la clasificación para la Bermuda Bowl. La verdad es que en el último período España ha logrado un equipo nacional que nos viene representando establemente en las competiciones internacionales y obteniendo brillantes resultados (probablemente por encima del nivel real de nuestro bridge). Pero falta rematar la faena con un gran éxito, como sería colocar a España en la Bermuda. Nuestros jugadores están capacitados para lograrlo, tienen clase, experiencia y entusiasmo, y cuentan con todo nuestro ánimo.

Pero todo ello (la celebración del Campeonato de Europa en España, los posibles éxitos de nuestro equipo, etc.) sólo adquiere sentido si sirve para avanzar en nuestro primer y principal objetivo: la difusión del bridge en España. Por desgracia, el bridge es aquí una actividad aún muy minoritaria, con una implantación social incomparablemente menor a la que tiene en países vecinos como Francia o Italia. La difusión es, pues, lo más importante para nosotros.

El reconocimiento del bridge como deporte y su integración en las estructuras deportivas es una apuesta decisiva de la que depende mucho de nuestro futuro. Pero no es suficiente. El siguiente paso es lograr que, como ya se ha comenzado a hacer en otros países, la enseñanza del bridge se incorpore al sistema educativo.

Y mientras tanto, cualquier motivo es bueno para darnos a conocer. El Campeonato de Europa de Tenerife ha de ser, ante todo, una plataforma y un altavoz del bridge en la sociedad española.



Publicaciones: Hugh Kelsey

Milagros en el carteo

Por Terence Reese y David Bird

Proseguimos con las aventuras de nuestros queridos monjes y el simpático Abad.

20 El consultorio de Fetiche

Juan Ignacio de la Peña, Fetiche para sus amigos, contesta aquellas dudas que puedan tener los jugadores a la hora de subastar o cartear.

Prueba de Selección Nacional

Por Federico Goded

Panel de expertos

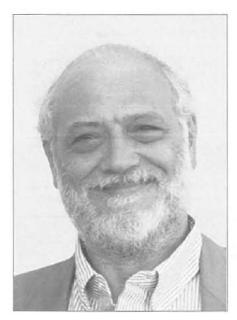
Calendario y últimos resultados 50





ENTREVISTA

ENTREVISTA CON GIANARRIGO RONA, PRESIDENTE DE LA EUROPEAN BRIDGE LEAGUE (EBL)



1. ¿Qué espera la EBL de esta edición del Campeonato de Europa que se celebra por primera vez en España?

La EBL tiene muchas expectativas en esta edición de los Campeonatos. Se espera un récord de participación, un gran acontecimiento y una importante repercusión publicitaria en los medios de comunicación. Tanto el personal de la EBL como, sobre todo, los organizadores locales, se han esmerado. Los amigos de Tenerife, guiados por la mano de Aureliano Yanes Herrero, Manuel Negrin y Maria Luisa Bondia, han hecho una labor extraordinaria v en poco menos de un año han conseguido tener preparado todo lo referente a la organización, implicando directamente a las Autoridades administrativas de Canarias, que han puesto todo su corazón en el evento, convirtiéndolo en uno de los acontecimientos más importantes del 2001.

No era una empresa fácil: la preparación de un Campeonato de Europa presenta una infinidad de problemas técnicos, logísticos y, sobre todo, económicos. Gestionar un torneo de quince días consecutivos en el que participan más de mil personas, sin contar a los acompañantes, no es ciertamente una empresa sencilla. Estoy seguro de que este evento representará para Canarias un incremento turístico y cultural de gran relevancia. Deseo expresar, entre otros, un afectuoso saludo a Miguel Mestanza, Presidente de la Asociación Española, que se ha inventado literalmente el Campeonato en Tenerife, ha creado las condiciones ideales para crear una sinergia entre la EBL y Canarias y, en

definitiva, se ha dedicado y lo está haciendo todavía ahora con el entusiasmo de un muchacho.

2.- Uno de los atractivos del Campeonato de Europa es que los cinco primeros clasificados representarán a Europa en la Bermuda Bowl ¿Puede ampliarse ese número en el futuro?

El Campeonato Europeo sirve de calificación para el Campeonato del Mundo de Equipos Open (Bermuda Bowl) y de Equipos Damas (Venice Cup). El número de equipos participantes en el Campeonato del Mundo, representativos de las ocho Zonas de la WBF (Europa y la Zona 1), no es siempre el mismo. El mecanismo para determinar el número de equipos es muy complejo y depende de una serie de factores que no se pueden explicar en pocas palabras. Este año la cuota europea es de cinco equipos en ambas series, mientras que en las dos últimas ediciones ha sido de seis. La EBL, obviamente, está intentando obtener un mayor número de equipos admitidos en el Mundial, basándose en el hecho de que Europa representa más de un 50% del movimiento bridgístico mundial (y en tal medida contribuye a la financiación de la WBF) y además, desde el punto de vista técnico no tiene comparación. La WBF, tras el reconocimiento del COI, se encuentra en fase de reestructuración y seguramente Europa obtendrá un mayor reconocimiento de su propia valía técnica.

3.- Tras el reconocimiento del bridge como deporte por el COI, uno de los principales retos es su incorporación al sistema educativo. ¿Qué experiencias hay en países europeos en las que podamos inspirarnos para avanzar en ese terreno?

El reconocimiento de la WBF por parte del COI como Federación Deportiva Internacional es consecuencia directa del hecho de que finalmente el bridge ha sido reconocido como deporte a todos los efectos, con todas las características y los componentes del deporte si se exceptúa obviamente el físico. Pero incluso en este aspecto hay teorías, porque el esfuerzo psicofísico que tienen que soportar los jugadores de un Campeonato Europeo, por ejemplo, con sesiones diarias de diez horas durante dos semanas consecutivas, no es inferior al de otras disciplinas puramente físicas v musculares.

El aspecto educativo tiene, obviamente, un peso propio. El futuro del bridge-

deporte va unido fuertemente a la divulgación entre los jóvenes en edad escolar. Si queremos tener un futuro satisfactorio, debemos creer ciegamente en los jóvenes, en los niños, en los estudiantes. El resultado obtenido en muchos países europeos que desde hace años han iniciado esta tarea es verdaderamente reconfortante. En Francia, Holanda e Italia han desarrollado un sistema educativo para los jóvenes de las escuelas públicas (chicos entre 10 y 18 años) muy válido y eficaz. Francia ha sido la primera en empezar hace quince años y tiene ya a más de treinta mil jóvenes que han estudiado bridge en la escuela. Italia ha comenzado en el año escolar 1994/95 y en el 1998 ha sellado con el CONI y con el Ministerio de Educación un protocolo en base al cual el bridge es materia de enseñanza (por supuesto voluntaria) en las escuelas de enseñanza media (entre 10 y 19 años de edad). El secreto del éxito del bridge en el colegio radica en el hecho de que, por sus características, es subsidiario al estudio de otras materias y es provechoso para la formación del joven en un momento muy delicado de su vida, ya que le ayuda a razonar, a afrontar los problemas, a tomar decisiones y, sobre todo, a respetar las reglas. La EBL y la WBF han elaborado programas-base de enseñanza y divulgación de bridge entre los jóvenes que pueden ser utilizados por todas las Organizaciones nacionales. En particular la EBL tiene ya programado para el 2001 un seminario para tratar toda esta problemática. No quiero anticipar nada, pero las autoridades de Canarias parecen fascinadas por este proyecto y no sería improbable que el stage pudiera celebrarse en esta tierra maravillosa.

4.- El bridge estará presente por primera vez en unos Juegos Olímpicos en los juegos de invierno de Salt Lake City, el próximo año. ¿Puede anticiparnos con qué criterios se va a organizar esa competición? ¿Qué países podrán acudir, qué modalidades de juego se usa-

El Bridge estará presente en Salt Lake City como deporte de exhibición, como atracción, y deseamos que esta presencia sea la puerta para poder estar en Turín 2005 como deporte efectivo. El camino es largo y difícil, pero estamos trabajando con gran dedicación y sin reparar en esfuerzos; sobre todo el presidente de la WBF, José Damiáni, que es el mayor artifice de este resultado y que ha hecho de ello su razón de vivir. Aún no sé como será el evento de Salt

Lake City, puesto que está en fase organizativa. Puedo decir que estaremos presentes con los caballeros, las damas y los juniors. Seguramente será una representación muy reducida, probablemente consistirá en representaciones continentales, pero en este momento no hay nada seguro. En cualquier caso, lo importante será estar presentes, darnos a conocer y demostrar que somos merecedores del reconocimiento recibido y dignos de convertirnos en un deporte olímpico efectivo.

5.-Si se observa el ranking mundial de la WBF, se comprueba que hay una gran mayoría de jugadores norteamericanos en los primeros lugares. ¿Es realmente tan superior el bridge americano respecto al europeo? ¿Cuáles son las principales diferencias entre uno y otro?

No estoy muy de acuerdo con estos datos. La clasificación a la que haces referencia es la de los últimos años, no la de todas las épocas, en la que los jugadores europeos son seguramente más numerosos y rozando los primeros puestos. Los Estados Unidos han dominado desde 1980 -prácticamente desde la desaparición del *Blue Team*- hasta 1990, en que se han asomado las nuevas realidades de Francia, Polonia e Italia, que en estos últimos años han retomado el vértice del movimiento.

En el terreno masculino me parece que los Estados Unidos han ganado una sola vez las Olimpiadas, en Venecia de 1988, mientras que Francia e Italia, por ejemplo, las han ganado cuatro veces cada uno. Y también en los Mundiales los europeos han ganado en más ocasiones que los americanos. El problema es que los europeos se enfrentan entre ellos y se restan espacios. Creo poder afirmar sin ser excomulgado que, a pesar de toda la admiración y estima que tengo por las estrellas americanas, en un encuentro entre la mejor representación europea y la americana, pocas veces habría salido victoriosa América. Hoy por hoy, no me parece que exista comparación. Si se miran los resultados de los National americanos de los últimos años, cuando ha existido la completa apertura a los europeos nuestros representantes han prevalecido. Puedes por tanto comprender cuál es mi respuesta a la última parte de la pregunta. Creo firmemente que los jugadores europeos de élite son mejores que los americanos, aunque debo decir que, en cualquier caso, es una bella lucha. Además, estoy convencido de que si en este momento se hiciera un sondeo entre los expertos de todo el mundo para designar las tres mejores parejas, podría también verificarse, sin ninguna sorpresa, que en el podio estarían tres parejas europeas. Y créeme, no es chauvinismo.

6.-¿Qué consejos puede darnos para aumentar la implantación social del bridge en aquellos países, como España, en que es aún minoritario?

No creo que exista una buena receta para todos los países, porque cada realidad territorial tiene sus peculiaridades, sus tradiciones, su cultura. Pero quizás puedo delinear algunos principios de guía que pueden ser adoptados por todos y están en la base del desarrollo de una Federación.

Es necesario tener un reconocimiento preciso de las propias fuerzas, saber con quién y con qué se puede contar activamente. Ante todo, un reconocimiento de los Clubes afiliados a la Federación y de sus características y necesidades. Hay que ser consciente de que el club es la célula fundamental de nuestra estructura y que sin ellos sanos no puede existir una Federación sana y fuerte. Por tanto es necesario crear una estructura central organizada y homogénea, que represente el punto de referencia de los Clubes y del bridge del país entero y que esté en dispo-

sición de dialogar con los Clubes.

Es necesario implantar unas reglas precisas que deben ser respetadas sin excepción y trazar una línea nítida de demarcación entre el bridge dentro de la Federación y el de fuera de ella. En el ámbito del bridge organizado o bien patrocinado por la Federación, incluso al nivel de Club, pueden participar únicamente los federados y no otros: los que no quieren federarse se quedan fuera. Está claro que la Federación debe dar un servicio a los propios federados que satisfaga sus expectativas y que sea superior a aquel que podrían encontrar o recibir fuera del ámbito federativo. La Federación tiene muchas cosas a su favor: la calidad del juego, los campeonatos, los torneos, los puntos, las categorías de jugadores, las competiciones internacionales. Es indispensable entrar en la óptica de que los Profesores Federados y los Árbitros de los torneos son dos de los motores que pueden

hacer avanzar a la Federación, Los Profesores Federados son decisivos para la iniciación al bridge del neófito y su impacto es decisivo: o consiguen que te enamores del juego o consiguen que lo odies. No existen vías intermedias. Lo hecho por un mal Profesor no podrá ser nunca recuperado. Pero si consiguen enamorarte, no te separas jamas. Los Arbitros son, sin embargo, los que cualifican el servicio y lo convierten en algo distinto del que podría encontrarse fuera del ámbito federativo. Su competencia y profesionalidad deben ser elevadas, su actitud tiene que ser adecuada a su tarea. La Federación tiene que empeñarse claramente e invertir para organizar y mejorar estas dos categorías

profesionales, que deben siempre conjugarse perfectamente con el voluntariado de los dirigentes.

La Federación tiene que trabajar en encontrar los recursos necesarios, y ahora es una gran oportunidad. Después de la presentación que José Damiani y yo hemos hecho en el Congreso de los Comités Olímpicos Europeos en Varsovia, en noviembre pasado, el bridge es una realidad conocida por todos los Comités Olímpicos Nacionales. Es, por tanto, necesario activar todos los contactos necesarios para aproximarse al propio Comité Olímpico e intentar conseguir el reconocimiento de la Federación. Más allá de la avuda económica que podría derivarse de ello, lo que importa son los horizontes que pueden abrirse mediante los soportes y los contactos que se podrán tener con las autoridades administrativas, escolares, sponsors, los medios de comunicación etc.

Cuando en 1986 me convertí en Presidente de la Federación italiana había más o menos 10.000 federados; hoy la FIGB cuenta con casi 40.000, pero, sobre todo, en los últimos cinco años han seguido cursos de bridge en los colegios más de 15.000 jóvenes, que dentro de unos años, finalizados los estudios, volverán a las filas de la Federación. Y esto representa para nosotros el mayor aliciente posible.

En la EBL nos preocupa mucho el desarrollo de las Federaciones afiliadas y nos estamos organizando para ayudarles con instrumentos y soportes útiles. Hemos organizado en mayo del año pasado un seminario para los officer de las Federaciones que ha obtenido una buena acogida y repetiremos la iniciativa cada dos años. Hemos abierto un nuevo site de la EBL en Internet que será muy importante para mantener constantes relaciones, para comunicar, para ofrecer soporte técnico y didáctico. Por lo que se refiere más directamente a España, pienso que se puede hacer un óptimo trabajo porque se cuenta con un número de personas que conocen el bridge muy superior al que está afiliado a la Federación, y esto crea un potencial de usuarios de bridge importantísimo; porque tiene un equipo nacional masculino situado entre los diez mejores de Europa y los acontecimientos del bridge de élite pueden constituir una caja de resonancia importantísima y un reclamo notable; porque, en definitiva, cuenta con unos directivos competentes, preparados y entusiastas que pueden dar el empujón justo y conseguir el salto de calidad. Por último, estov seguro que el acontecimiento del Campeonato Europeo de Tenerife, si se utiliza bien, puede ser un importantisimo medio de divulgación.

BRIDGE

ESPECIAL TENERIFE 2001

PROGRAMA DE COMPETICIÓN

El 45º Campeonato de Europa de Bridge incluye la competición de Equipos Open, Equipos Damas y Equipos Senior. Antes de los Equipos Damas se celebrará un Torneo de Parejas Damas y, por primera vez, se juega una competición transnacional de Equipos Damas

Los últimos Campeones de Europa (Malta 1999), son:

Equipos Open: ITALIA, con Attanasio, Failla, Duboin, de Falco, Bocchi, Ferraro.

Equipos Damas; GRAN BRETAÑA, con Landy, Walker, Smith, Davies, Dhondy, McGowan.

Parejas Damas: Elisabeth Lacroix & Catherine Poulain de Francia.

Equipos Senior: FRANCIA, con Adad, Sussel, Aujaleu, Delmouly, Roudinesco.

Programa y Calendario

<u>Día</u>	Hora	Acontecimiento	Sesión	Día	Hora	Acontecimiento	Sestion
Sábado, 16 de junio	18:30	Ceremonia de		Domingo, 24 de junio	10:00	Equipos Senior	9
		apertura			13:45	Equipos Open	21
Domingo, 17 de junio	10:00	Équipos Open	1			Equipos Damas	10
0, 3	10:00	Parejas Damas	Calificación 1			Equipos Senior	10
		Equipos Open	2		17:30	Equipos Open	22
	15:30	Parejas Damas	Calificación 2			Equipos Damas	11
		Equipos Open	3			Equipos Senior	11
Lunes, 18 de junio	10:00	Equipos Open	4	Lunes, 25 de junio	20:30	Cocktail oficial	
The state of the s		Parejas Damas	Calificación 3			Equipos Open	23
		Equipos Open	5			Equipos Damas	12
	16:30	Parejas Damas	Final 1		17:30	Equipos Open	24
	17:30	Equipos Open	6		11.00	Equipos Damas	13
Martes, 19 de junio	10:00	Parejas Damas	Final 2	Martes, 26 de junio		Equipos Senior	12
marcs, to de juno	13:45	Equipos Open	7	Waltes, 20 de Julio	10.00	Equipos Open	12 25
	15:30	Parejas Damas	Final 3		10.00	Equipos Senior	13
		Equipos Open	8		13.45	Equipos Open	26
		Parejas Damas	U		10.10	Equipos Damas	14
	20.00	Entrega premios				Equipos Senior	14
Miércoles, 20 de junio	10.00	Equipos Open	9		17-30	Equipos Open	27
mercoics, 20 de juno	13:45	Equipos Open	10		11.50	Equipos Damas	15
	10.10	Equipos Damas	1	Miércoles, 27 de junio		Equipos Senior	15
	17:30	Equipos Open	11	Microses, 21 de junio	10.00	Equipos Open	28
	17.50	Equipos Damas	2		10.00	Equipos Senior	16
	20:00	Cena de Gala	2		13.45	Equipos Open	29
	20.00	ofrecida por el			10.40	Equipos Damas	16
		Cabildo	4			Equipos Senior	17
Jueves, 21 de junio	13.45	Equipos Open	12		17:30	Equipos Open	30
jucies, 21 de junio	10.40	Equipos Damas	3		17.50	Equipos Damas	17
		Equipos Senior	3			Equipos Senior	18
	17:30	Equipos Open	13		20.30	Cena de Gala	10
	17.00	Equipos Damas	4	Jueves, 28 de junio	20.50	del Presidente	
		Equipos Senior	2	Jueves, 20 de Julio	10.00	Equipos Senior	19
Viernes, 22 de junio	10.00	Equipos Open	2 14 5 3		13:45	Equipos Open	31
vieries, 22 de junio	10.00	Equipos Damas	5		13.43	Equipos Open	18
			3			Equipos Damas	20
	12.45	Equipos Senior Equipos Open	15		17:20	Equipos Senior	32
	13.43		6		17.50	Equipos Open	19
		Equipos Damas	4	Viamos 20 de iunie		Equipos Damas	21
	17.20	Equipos Senior	16	Viemes, 29 de junio	10.00	Equipos Senior	22
	17.50	Equipos Open	7		12:45	Equipos Senior	33
		Equipos Damas	5		13.43	Equipos Open	20
Sábado, 23 de junio	10.00	Equipos Senior	17			Equipos Damas	23
Sabado, 25 de junio	10.00	Equipos Open	6		17.20	Equipos Senior	34
	12.45	Equipos Senior	18		17.50	Equipos Open	21
	13,43	Equipos Open	10	C41-4-20 4-1-1		Equipos Damas	21
		Equipos Damas	8 7	Sábado, 30 de junio	10.00	Equipos Senior	24
	17.20	Equipos Senior			10:00	Equipos Open	35
	17.50	Equipos Open	19		10.20	Equipos Senior	25
		Equipos Damas	9		10:30	Ceremonia de	
Domingo 24 do tori	10.00	Equipos Senior				entrega de pre-	
Domingo, 24 de junio	10:00	Equipos Open	20			mios y	
			1			Banquete.	

EQUIPO ESPAÑOL OPEN

José Ignacio Torres



José Ignacio Torres (Harold), nació el 4 de Agosto de 1955, como el menor de siete hermanos. Empezó a jugar al bridge de niño en su entorno familiar.

Profesionalmente ha trabajado en la banca desde 1978 hasta 1998. Desde 1998 trabaja como administrador de la Fundación Carmen Pardo-Valcarce.

En enero de 1974, de la mano de su compañero de colegio Javier Valmaseda, se federó por primera vez en la Asociación Española de Bridge. En 1978, jugando con Javier Valmaseda, obtuvo su primer título como campeón de España junior. Ese mismo año, haciendo pareja con Carmen Cafranga, representó a España en el Campeonato de Europa de equipos junior.

En 1980 quedó quedó subcampeón de Europa junior (ex-aequo con los primeros) haciendo pareja con Juan Carlos Ventín. Ese mismo año, también con Juan Carlos Ventín, debutó en el equipo open español, representando a nuestro país en la olimpiada de Valkenburg.

En 1982 participó en la Olimpiada de parejas de Biarritz, jugando con Juan Martorell en el open y con Carmen Cafranga en el mixto

Entre 1983 y 1989 hizo pareja con Carlos Fernández, jugando con el equipo español en los Campeonatos de Europa de 1985 (Salsomaggiore), 1987 (Brighton) y 1989 (Turku).

Desde 1991 hasta 1994 estuvo medio retirado del bridge por motivos profesionales Sus únicas apariciones internacionales fueron el Campeonato de Europa Mixto (Barcelona 1992) y el Campeonato del Mercado Común en equipos mixtos (Algarve 1993), siempre haciendo pareja con Carmen Cafranga.

Desde 1995 hasta hoy forma pareja con Antonio Francés, con el que ha obtenido sus mejores éxitos. Ha representado al equipo español en las Olimpiadas de Rodas (1996) y Mastricht (2000) y en los campeonatos de Europa de 1997 (Montecatini) y 1999 (Malta) en el que España perdió su clasificación para la Bermuda Bowl tan sólo por 5 puntos y un puesto.

En 1997 participó en Lille en la Olimpiada de parejas y en la Copa Rosenblum. En 1998, siempre con Antonio Francés, obtuvo la medalla de bronce en el Campeonato de parejas del Mercado Común y en 1999 y 2001 participó en el campeonato de Europa de parejas, obteniendo en esta última ocasión el 30º puesto sobre un total de casi 400 pare-

Ha sido campeón de España de equipos open en multitud de ocasiones Fue campeón de España de parejas en 1997 con Antonio Francés y varias veces campeón de España de equipos mixtos, equipos autonómicos y parejas autonómicas. Posee todos los títulos nacionales y la WBF le ha otorgado el título de Maestro Mundial.

Artur Wasik



Nacido el 11 de septiembre de 1965 en Mielec (Polonia). Licenciado en cultura física. Casado y padre de dos hijos. Reside en España desde 1990. Hasta los 23 años se dedicó profesionalmente al atletismo.

Aprendió a jugar con sus amigos a los 17 años. Se considera un autodidacta, pero en su formación bridgística influyó el gran Maestro Mundial Krzystof Martens.

Campeón de España de : Parejas, de Équipos, de Parejas Mixtas (1999 y 2000) y de Equipos

Representó a España en las Olimpiadas de 1996 (Rodas) y del 2000 (Mastrich), así como en los Campeonatos de Europa de 1993 (Menton), 1995 (Vilamou-ra), 1997 (Montecatini) v 1999 (Malta). Posee el título de Maestro Mundial.

Antonio Francés



Antonio Francés nació en Agosto de 1962. Hijo de bridgistas, empezó a jugar al bridge en Barcelona, en 1980. En sus inicios, como jugador junior, hizo pareja con Esteban Bosch (Steve), con quien ganó varios Campeonatos de Cataluña y de España Junior. Representó a España en los Campeonatos de Europa junior de 1983 v 1985.

Notario de profesión, estuvo prácticamente apartado del bridge mientras preparó la oposición, de 1987 a 1990. Aunque en esa época ganó el Campeonato de España de parejas open de 1988 jugando con su madre, Ana María de Velasco. En 1991 retomó el bridge en Madrid. Formando pareja mixta con su hermana Ana, ha ganado el Campeonato de España de equipos mixtos en diversas ocasiones. En Open, desde el año 1995 juega con José Ignacio Torres (Harold), con quien ha obtenido sus mejores resultados nacionales e internacio-

ESPECIAL TENERIFE 2001

EQUIPO ESPAÑOL OPEN

nales. En parejas han sido campeones de numerosos torneos nacionales, ganaron el Campeonato de España en 1997 y obtuvieron la medalla de bronce en el campeonato de la Unión Europea de 1998, habiendo obtenido buenos resultados en los Campeonatos de Europa de parejas de 1999 y 2001; pero su modalidad de juego preferida es el bridge de equipos, donde han ganado en diferentes ocasiones el Campeonato de España equipos open; y, desde 1996, formando equipo con Goded-Lantarón y Knap-Wasik, han ganado todas las pruebas de Selección clasificatorias para los Campeonatos de Europa y Olimpiadas de equipos, eventos en los que España ha obtenido excelentes resultados.

Federico Goded



Profesional de la enseñanza del bridge desde el año 1975.

Inspector de Hacienda, está en situación de excedencia voluntaria desde Diciembre del año 1986, constituyendo actualmente su única ocupación profesional la difusión, promoción y enseñanza del juego del bridge.

Como jugador de competición tiene en su haber los siguientes títulos:

- Maestro Mundial de Bridge. Título concedido por la W.B.F. .
- Maestro Europeo. Título, concedido por la Federación Europea de Bridge.
- Jugador número 1 del ranking nacional desde el año 1983.
- Miembro del equipo español en Olimpiadas., once Campeonatos de Europa y tres Mundiales

- Tres veces campeón de España por equipos

- Tres veces campeón de España por pareias

Once veces vencedor de la prueba de Selección Nacional.

- Como escritor de bridge ha publicado varios libros, entre ellos El trébol 2.000, Un sistema de subasta moderno o La subasta constructiva.

- Desde hace quince años dirige una columna semanal de bridge en el diario ABC.Ha publicado también colaboraciones ocasionales en más de una veintena de periódicos y revistas.

Luis Lantarón



Nació en Amurrio (Alava) en julio de 1959. Diplomado en Empresariales y profesor de Bridge desde 1991 en el club Eurobridge (Madrid).

Comenzó a jugar al bridge en el año 80 en el club de Ajedrez de Portugalete (Vizcaya) y en 1984 participo por primera vez en la Prueba de Selección Nacional. para la Olimpiada de Seattle.

Compañero de Federico Goded desde el año 87, es la pareja que más veces ha representado a España en pruebas oficiales internacionales.

Ha ganado varios torneos fuera de España, entre ellos el Campeonato dela República en Argentina (1994), el Torneo de Equipos de Biarritz (1999), la Copa del Ministro de Asuntos Exteriores en Japón (2000), los torneos portugueses de Figueira da Foz (2000) y Estoril (2001) y el Torneo de Invitación del Club de Ginebra (2000)

En el Campeonato del Mercado Común de Equipos Mixtos (Valkenburg-87), quedó en 4ª posición.

Fue el único jugador español invitado a participar en el campeonato del mundo individual (Ajaccio 98) Finalista del Campeonato del Mundo por parejas, junto a Andres Knap (Lille 98).

Ha formado parte del equipo español en 4 Olimpiadas (84, 88, 96, 00) y 6 Europeos (91, 93, 95, 97, 99.01)

Una desilusión: Siendo ya miembro del equipo nacional absoluto, no fue elegido para participar en el Campeonato de Europa Junior.

Andrzej Knap



Nacido en Polonia hace 35 años, casado, tiene una hija y vive en España desde 1989. Ingeniero industrial.

Ha representando a España en cuatro Campeonatos de Europa de equipos nacionales: 1993-Menton Francia, 1995- Villamoura-Portugal, 1997-Montecatini Italia, 1999-Malta

En1996 jugó la Olimpiada en Rodas, en 1998 el Campeonato del Mundo en -Lille y en el 2000 la Olimpiada en Maastricht.

Su pareja desde siempre es Artur Wasik. En varias ocasiones ha sido campeón de España en parejas y equipos. Ha ganado la mayoría de los torneos que se juegan en España y varios internacionales.

EQUIPO ESPAÑOL DE DAMAS

Mari Carmen Babot



Nació en Barcelona a mediados del siglo XX. Está casada y tiene tres

Recibió su primera clase de bridge con años, con Antonio Cabot.

Representó a España por primera vez con 22 años en el Campeonato de Europa junior de Tel-Aviv (Israel-1980) y posteriormente, en la misma categoría, en Salsomaggiore (Italia-

Participó por primera vez en el equipo español de damas en Birmingham (Inglaterra-1981) v posteriormente, en la misma categoría, en Brighton (Inglaterra-1987) y Saint Julian (Malta-1999).

También formó parte del equipo español open en el Campeonato de Europa en Wiesbaden (Alemania-1983). Jugó el Campeonato de Europa de Parejas de Montecatinni (Italia-1999).

Representó a España en categoría mixta en Montecarlo (1982 y 1986) y en Barcelona (1994).

María Luisa Matut



Empezó a jugar en 1980, cuando tenía 20 años. El primer torneo importante que ganó fue el Regional Valencia en el 82. Sus compañeras habituales

Chelo Frese y Mª Carmen Azpitarte. Con Mª Carmen Ileva jugando 3 años los campeonatos de equipos de selección de damas.

En 1993 ganó el Campeonato de España de Equipos Regionales, jugando con su marido.

En 1994 y 1996 fue Subcampeona de España de Equipos Damas, con Cristina Bordallo como pareja.

En 1999 ganó el Campeonato de España de Equipos Damas, ya con Ma Carmen Azpitarte).

Ha ganado consecutivamente las tres últimas Prueba de Selección de Equipos Damas (1999, 2000 y 2001) con Ma Carmen Azpitarte.

Ma del Carmen Santos

Comenzó a jugar al bridge en 1959. Entre los años 60 y 70 jugó numerosos torneos, entre los que cabe destacar el campeonato de Valencia de parejas de 1967 (primer puesto con su marido, Antonio Azpitarte) y casi todos los Campeonatos de España de parejas, que ganó en cuatro ocasiones. Asimismo ganó dos años consecutivos el Torneo de Torremolinos (1969 y 1970), jugando también con su marido.

En 1970 ganó el primer puesto en la Selección Nacional de Damas (por pareias) celebrada en Barcelona. jugando con Gala Reschko, clasificándose para representar a España en el Campeonato de Europa.

Tras un período de inactividad, retomó la práctica del Bridge de competición en 1985. Desde entonces ha obtenido los siguientes títulos:

- 1ª pareja de Damas en el campeonato Nacional de Murcia 1990 con Ma Dolores Mas.

- Con esta misma pareja, primera del Torneo de Damas en La Tamboree europea de Budapest (1990)

- En 1995 primera pareja mixta de la Toja (con su marido).

- Entre 1997 y 1999 juguó los Campeonatos de España de parejas, llegando a la final Butler en dos de ellos y quinta en Sancti Petri.

- En 1999, 2000 y 2001 ganó la Selección de Damas (equipos) jugando con Mª Luisa Matut. A raíz de ello jugó el Europeo de Malta y el Mundial de Maastricht.

Nuria Sanchíz



Nació en Barcelona, está casada y tiene dos hijos. Empezó a jugar al bridge a los 13 años en un tradicional club barcelonés conocido

como La calle Valencia y ganó su primer Campeonato de España en el año 51 (con 18 años) en Madrid, jugando de pareja con José Rierola; tras un paréntesis de 17 años sin acercarse a una prueba puntuable, quedó sub-campeona en el mismo torneo en el año 74 en Barcelona con Jaime Díaz Agero.

Desde entonces he jugado y ganado varios torneos nacionales entre los

que cabe destacar el Top-Twelve (Barcelona, 1994) con Rosa Pascual y durante tres años seguidos el Torneo Nacional de Zaragoza con su hijo Carlos Fernández.

Representó a España en categoría Damas en el Campeonato de Europa de Ginebra de 1978.

También ha representado a España en categoría Mixto en la Olimpíada de Parejas en el año 82 (Biarritz), en el 96 (MonteCarlo) y en el 98 en Alemania.

Participó en la Olimpiada de Parejas de Barcelona en 1994 en las categorías de Equipos y Mixto.

Rosa Soler



Empezó jugando partida libre con nulos. Su primera aparición en el bridge de competición fue Campeonato de España de Equipos

en Palma de Mallorca, que se adjudicó. Con Marisol Alcala y Mª. Teresa Chacel formaron la base de un equipo que compitió a alto nivel durante

Ha representado a España 25 veces en Olimpiadas y Campeonatos de

En 1985 obtuvo el diploma Master World. Ha ganado un Campeonato de España Open y 5 Femeninos.

Cuca Viola

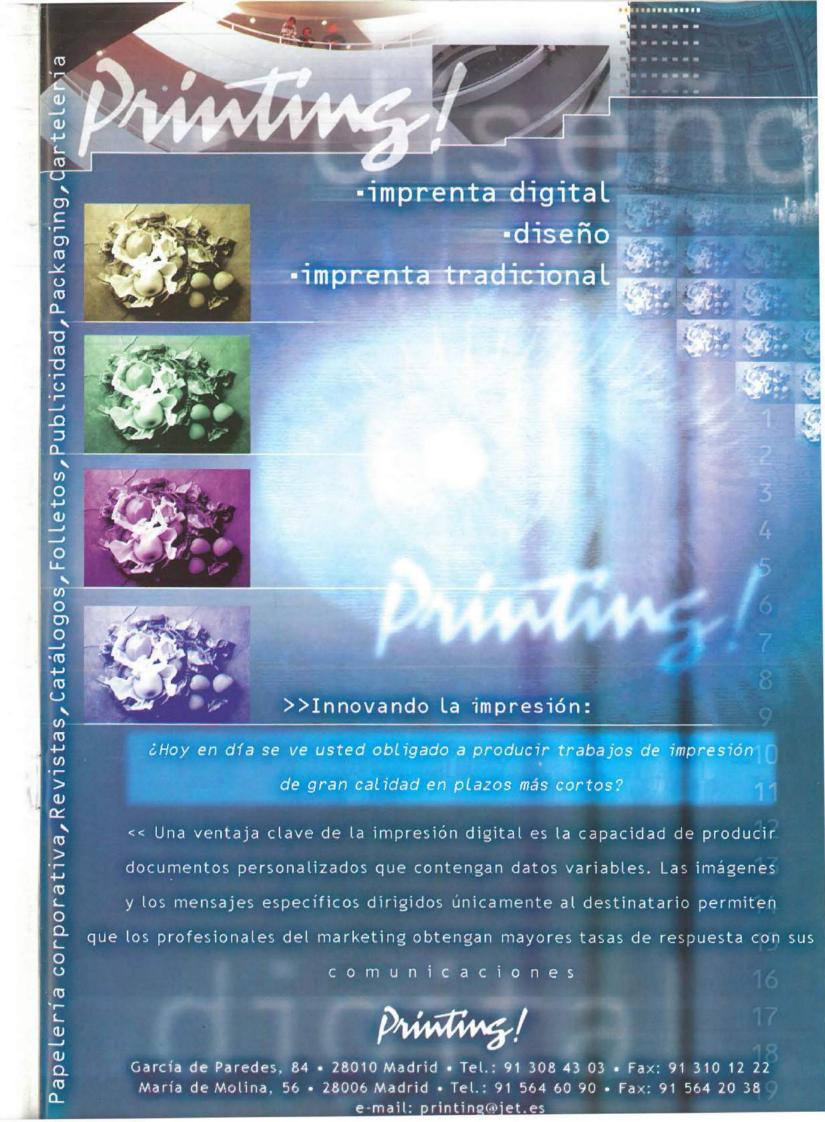


Nació en Barcelona. Es médico de profesión y tiene tres hijos.

Sus primeros contactos con el bridge los tuvo a los 25 años. Durante mu-

cho tiempo su dedicación a este juego fue esporádica, jugando pools y partida libre. En los últimos años se ha dedicado más a fondo, participando en competiciones organizadas por la ACB.

En el año 2000, tras entrenarse durante seis meses con su compañera. Ana Patou, se presentó, por primera vez, a una Prueba de Selección Nacional y su equipo ganó la clasificación, representando a España en categoría Damas en las Olimpíadas de Maastricht de final de siglo.



Bridge le invita a entrar en Bacchanalia

Bacchanalia, la Muy Noble Sociedad de Maestros Bodegueros, Cosecheros y Amantes del Vino, presidida por Carlos Falcó, Marqués de Griñón, cuyo objeto es propagar las virtudes del buen vino, pone a disposición de los suscriptores de la revista Bridge una amplia selección de renombrados vinos a precios únicos. Y además, disfrutará de privilegios exclusivos:

Elegir entre una selección de más de 150 vinos de las mejores bodegas

Recibir de forma periódica y gratuita la revista Bacchanalia sobre el mundo del vino

Recibir sus vinos en 72 horas

Portes gratuitos

Asistir a cursos de Cata

Visitar las Bodegas Asociadas





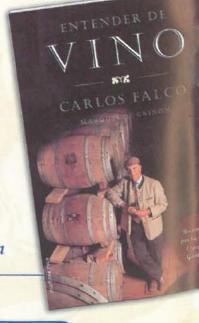
Con un Doble Regalo de Bienvenida

In gran vino, a un precio excepcional.

Marqués de Griñón Reserva 1996 D.O.Ca. Rioja D.O.Ca. Rioja Ptas./botella 10.350 Ptas./ajja 6 botellas

Y GRATIS, el libro "Entender de Vino"

de Carlos Falcó, Marqués de Griñón, por la compra de una caja de este vino.



HÁGASE SOCIO Ilamando al 902 38 10 38

ESPECIAL TENERIFE 2001

HISTORIA DEL CAMPEONATO DE EUROPA POR EQUIPOS



Por Miguel Mestanza

1 Campeonato de Europa es la competición internacional más antigua del bridge. Su nacimiento está ligado al de la Internacional Bridge League, que se fundó en la ciudad de Scheveningen (Holanda) el 10 de junio de 1932. M.Anthonie Lucarde, Presidente de la liga neerlandesa, reunió con tal fin a un pequeño grupo de países que allí mismo celebraron el primer Campeonato de Europa de Bridge. Sólo hacía 4 años que se había promulgado el primer Reglamento del Contract Bridge, creado por Lord Vanderbilt.

No acudió a la cita Francia, que en aquel momento sólo jugaba el sistema Plafond. Precisamente ese año **Culbertson** había aceptado un desafío para que su equipo americano se enfrentara al francés en París con las normas del Plafond. Pero Francia no tardaría en incorporarse a la Liga Internacional.

El Campeonato se jugó anualmente hasta la Segunda Guerra Mundial. El honor de ganar el primer título europeo correspondió a Austria, que repitió triunfo al año siguiente en Londres y en 1936 en Estocolmo. Hungría se adjudicó el

título dos veces; en 1934 en Viena y en 1938 en Oslo. En 1935, se constituyó la Federación Francesa de Bridge y Francia se incorporó a la International League; ese mismo año, en Bruselas, los franceses ganaron el Campeonato de Europa. Y el último Campeonato de preguerra fue ganado por Suecia en La Haya.

No figura entre los vencedores de ese período el equipo de Holanda - cuna del campeonato- que, sin embargo, fue uno de los más destacados de aquellos años. Obtuvo varias veces la medalla de plata y tenía grandes jugadores, como Fritz W. Goudsmit.

A partir de 1935 se comenzó a jugar, simultáneamente con el open, el Campeonato de Europa de Equipos de Damas. En las dos primeras ediciones se impuso el equipo de Austria, liderado por Rixi Markus. Esta legendaria jugadora, nacida en Rumanía, jugó inicialmente por Austria, donde residía. La Guerra la obligó a trasladarse a Gran Bretaña y allí se integró en el equipo nacional británico, con el que consiguió otros 7 Campeonatos de Europa. El último de ellos en 1975, exactamente 40 años después de su primer triunfo con Austria.

En 1938 ganaron las damas de Dinamarca y en 1938 las de Francia, que ya contaba con Marie de Montagu y Christianne Martín, dos grandes jugadoras que siguieron dando triunfos a su país después de la guerra.

Pocos países jugaban entonces con un sistema definido. De hecho, muchos atribuyen el dominio de Austria en aquella época a la aplicación del Trébol Vienés, sistema desarrollado por su capitán y jugador **Doctor Stern.**

Otros personajes destacados de aquella época fueron el jugador austríaco **Karl Schneider**, que ideó el descarte bajo-alto para apelar; el escritor húngaro **Lasloo Dezci**, que posteriormente emigró a Sao Paulo y terminó ganando el Campeonato Sudamericano con el equipo de Brasil; el barón **Robert de Nexon**, también escritor y gran jugador, que fue Presidente de las Federaciones Francesa, Europea y Mundial; y **Pierre Albarran**, que alcanzó el máximo prestigio como jugador y autor de libros de bridge pero que a la vez fue un excelente tenista que llegó a representar a su país en la Copa Davis.

La Guerra Mundial no sólo paralizó la vida bridgística en Europa sino que provocó también una diáspora de jugadores que eran perseguidos en sus países por razones políticas y se vieron obligados a refugiarse lejos de sus hogares. Recordemos aquí a **Hans Jellinek**, Campeón de Europa con Austria en 1936, que falleció cuatro años más tarde en un campo de concentración ale-

Tras el paréntesis bélico, en 1947 se reúnen en Copenhague los representantes de ocho naciones - Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Noruega y Suecia- y acuerdan disolver la International Bridge League y crear la European Bridge League. La flamante EBL convoca el Campeonato de Europa *Open* y Damas y se dispone a participar, junto con la ACBL americana y el Club Portland de Londres, en la redacción del nuevo Reglamento.

Los primeros campeonatos de ese período muestran un dominio absoluto del equipo británico. Ganó tres años seguidos -de 1948 a 1950- y repitió triunfo en 1954.

Se trataba de un equipo realmente extraordinario, sólo superado en la historia por el *Blue Team* italiano que aparecería años más tarde. Estaba formado por **Kenneth Konstam**, que obtuvo 6 Campeonatos y un subcampeonato; **Maurice Harrison-Gray**, llamado Míster Acol por su decisiva participación en la creación del sistema Acol; **Terence Reese**, uno de los mejores jugadores de todos los tiempos y prolífico autor de los más

BRIDGE Junio 2001 13

afamados libros de bridge; Boris Schapiro, ruso de nacimiento y compañero habitual de Reese: John Simon, también de origen ruso, autor de Por qué pierde usted al bridge, que para algunos es el mejor libro de bridge jamás escrito; John C.H.Marx y Lesley William Dodds. En 1950 se incorporó Nicolas Gardener, escritor y coautor con Víctor Mollo de obras tan importantes como Técnica de Carteo.

En 1951, en Venecia, se produce el primer triunfo de Italia. Fue sólo un anticipo de lo que vendría muy pocos años después. En el interregno entre la hegemonía británica y la aparición del ciclón italiano, Suecia ganó en 1952 -con el gran Ian Wholin como su jugador más destacado- y Francia lo hizo en 1953 y 1955.

Estocolmo-56, Viena-57, Oslo-58 y Palermo-59 son escenarios sucesivos de los triunfos del mejor equipo de todos los tiempos: el Blue Team italiano. Sus primeros componen-Avarelli, Belladonna,



Chiaradia, D'Alelio, Forquet y Siniscalco, son recordados y recitados de memoria por todos los aficionados al bridge. Añadamos inmediatamente a la lista a Carlos Alberto Perrroux, capitán no jugador, que fue durante tantos años el alma del equipo y vínculo de unión de esta colección de genios del bridge.

La historia del Blue Team merece un homenaje especial que próximamente haremos en la revista Bridge. Pero, puesto que estamos hablando del Campeonato de Europa, señalemos ahora a Giorgio Belladonna. que ganó el título 10 veces: nadie hasta la fecha se ha aproximado a ese récord. Belladonna murió en 1995, con 72 años, ostentando el número 1 en el ranking mundial pese a llevar ya varios años retirado de la competición.

En Damas, la hegemonía en los años 50 se repartió entre danesas, británicas y francesas. Dinamarca obtuvo cinco campeonatos (1948, 1949, 1955, 1957, 1958), mientras Francia ganó en tres ocasiones (1953, 1954 y 1956) y Gran Bretaña se adjudicó el título tres veces consecutivas (1950, 1951, 1952) v repitió éxito en 1959.

Cabe destacar, entre las figuras femeninas de aquellos años, a la hermanas danesas Otti y Else Dam, las francesas Baldón y de Vries y las británicas Williams, Lady Doris Rodes y Fritzi Gordon. Esta última, nacida en Viena, se nacionalizó británica y formó con Rixi Markus una pareja histórica con un recorrido de 40 años. Ambas fallecieron en 1992. Los años 50 fueron de renovación para el bridge europeo. Los grandes maestros fundadores dejaron su sitio a nuevas figuras. Francia aportó personajes tan señalados como el médico Romanet -autor de un tratado imprescindible sobre el squeeze- y los famosos Jais y Trezel. En el equipo suizo aparecieron Jean Besse, extraordinario jugador, escritor y comentarista, Jaime Ortiz Patiño, que posteriormente sería presidente de la WBL y Marc Hodler, actual Vicepresidente del COI.

En el apartado técnico, la aparición de sistemas artificiales de subasta desencadenó la llamada guerra de los sistemas, cuyo principal campo de batalla fue el Campeonato de Europa. Los partidarios de los sistemas artificiales (Marmic, Mónaco, Trébol austríaco. Romano. Napolitano, Little Major, etc) defendían su postura ante los naturalistas (Acol, Longue D'Abord, standard americano, Roth, Mayor Quinto entonces incipiente-, etc.). Los Mollo y Jais debatían con los autores italianos en publicaciones cono Le Bridgeur y Bridge de Italia. La hegemonía italiana con sus sistemas artificiales de trébol fuerte fue el factor desencadenante de una polémica que tuvo efectos muy saludables para el bridge y que dura hasta nuestros días.

Mientras tanto, la Organización iba mejorando cada año. Creada la

Bermuda Bowl en 1950, el Campeón de Europa adquirió el derecho a participar en ella. En 1955, en Ámsterdam, comenzó a publicarse un periódico ciclostático llamado Daily Tournament News, Boletín que habría de institucionalizarse en todas las competiciones oficiales de ámbito internacional. En 1958 se establece la obligación de presentar los sistemas de subasta de cada equipo y de prestar un depósito al hacer la inscripción. como garantía frente a retiradas injustificadas.

Por otro lado, la participación fue aumentando. En Viena-57, ya con 17 equipos, debuta España con un equipo formado por Muñoz-Diaz Agero, Buffil-Togores Gultresa-Ofner.

En 1960 se celebra la primera Olimpiada de Bridge y ese año no se juega el Campeonato de Europa, como ocurre desde entonces siempre que hay Olimpiada.

En los años sesenta el bridge aumenta enormemente su difusión. Las grandes estrellas atraen a los aficionados que acuden a presenciar su juego, en directo o a través del bridgerama. Posteriormente, las revistas especializadas y los libros, que empiezan a proliferar, reproducirán todos los detalles. Eran tiempos en los que se podía perdonar un renuncio, tal como se cuenta hizo Belladonna en Beyrouth, 1963, jugando contra Bélgica, lo que supuso un público reconocimiento del belga Deliege. Hoy día, podría no ser legitimo.

Hasta el año 1979, el Campeonato de Europa sigue dominado por los mismos equipos, tanto en Open como en Damas. Italia obtiene 12 títulos más, (7 open y 5 Damas); Gran Bretaña 7 (2 open y cinco Damas; Francia 6, (4 open y 2 Damas) y Suecia 3, (1 open y 2 Damas).

En el transcurso de estos años hay algunas noticias de Campeonatos de Europa, que deben señalarse por la curiosidad que pueden despertar:

En 1961, se juega en Torquay (Inglaterra), en la Torre Abbev. viejo monasterio que fue cárcel de los españoles capturados en los combates marítimos con la Armada

invencible y que hoy se utiliza como museo o galería de arte. El bridgerama se colocó en el salón llamado Spanish Barn, lugar donde situaron a los españoles prisioneros.

En 1962 se destacó la perfecta organización que hizo la ciudad de Beyrouth (Líbano). Juegan por Suiza dos de los mejores jugadores de todos los tiempos, Besse y Bernasconi. El primero jugaba con Dourouvenos y el segundo con Jaime Ortiz Patiño.

En 1963 se juega en Baden Baden y en el equipo de Inglaterra debutan como campeones Flint y Joel Tarlo. Su hermano Louis es el capitán no jugador. Además, se elabora un nuevo Reglamento Internacional.

En 1965 el Congreso de la E.B.L. establece que todos los equipos tienen que jugar contra todos a fin de evitar incomparecencias en las confrontaciones de equipos con diferencias políticas. Por otra parte, para subsanar la falta de entendimiento linguistico derivado de la obligación de subastar en inglés, se aconseja al Tournament Committe que estudie la conveniencia de aplicar los cartones o bidding boxes.

En Damas debuta el equipo de España, formado por las señoras Alcalá, Calbetó, Campos, Chacel, Feher v Soler, que obtienen un brillante cuarto puesto.

En 1967 la participación de equi-

pos *open* llega a 20. Italia gana con un equipo en el que sólo Belladonna repite respecto del equipo Campeón del Mundo. Su actuación es tan brillante que un periodista dice que él solo puede ganar un Campeonato de Europa. Italia vuelve a vencer en la categoría Open del Campeonato de Europa de 1969 celebrado en Oslo, con la particularidad de que juega primera vez en este torneo, como miembro del equipo, el gran Benito Garozzo.

En esta edición del campeonato, hay que mencionar que, contra la habitual norma de uso exclusivo del idioma ingles, en el bridgerama se habló en Noruego. La única mujer que participó en el Open fue la finlandesa de 22 años Kate Runeberg, formando pareja con su padre. Otra curiosidad fue la

presencia de un vietnamita, Tan Vu-minh, en el equipo suizo, supliendo nada menos que la ausencia de Besse y Bernasconi. Con todo respeto para el asiático la diferencia debió ser notable.



Estoril es la sede de 1970, siendo campeones, Francia en Open e Italia en Damas. Se admite a Yugoslavia y la noticia triste fue el fallecimiento de Harold Vanderbilt.

En los años 1971 (Atenas), 1973 (Ostende), 1974 (Herzliya, Israel) y 1975 (Brighton), Italia obtiene casi un pleno, pues únicamente ganó Francia la categoría Open, en Israel y Gran Bretaña las Damas en Brighton. El triple triunfo italiano en open, por habitual, no supuso novedad. Sin embargo, sí lo fue que el equipo de Damas italiano ganara los tres primeros, haciendo con el de 1970, cuatro campeonatos seguidos, lo cual sólo se ha conseguido, hasta la fecha, por sus compañeros italianos del open. Marisa Bianchi, Anna Valenti, Marisa D'Andrea. Maria Antonia Robaudo, Luciana Capodanno, Canessa, Rina Jabes y Maria Venturini pasaran a la historia por ese record citado.

En 1977, en Helsingor, (Denmark), triunfa Suecia, veinticinco años después de su anterior victoria. Sundelin, Goethe, Lingquist, Brunzel, Flodqvist y Morath, herederos de Jan Wohlin, constituyen una generación en la que todos son menores de 40 años. Jugaban un Trébol especial denominado Carotte, consistente en una mezcla de los clásicos Trébol napolitano, romano y de precisión. También los daneses utilizaban un Trébol convencional, similar al napolitano modernizado. El equipo israelí necesitaba una vigilancia especial por motivos de seguridad. Sin embargo, nadie puso inconvenientes para jugar con él, a diferencia de lo que sucedía en aquellos años en otros deportes. Dato curioso en este Campeonato fue que los belgas subastaron siete grandes slam y no cumplieron ninguno. Las crónicas señalan que, a pesar de las recomendaciones, aún no se usaban los bidding boxes.

En 1978 se instaura la Copa Rosenblum, a celebrar los años pares que no hay Olimpiada. Esto supuso que los Campeonatos de Europa se jugarían, en lo sucesivo, solo los años impares.

Lausana, en 1979, es el fin de los triunfos de un gran equipo.

Belladonna y Garozzo ganan el último open en representación del Blue Team. Con ello se cierra toda una época de la historia del bridge En la nueva etapa que se abre a partir de 1980 los jugadores, aunque sean estupendos, quedan oscurecidos por el éxito del equipo. El bridge individualista de las estrellas ha terminado. El equipo es lo importante. Lo cual no quiere decir que desaparezcan las figuras.

Esto supone que la competición se endurece, el número de participantes se incrementa y la concentración en el juego debe mantenerse durante la disputa de todos los encuentros, lo que convierte a la preparación física en un elemento imprescindible para alcanzar el triunfo. En definitiva, se abre el camino para transformar al bridge en un deporte.

El primer triunfador de este nuevo bridge, en 1981, es Polonia, que obtiene el título por primera vez. En Damas, Gran Bretaña repite el triunfo que había conseguido en 1979, con un equipo renovado en el que aparecen jugadoras jóvenes como Nicola Gardener, Pat Davies y Ia Carpenter, manteniéndose solo Sandra Landy de las vencedoras de Brigthon-73.

En 1983, en Wisbaden, hay doble triunfo francés. Bulgaria participa por primera vez y cabe destacar que en el equipo español juega, a los 83 años, el inglés Joel Tarlo, residente en España, veinte años después de haber ganado el título con su país en Baden Baden.

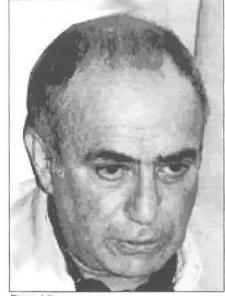
En Salsomaggiore, en 1985, Austria, después de muchos años, gana el título Open, mientras Francia se impone en Damas. El título del año 1987, en Brighton, es para Suecia, en cuyo equipo forman tres jugadores que ya lo habían ganado diez años antes. En Damas gana una vez más Francia, consiguiendo así tres Campeonatos seguidos como los grandes conjuntos de la historia.

1989, en Turku. (Finland) ofrece el contraste de dos nuevos participantes en el Campeonatos. Por un lado, la todopoderosa Rusia y, por otro. la pequeña República de San Marino, cuyo equipo presenta, sin embargo, un curriculum excepcional, pues es el representante de la república más antigua de Europa, creada en 1283, y poseía solo 40 licencias, lo que no le impidió presentar un equipo autóctono para la competición Open y otro para Damas.

Polonia obtiene su segundo triunfo europeo en el Open, mientras que en Damas, Alemania inscribe por primera vez su nombre en el palmarés de triunfadoras con la pareja estelar formada por Sabine Zenkel y Daniela von Armin.

Algunas parejas jugaban por entonces el Paso Forcing -más tarde prohibido en la mayoría delas competiciones- Poco a poco se establecía más rigor en la hoja de convenciones y en las alertas de las voces convencionales.

En 1991 la nueva estructura política de Europa se refleja en el aumento de equipos participantes y en la preocupación sobre la normativa de admisión, teniendo en cuenta el Estatuto de los nuevos países.



El triunfo Open corresponde a Gran Bretaña, después de varios años sin ganar. En su equipo jugaban el conocido comentarista, escritor y periodista Tony Sawter y Robson con solo 26 años de edad. En Damas, también tras largo período, el equipo de Austria alcanza el título, considerando la crítica que su jugadora María Erhart era la mejor de Europa. Se establece que para la Bermuda clasifican cuatro equipos Open y de Damas.

Polonia consigue su tercer título en el Campeonato celebrado en Menton (Francia) en 1993, con Dinamarca en el segundo puesto y Suecia gana el premio de Damas. Ello marca la superioridad de los equipos del Norte de Europa que antes aparecían esporádicamente y, ahora están en la lucha directa por ambos títulos, lo que supone una

rebelión contra los clásicos triunfadores. El trabajo sobre sus sistemas de juego produce el fruto del éxito. Esto, sin embargo, parece que origina una reacción porque, seguidamente, en los tres últimos Campeonatos jugados (Vilamoura 1995, Montecatini 1997 y Malta 1999) las potencias clásicas han reaccionado acaparando los títulos. Italia vuelve a ganar los open, de forma consecutiva, como tenía por costumbre, y Francia y Gran Bretaña, en Damas, aunque subsiste el criterio de que sobresale el bloque de equipo sobre las figuras. En 1997 se eleva a cinco la cifra de clasificados para la Bermuda.. En las últimas ediciones España comienza a aparecer repetidamente en el grupo de cabeza. La consolidación del equipo formado por Goded-Lantarón, Knap-Wasik y Francés-Torres ha permitido obtener resultados cada vez mejores y competir en igualdad de condiciones con las principales potencias del bridge europeo. En Montecatini-97 y en Malta-99 España quedó a las puertas de clasificarse para la Bermuda Bowl, después de haberse mantenido entre los primeros. durante todo el torneo La esperanza de ver a un equipo español representando al continente europeo en un Campeonato del Mundo es algo más que una ilusión, es una expectativa sólidamente asentada en su brillante trayectoria de los últimos años. Y todos pensamos que Tenerife-2001 es la ocasión para lograrlo.



HUGH KELSEY

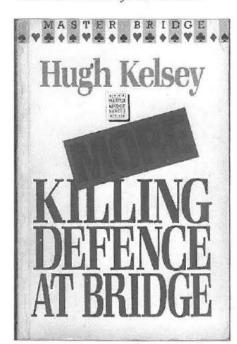


Hugh Kelsey (1926-1995) ha sido uno de los más prolíficos e importantes escritores de bridge. Escocés de Edimburgo, publicó un total de 46 libros y es, sin duda, uno de los autores más leídos del mundo. Sus obras han sido traducidas a más de 20 idiomas, y en el momento de su muerte había vendido más de un millón de ejemplares.

Su carrera como escritor de bridge comenzó tardíamente. Tras haber vivido en Malasia durante los años 60, regresó a Escocia con 35 años y decidió iniciarse en la literatura. Pero sólo alcanzó el éxito cuando a su talento como escritor unió su profundo conocimiento del bridge. A los 40 años apareció su primera y decisiva obra, La defensa mortal. Para muchos, aún no

se ha escrito nada mejor sobre el juego de la defensa. El éxito fue inmediato, y a partir de ahí comenzó una larga serie de títulos en los que abordó prácticamente todos los aspectos del juego, siempre con profundidad y un exce-

Su gran especialidad fue el carteo. Su famosa serie de cuadernos divulgativos sobre el juego de la carta, sus cuatro volúmenes sobre las distintas modalidades de squeeze y, por supuesto, La defensa mortal y su segunda parte, Más defensa mortal, son obras de referencia imprescindibles para cualquiera que quiera conocer en profundidad los secretos del manejo de la carta.





ero el libro que quedará para la historia como un verdadero monumento de la literatura bridgística es Aventuras en el juego de la carta, escrito en colaboración con el húngaro Geza Ottlik. Se trata probablemente del tratado más completo y avanzado sobre la técnica de carteo, para estudiosos y jugadores de alto nivel. Sólo por esa obra, Kelsey merece un lugar de honor entre los escritores de bridge.

Kelsey ejerció también como periodista: los lectores de The Scotsman pudieron seguir durante años sus crónicas de bridge. No destacó tanto como jugador, aunque en su palmarés figuran los principales torneos escoceses y se adjudicó dos veces la British Gold Cup, Campeonato de Gran Bretaña por Equipos.

He aguí una de sus breves lecciones, extraída de La Defensa mortal:

496

₩ KJ

	4	A J Q J		9	7 :	2
QJ1085 7 Q107 A84	3	0	N S	E		

Norte	Este	Sur	Oeste
1 %	P	1₩	14
24	P	3ST	P
P	P		

Usted sale de la ♠Q contra 3ST jugado por Sur. Este asiste con el ♠4 y Sur con el ♠2. ¿Cómo con-

En primer lugar, ¿cómo está el ? Su compañero debe tener semifallo o dubleton, y el declarante ha cedido con AA-K. No tiene objeto, pues, insistir en el palo, ya que cuando su compañero entre en mano no podrá volver de . ¿Qué inferencia puede obtenerse del hecho de que el declarante haya bajeado? Parece claro que su compañero tiene una entrada segura, que puede ser el VA o el *K. Si el declarante tuviera en su mano esas dos cartas, no habría cedido la salida. Habría tomado a la primera para hacer saltar su A y abatir con al menos 10 bazas seguras. Un posible A, el A y la entrada de su compañero son tres bazas para la defensa: se necesitan dos más para derrotar el contrato. Volver a w no puede ser bueno: aun en el caso improbable de que su compañero tenga WA Q 10, siempre tendrá usted la ocasión de hacerlo cuando entre con el .A. Pero si la debilidad del carteador está en , es esencial abrir ese palo ahora. Usted necesita que su compañero tenga . K 8 x, o algo mejor, y debe jugar el *10 para atrapar el *J del muer-

MILAGROS DEL CARTEO

La sesión de prácticas del Abad

Terence Resse & David Bird

- Padre Aelred, ha sido una tocata muy estimulante e inspirada, dijo el Abad después de oír las campanadas de la tarde.

- Estoy de acuerdo, añadió el Padre Lucas. Un repique excelente con gran dominio de los pedales.

- Me agrada mucho que les haya gustado, dijo el Padre Aelred, algo abrumado por estos elogios tan poco corrientes. Como saben, tiene cinco bemoles. Llevo toda la semana practicando la última parte.

- ¡Me ha inspirado tanto!, continuó el Abad, que pasaré el resto de la tarde haciendo obras de caridad. Quizás vaya a la ciudad para visitar el hogar del

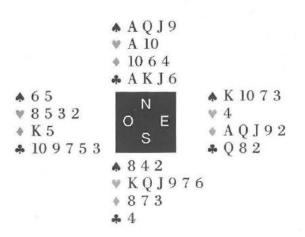
- ¡Excelente idea!. Creo que le acompañaré, dijo el Padre Lucas mientras salían al jardín del patio. ¿O debemos jugar una partida?.

- Muy bien, asintió el Abad. Siempre puedo dejarlo para mañana, supongo que tendré tiempo.

- La liga comienza mañana.

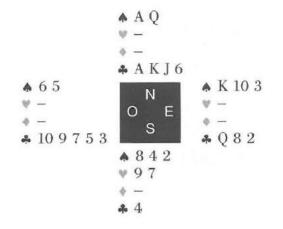
- ¿Es mañana?. Preguntó sorprendido el Abad. Muy bien, en este caso es necesario que tengamos ahora mismo una sesión de prácticas.

E-O vulnerables, dador Este:



<u>s</u>	0	N	E
P. Aelred	El Abad	P. Javier	P. Lucas
			1 *
1 ♥	Paso	2 *	Paso
2₩	Paso	4♥	Fin

El Abad atacó del rey de diamante, el Padre Lucas, sentado en Este, sobretomó y jugó dos rondas más. Sabía que cada carta que le quedaba era una salida potencialmente peligrosa, pero jugar triunfo parecía lo menos peligroso. El Padre Aelred ganó en el muerto con el As, quitó los triunfos, llegando a este final:



Estaba claro, aún para el Padre Aelred, que el abridor tendría los dos honores negros. En el nueve de triunfo, descartó la dama de pico, y el Padre Lucas, que previamente había descartado el siete de pico, continuó su buena labor con el

Esto hacía parecer obvio al Padre Aelred que Este había sido obligado a desproteger el rey de pico para proteger la dama de trébol. Subió al muerto con el As de pico y esperó expectante la aparición del rey en Este. Pero no fue así. El Padre Lucas tiró rápidamente el tres de pico, y el contrato fue a una multa.

- Compañero, ¿se dió cuenta de mi siete de tré

BRIDGE

- No ha sido su carta la que me ha confundido, intervino suavemente el Padre Aelred. Ha sido el diez de pico del Padre Lucas.

- Debería haber cumplido el contrato de cualquier forma, añadió el Abad. ¿Por qué no jugó el As de pico en la quinta vuelta antes de volver a su mano para quitar triunfos?. Nada le impediría cumplir. Si el Padre Lucas guarda uno de sus picos altos, puede capturar su dama de trébol.

- ¡No veo que exista diferencia!. Protestó el Padre Aelred. Si juego el As de pico, entonces no puedo...

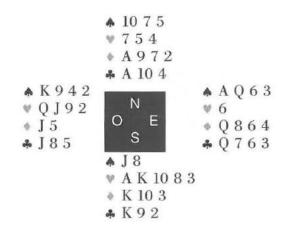
El Abad no le hizo caso. Su paciencia estaba al

- Creo que tengo un deseo imperioso de tomar una copa de jerez, anunció aproximándose a un armario de roble donde el Padre Miguel guardaba una docena de botellas de jerez seco.

- ¿Tomamos unas copas?. Preguntó el Padre

- ¡Perfecto!. Pónganse un vaso cada uno, gruño el Abad. Pero cuidado, uno sólo. Mi stock se está agotando. Ahora volvamos al juego.

N-S vulnerables, dador Sur:



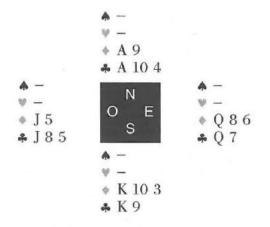
El Padre Lucas sorbió un poco de jerez, apreciando su buen aroma, y abrió de un sin triunfo de 16-18. Sabía que su mano apenas tenía 14 puntos de honor, mas uno por los dos dieces, y al menos otro más por el corazón largo.

El Abad cerró rápidamente a manga. Le pareció una tontería pasar por dos sin triunfo: tenía 8 puntos, dos dieces y atacaba el Padre Aelred.

El Padre Aelred atacó con esperanza de la dama de corazón, y el Abad expuso su débil muerto. El Padre Lucas jugó astutamente el ocho de corazón de su mano, y el Padre Aelred, sorprendido por haber encontrado por fin un buen ataque, prosiguió inocentemente con el J.

El declarante ahora podía ver ocho bazas de cabeza sin problema, pero la novena parecía que le iba a ser muy difícil de obtener. Esperando acontecimientos, jugó todo el palo de corazón, descartando un pico y un diamante del muerto. Este por su parte, descartó un diamante y dos tréboles, y por temor de que le hicieran un impás al compañero en trébol, su cuarto descarte tuvo que ser un pico.

El Padre Aelred, que todavía estaba atónito al ver que su compañero no asistió al segundo corazón, se encontraba en idéntica situación. Tenía que guardar dos diamantes para proteger la dama del compañero de un impás, por lo que tuvo que descartar un pico. Ahora el pico estaba 3-3, y el Padre Lucas jugó este palo esperando que la defensa le regalase la novena baza en un menor. Cuando Oeste ganó la tercera baza de pico, sobre la que el declarante descartó un diamante del muerto, y un trébol de la mano, se presentó este final simétrico:



El Padre Aelred, sentado en Oeste, tocaba cada una de sus cartas, pero cualquiera que eligiera, sea alta o baja, el declarante cumpliría al jugar a honores divididos. Por fin se decidió a jugar el ocho de trébol. El Padre Lucas, con un fino toque de maestría, situó correctamente las cartas y cumplió el contrato.

- ¿Es mejor si mantengo protegidos los dos menores?, preguntó el Padre Javier. Entonces el Padre Aelred podría haberse quedado con cuatro picos.

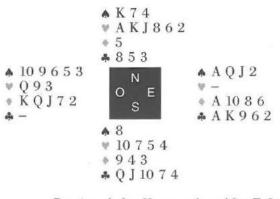
- Hmm... Si hace esto, creo que hubiese tenido que jugar previamente un segundo diamante, y hubiese dejado los tres picos de diez en el muerto, replicó el Padre Lucas, mirando eruditamente al techo. Para haber protegido ambos menores tendría que haber dejado el As de pico doubletón, entonces el palo se bloquearía.

- ¡Tiene toda la razón!, observó el Abad. Si no hubiese tenido el diez de pico, jamás hubiese cantado tres sin triunfo.

El consultorio de Fetiche

Juan Ignacio de la Peña, excelente jugador y profundo conocedor de los fundamentos teóricos del bridge, responde a las dudas de los lectores sobre manos realmente jugadas, y a la vez nos ilustra sobre criterios y sistemas de subasta. Animamos a todo el que lo desee a que dirija sus preguntas al Consultorio de Fetiche.

En un reciente torneo se presentó esta tablilla:



Parejas, dador Norte, vulnerables E-O Oeste Norte Doblo ???

Yo era Oeste y no supe qué subastar. ¿Qué debería haber

¿Cómo subastaría Ud. el Slam? ;Se debe subastar Siete?

A unos amigos les tocó esta mano contra la pareja más fuerte del torneo y el jugador situado en Sur subastó 1♠en lugar de 2♥(en otras mesas dijeron 3♥o 4♥). ¿Qué hubiera tenido que hacer en este caso?

Aquí se plantean varias cuestiones alternativas, con estrecha dependencia de la actitud que adopta Sur en la subasta. La pregunta básica es qué hacer sobre la voz de 2♥, que verosímilmente será la más común en Sur y que en realidad fue la que se produjo en la mesa del jugador que hace la consulta.

Antes de contestar, me gustaría hacer dos reflexiones previas: la primera es que, cuando se analiza una subasta problemática, hemos de procurar evitar vernos mediatizados por el conocimiento completo de la mano y su resultado final; creedme que esta mediatización condiciona y enturbia no poco nuestro propio juicio. Y aquí tenemos un buen ejemplo: al ver la mano al completo es fácil advertir que se cumple gran slam sin el menor problema. Pero, ¿es oportuno declararlo? ¿Es técnicamente posible? Y, sobre todo, ¿es estratégicamente rentable en torneo por parejas y contra una apertura adversaria? La segunda reflexión es que, en contrapartida, declarar 6 ♣ -o, mucho peor, 6 . es francamente sencillo.

Mi respuesta a aquellas tres preguntas previas es negativa. No es oportuno porque no es seguro. El impás a A parece que debe tener éxito al ser ejecutado contra el abridor; pero en una época en la que se han puesto de moda las aperturas anoréxicas, ¿quién nos garantiza que el abridor tiene el AK? ¿No cabe la posibilidad de que Norte haya abierto, por ejemplo, con Ax ♥AKJ862 ◆43 ♣QJ74? Los mismos 11 PH e incluso mejor distribución.

En cuanto a si es técnicamente posible declararlo, puede que lo sea en pura teoría, pero en la práctica -en la mesa y compitiendo- el terreno es más resbaladizo. Una secuencia precisa debería hacernos ver que falta una carta clave (♠K, ♦K ó ♣Q) y, en tal caso, lo prudente es optar por quedarse en 6. A mi juicio, lo más común después de los 2♥ de Sur podría ser decir 4♠. Esta opción es muy directa, pero tiene el inconveniente de quitar mucho espacio y de echar por tierra un posible slam a . si el compañero ha doblado, por ejemplo, con ♠Ax ♥Ax ♦ A10xxx ♣ AQJx. Si subastásemos 4♠ a mí no se me ocurre con las cartas de Este mejor voz que 5ST, presuponiendo que las cartas residuales de Oeste a . o a . pudieran cerrar nuestro juego y preguntando por el AK. ya que los controles de 1ª vuelta en todos los palos están garantizados.

Carteando mentalmente (contando bazas), podríamos llegar con facilidad a 12 bazas si el declarante tiene palo 6º de A: 6 triunfos de la mano (siempre que se tenga el AK), 2 fallos a v en el muerto, A, A, K y una carta del declarante (* K, * D- J con el impás ó & Q). Contando con seguridad 12 bazas siempre me viene a la mente el consejo del gran jugador francés Roger Trézel: Declare 7 si tiene buenas perspectivas de plusvalías, porque esa última baza vendrá de algo intangible que no podrá haberse detectado en la subasta. Aquí la baza nº 13 puede venir por un tercer fallo a ♥, por ♦ K Q o por la afirmación de los tréboles (con más facilidad si el compañero aporta 40 ó ♣Q- J). Pero todo ello pasa por encontrar el ♠K enfrente, información que conseguiremos con la Josephine a 5ST. Más preciso aún sería utilizar esta voz de 5ST en la variante que propone el gran tratadista norteamericano Edwin Kantar, llamada Grand Slam Force. Sus respuestas se basan en los honores y también en la longitud del palo:

La Q de triunfo o menos

6 : As ó K con mínima longitud (en principio, aquí, no más de 5 cartas)

6♥: As ó K con plusvalía de longitud (en este caso,

2 Honores mayores con longitud normal.

2 Honores mayores con plusvalía.

Color cerrado.

Naturalmente, la plusvalía o no en la longitud se establece en función de la voz dada previamente. Por ejemplo, en una apertura a palo mayor (5 cartas) existe si se tienen por lo menos 6; en un barrage (7 cartas), si se tienen por lo menos 8, etc. Aquí la respuesta de 4♠ al doblo no debe

CONSULTORIO DE FETICHE

representar menos de 5 cartas. Por consiguiente, a 5ST deberíamos declarar 6 v con el K de triunfo y 6 cartas (plusvalía de longitud), algo que no se da en esta mano. Sólo en ese caso hipotético me parecería razonable declarar 7. Pero si la respuesta fuese 6 % (K de triunfo con longitud mínima) estaríamos de nuevo en la encrucijada. En todo caso, está claro que la respuesta aquí tendría que ser 64, lo cual despeja de una vez por todas nuestras dudas. Como veis, todo un poco complicado y no absolutamente seguro.

En otro orden de cosas, a mí me gustaría más responder al doblo diciendo 3. Yo creo que esto debería ser forcing, con la ventaja adicional de dar espacio y flexibilidad a la subasta, y dejando abierta la posibilidad de un eventual fit a o si el compañero tiene las cartas que hemos puesto antes. Sobre esta voz de 3 h tal vez la mejor voz de Este sea un cue-bid a 4 , que debería ser interpretado más como cue-bid general que como una declaración de control a ♥ sin control a ♣ y a ♦. Sobre esta voz Oeste podría optar por 5♣ (cue-bid) o ;quizá 6♠ (descriptivo)? Esta disyuntiva no es baladí. Lo perfecto, claro, sería poder decir un 5 descriptivo, pero ésto sólo podríamos hacerlo con una seña de Mus o algo similar; y, francamente, creo que a Valmaseda no iba a gustarle mucho. Hablando del problema con Andrzej Knap coincidíamos en que ésta era la solución ideal. Sin embargo, es imprac-de ♣ que a un bicolor. Porque, ¿qué haríamos con ♠K109653 ♥93 ♠KQ7 ♣74?. Yo con éstas, diría, desde luego, 5 / y ahora mi compañero, tras la respuesta a 5ST, sí que debería rematar el gran slam. De manera que para describir el bicolor no se me ocurre nada más que hacerlo en salto: 6 . Es un concepto, por decirlo así, básico: si el cuarto palo en salto describe un bicolor auténtico; si el respondedor marcando un 2º color en salto también lo hace... entonces, después de un cue-bid, un salto innecesario no representa otro cue-bid, sino una subasta descriptiva. Evidentemente, en el caso de que así fuera y optáramos por 6 +, habríamos sido muy descriptivos pero no quedaría espacio para precisar mucho más. A Este ya sólo le cabe repetir el cue-bid general (6 y) confirmando todos los controles de primera vuelta y los fit, y confiando todo al buen juicio de su amigo. Oeste debe ahora tomar una decisión.

Con ♠K10xxx ♥xx ♦KQxxx ♣x, y garantizándole su compañero todos los controles y un gran fit, es evidente que hay que declarar 7; pero primero a , para dar a elegir las dos opciones. Ahora bien, ¿qué habría que hacer con estas otras posibles cartas: ♠K10 xxx ♥xx ♦KJxxx *x? Ya estamos otra vez a vueltas con los impases. Complicado hacer 13 bazas sin acertar la • Q. Pero con ♠K10xxx ♥xx ♠K9xxx ♣Q sorprendentemente es fácil hacer las 13 bazas. ¿Y ahora sí habría que declararlo? Con todo ello se ha querido expresar que hemos llegado a un punto muy confuso en el que una carta determinada puede ser decisiva en el transcurso del juego y esa condición es imposible de detectar y valorar. Con lo cual pienso que en esta mano, técnicamente, sólo deberíamos alcanzar el gran slam con mecanismos sencillos de información precisa que nos pudieran hacer ver que la apuesta es buena. En cuanto el proceso se enturbie, mejor optar por lo sano y quedarse en 6, que seguramente será lo bueno tácticamente.

Así pues, yo propondría esta secuencia

BRIDGE

Sur	<u>Oeste</u>	Norte	Este
		1 4	X
2♥	3 🛦	P	4 🖤
P	5*	P	6 0
P	6₩	P	64

O tal vez ésta otra, más sencilla:

Sur	Oeste	Norte	Este
		1 ₩	X
$2 \forall$	3.	P	4 9
P	5*	P	5ST
P	64	P	64

Una penúltima reflexión que me gustaría hacer es que la voz de 3 es más flexible de cara a que el jugador que ha doblado muy fuerte con un palo propio lo pueda mostrar. El ya citado Knap me decía que él juega con Wasik que, tras la voz de 3 , 4 o 4 no constituyen cue-bids, sino que muestran juegos fuertes con palo propio, como se sugería más arriba que debía jugarse. De otro modo estaríamos ante un problema insoluble.

Y en el caso que también se plantea, si Sur dice 3 ó 4 ♥, a Oeste le bastaría con declarar su palo de A al nivel que corresponda; después de lo cual Este podría volver con toda tranquilidad a las dos voces anteriormente propues-

tas: o cue-bid general o la Josephine a 5ST. Por último, a la tercera pregunta que me hacía previamente respecto a si es estratégicamente rentable o no declarar este gran slam en torneo por parejas, la respuesta es necesariamente negativa. Yo no creo que se pueda perder ningún torneo de parejas por no declarar este Grande; y en cambio sí puede perderse por declararlo a destiempo. A mí mismo me ha pasado en otra época, cuando no veía más que seises y sietes por todas partes... sufriendo las consecuencias junto con el estoicismo comprensivo e indulgente de mi compañero. Yendo más allá, me atrevo a reproducir, haciéndolo mío, el pensamiento de mi amigo Rafa Muñoz -no lo olvidemos, ganador en su día de un concurso mundial de problemas y decisiones de subasta organizado por el grandísimo Pietro Forquet, con cuya amistad también me honro- y que viene a decir poco más o menos que un problema que se plantea en los términos de cómo declarar un gran slam contra apertura y jugando por parejas no es en sí mismo un problema. En último término, resolverlo declarando aquí siete -gracias al éxito de la empresa- debería satisfacer más nuestro hedonismo que nuestra hoja de resultados.

Consulta 2

¿Hay que obedecer siempre a un compañero que cierra manga? En un reciente torneo por equipos yo tenía esta

₩ K 8 A Q 10 7 6 * A Q 9 7 4 2

Y la subasta fue:

Sur	Oeste	Norte	Este
i decessives	1 🚓	Paso	1.
Paso	2 *	Paso	2♥
Paso	3 *	Paso	5 .

¿Ud. Hubiera pasado o subastado 6 . ?.

BRIDGE

Esta otra consulta de hoy entra dentro del terreno de la confianza. Dicho de otro modo, ¿nuestro compañero diría 5 de conociendo como conoce a la perfección nuestro 6-5 ♣- v si tuviera buenas perspectivas de slam?. Mi respuesta es No. En mi modesta opinión, considero inverosímil que mi compañero tenga los dos reves menores -o uno de ambos más un As, que es lo imprescindible para ganar 6- o dos Ases v se limite a elevar la subasta hasta el palier de 5, cercenándonos toda posibilidad de información útil a nuestro juego.

Otro punto de vista nos debería llevar a reflexionar sobre el significado de las voces de nuestro compañero. ¿Su secuencia es fuerte?. ¿Qué puede significar aquí la utilización del 4º palo?. ¿Qué su conclusión a 5 ...

Intentaremos despejar estas incógnitas.

A la primera pregunta creo que es fácil responder: No es una secuencia estrictamente fuerte, aunque pueda matizarse que la no utilización del 2ST moderador después de esta declaración invertida o inversée (1 - 1 - 2 +) excluve una mano pobre. Responder con precisión a la segunda de esas preguntas es más delicado y podría ser motivo de controversia; de hecho, si sometiésemos tal cuestión a un grupo de expertos, es probable que algunos de ellos dieran a ese cuarto palo un significado concreto y otros podrían adjudicarle uno bien distinto. Sea como fuere, una cosa es cierta: ese cuarto palo no puede ser desligado del ulterior apoyo a 5 . Así que, ¿con qué tipo de mano que contenga un buen apoyo a • pasaríamos por el cuarto palo? Despejar esta incógnita constituye una premisa sustancial para resolver el problema. Mi opinión al respecto es que hay que excluir que el respondedor tenga una mano muy clara y directa con apoyo a , una mano de este tipo: AKxxx *xxx *KJxx *x. Con estas cartas parece que lo higiénico -según la expresión que tanto le gusta a mi amigo Evelio Puig Doria- sería decir inmediatamente 3 * (o incluso 4 *) sobre la voz de 2 * del abridor. Podría ser también que el cuarto palo quisiera expresar anticipadamente ciertos valores a # con el apoyo a va interiorizado en la mente del respondedor; algo como ♠Axxxx ♥AQxx ♦KJx ♣x. Pero en tal caso la siguiente voz no sería 5 , sino 4 (siguiendo el principio general de subasta de slam consistente en elevar el apoyo al terreno de nadie; es decir, por encima y por debajo al mismo tiempo del nivel de manga).

Por consiguiente, si aceptamos tales aseveraciones como premisa certera, está claro que nuestro compañero no podrá aportar un juego de los tipos que se han analizado. ¿A qué pueden obedecer entonces las voces del compañero?. Pues, sencillamente, a un intento de completar la información (mediante el cuarto palo) y, una vez conocido

el 6-5 del abridor, a una conclusión sin mayores aspiraciones. Desde mi punto de vista, el respondedor debe tener con toda seguridad 5 cartas a A. Ésa podría ser una buena razón para usar el cuarto palo forcing: buscar un apoyo tercio a su palo. Seguramente tiene también algún valor residual a v (o busca una parada complementaria para jugar a ST); tiene asimismo un apoyo franco a * (bien explícito por su voz de 5 *)... y ya no le pueden quedar muchas cartas a . Por otra parte él, conocedor de nuestro 6-5, sabe que sólo los Ases de los palos mayores y los dos Reyes menores son cartas válidas para nuestro juego. Así que muy dudosamente llegará a aportar 2 de esas 4 cartas-clave, por mucho que pueda tener un quintal de puntos por fuera. Por ejemplo, algo así: AKJxx ♥QJx ♦Jxxx ♣x. O un buen juego apoyado con ausencia de Ases: ♠KQJxx ♥Qxx ♦KJxx ♣x. Incluso con sólo tres cartas a ♦: AQxxx ♥Jxx ♦ Kxx *xx. Todas estas manos justificarían la secuencia planteada por el respondedor. Y con todas ellas sería una osadía ir a slam. Fijaos que una de las razones que más se manejan es la ausencia de & en la mano del compañero, lo que debilita la probabilidad de ganar este slam afirmando este color (del cual los contrarios podrían tener hasta 6 ó incluso ;7! cartas), para lo cual podríamos carecer de los triunfos suficientes (puede no haber más que 3 enfrente). Todo lo cual nos debe llevar a rehusar jugar este slam.

Con todo ello creo haber contestado también a la tercera pregunta que yo mismo me hacía en el encabezado del problema. La conclusión a 5 o del compañero, si viene de un jugador que nos merezca credibilidad, debe contener este mensaje: Conozco tu distribución y me temo que mis cartas no aportan lo suficiente para ir a slam. Con lo cual yo, con las mías, pasaré en este caso. Pero eso no quita que pudiera decir Seis en otro; por ejemplo si tuviera el ♥A en lugar del ♥K y le añadiera un mejor relleno al palo de & (el &J, pongo por caso), o tuviera los dos Reyes menores, o uno de ellos con el WA, etc.

Así es que, contestando al fondo de la pregunta que se me hacía de si siempre hay que pasar a un cierre de manga la respuesta debe ser: en este caso concreto, sí, pero se pueden contemplar otros en los que la decisión hubiera podido ser otra.

Hasta el próximo número

Juan Ignacio de la Peña

Proximamente... Nuevo local de bridge en Madrid!!!

Obedecerás la Ley de Bazas Totales

Por Marty Bergen

arty Bergen, gran jugador norteamericano y uno de los princioales teóricos de la subas-ta moderna, defiende con contundencia la Ley de Bazas Totales en uno de sus libros más amenos e instructivos , Points Schmoints!, del que tomamos el siguiente extracto

¿Cuántas veces se ha visto Ud. ante una situación como esta? Usted es Sur y le viene la subasta:

Sur	<u>Oeste</u>	Norte	Este
		P	P
14	2 *	24	3 *
???			

A A K J 9 7 6 **4** 3 ***** 3 * AK98

Hay situaciones sencillas, como ésta. Cualquiera sabe decir 4 con esta mano que vale mucho más de 15 puntos.

Pero supongamos que tiene usted una apertura más ambigua -y, por cierto, más frecuente-, como por ejemplo:

★ K J 6 4 3 ♥ A J ♦ A 6 4	★ K Q 9 8 7 2 ♥ 8 4 ♦ 9 6	Hay que tomar una decisión: pasar a 3 • o competir a 3 •.
* 754	* A Q 10	¿Qué haría un experto?

La solución es tan fácil que cualquiera puede aprender a solucionar sin gran esfuerzo este tipo de problemas: En la subasta competitiva, la clave está en el número de triunfos.

Sencillamente, cuente sus triunfos. La voz de 24 del compañero promete un apoyo de tres cartas. En la mano de la izquierda usted tiene 5 piques, luego hay un total de ocho triunfos en su línea.

Compruebe a continuación si el número de triunfos de que dispone es igual al número de bazas que ha de hacer para cumplir su contrato. En este caso, 3. le obliga a hacer 9 bazas. Puesto que sólo tiene 8 triunfos, debe pasar.

Con la mano de la derecha, usted sabe que tiene 9 triunfos en su línea. Es correcto, por tanto, subastar un contrato de 9 bazas. Diga 3.

¿Puede estar seguro de hacer 9 bazas con esta mano? Por supuesto que no; usted ignora si el compañero tiene un apoyo máximo o mínimo. Pero está claro que su sexto pique es una plusvalía que sólo sirve de algo si el palo de triunfo es pique.

Puede que usted no sea plenamente consciente de ello, pero éste es un concepto decisivo para competir eficazmente en la subasta. En algún momento de su carrera bridgística, alguien le habrá explicado que es perfectamente correcto responder 4 à a la apertura de 1 con una mano como ésta:

♠ K9865 96543 *84

Puntos, fuera! Mano fuertemente distribucional. Diga 4 todos los días de su vida.

No se sabe si podrá cumplir 4. Pero si no puede, lo más probable es que los adversarios ganen 4 .

Usted ha asumido un sacrificio inspirado en la Ley de Bazas Totales (La Ley), que reza así:

Es seguro competir hasta un nivel de bazas equivalente al número de triunfos disponibles en la línea. En las subastas competitivas, no se debe sobrepasar ese nivel.

Usemos nuestro conocimiento de La Ley para ver cómo nos desenvolvemos en algunas situaciones competitivas:

ay que tomar	A A 9 6 4 9
na decisión:	▲ A 8 6 4 3 ♥ 4
asar a 3 o	9 9 6 5 4
ompetir a 3 ∧ . Oué haría un	4 10 8 7

Sur Oeste Norte Este (usted) 1♠ 2♥ ??? 4. Su compañero tiene al menos 5 piques. $5+\hat{5}=10$. Puede subastar hasta el nivel de 10 bazas.

A	Q863
Ψ	A 7 2
ф	Q9
å	J642

Sur Oeste Norte Este (usted) 1♥ 2♦ 2♥ Paso. Con sólo ocho triunfos, es

preferible dejar que jueguen los adversarios a nivel de 3. Será más fácil hacer 5 bazas en defensa que 9 en ataque.

Oeste Norte Este (usted) ↑ A 10 5 4 2 *

1 9 ₩ K 8 6 5 p **♣** 632

3 por el triunfo adicional. Con un fit de nueve cartas, está justificado

p

competir hasta el nivel de 3.

La Ley es un ingrediente esencial del buen bridge. Es fácil de entender. Usted y su compañero saben ya qué hacer en función del número de triunfos. Ya no tendrá que romperse la cabeza tratando de adivinar la mejor voz en secuencias competitivas como las que hemos visto. ¡Lástima que todas las 4♠ y no le extraña que Oeste doble. decisiones en el bridge no sean tan fáciles!

Lleva usted toda la tarde sin ver un punto, rezando por que cambie su suerte. Coge sus cartas y comprueba, horrorizado, que le han dado la peor mano de la sesión. Es Sur y tiene ante sí:



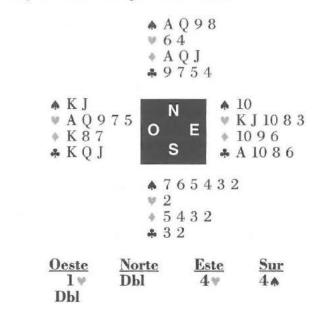
¡Caramba, la carta más alta es un 7!.En mi vida he visto una mano tan asquerosa; ¿qué he hecho yo para merecer esto? Espero que mi compañero vaya con cuidado...

Abren a su izquierda de 1 ♥, y su compañero dobla. Esto mejora. Mi compañero tiene una buena mano y está corto a corazón. Seguro que tenemos un buen fit

El adversario de su derecha marca 4, lo que no le sorprende. Ni mi compañero ni yo tenemos corazones. La voz de 4 me quita un compromiso, ya no estoy obligado a dar voz, pero...tenemos un montón de piques. Repasemos:

<u>Oeste</u>	Norte	Este	Su
1 ♥	Dbl	4♥	???

Tengo 6 piques y mi compañero debe tener 4, diez en total. Según la Ley, con 10 triunfos puedo subastar tranquilamente hasta el nivel de 4. Es una cuestión de fé: se lo cree ó no se lo cree. Decide marcar



Salida &K.

Este apela pidiendo a su compañero que siga por trébol; usted falla el tercer trébol en su mano. Impasa la AQ y quita el otro triunfo. Vuelve a su mano fallando trébol e intenta el impasse de diamante. Vuelve a su mano y repite el impasse. Ha perdido dos tréboles y un corazón, y se apunta tranquilamente su manga. ;4♠ doblados y cumplidos!

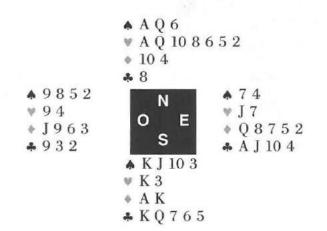
Ciertamente, hubo suerte en los impasses, si bien era de esperar que los dos Reves estuvieran en la mano del abridor. El * J de su compañero le vino muy bien.

Ustedes se despistan demasiadas veces

En este número incluimos una apelación procedente de la décima edición de la "World Team Olympiad" que causó una gran agitación en su momento.

Argentina vs. Indonesia. Equipos Open. Ronda 18ª.

Mano 30 Dador: Este Nadie Vulnerable



<u>Oeste</u>	Norte	Este	Sur
		Paso	1 - 1
1 💝 (2)	2₩	3 🚓 (3)	Doblo
3 💠 (4)	4 4	Todos	pasan

(1) Fuerte

(2) Alertado y explicado por Oeste a Sur: "Picos y Diamantes o Corazones y Tréboles". Explicado por Este a Norte: "Dos Palos del mismo color (Picos y Tréboles o Corazones y Diamantes)"

(3) Para Pasar o Corregir

(4) Oeste confirma a Sur: "Picos y Diamantes". Este confirma a Norte "Corazones y Diamantes".

Resultado en la Mesa: 13 bazas = 510 Norte/Sur. Hechos constatados por el árbitro: El árbitro fue llamado a la mesa al final del carteo. Todo lo ocurrido durante la subasta fue confirmado por todos los jugadores. De acuerdo con su hoja de convenciones,

las explicaciones de Este a Norte resultaron ser las correctas, mientras que las de Oeste a Sur no lo eran, aunque había indicado su tenencia real: Picos y diamantes. Norte se que jaba de que si él y su compañero hubieran recibido la información correcta, hubieran podido alcanzar el Slam.

Decisión del Arbitro: El resultado se mantiene. Norte/Sur reclaman al comité de apelación.

Alegaciones de las partes: Oeste argumenta que pensaba que había subastado 1 Diamante y no 1 corazón y, por lo tanto, la explicación que había proporcionado a Sur era la correcta para la voz de 1 Diamante. Indica asimismo Oeste que no se dió cuenta de la voz incorrecta en ningún momento durante la subasta ni finalizada ésta y, consecuentemente, no había cambiado su explicación de la misma.

Norte explica que no intenó Slam ya que pensaba estar subastando manga a corazones enfrente del fallo del compañero. 4 Corazones era para pasar, mientras que 3 Corazones hubiera sido intento de Slam, ya que 2 Corazones es forcing manga.

El Comité: El Comité determinó que Este había proporcionado a Norte la explicación correcta y, por lo tanto, no podía alterarse la decisión tomada por Norte ya que el Reglamento establece que uno puede subastar incorrectamente, pero nunca explicar inco-

Por otra parte, a Sur se le dió la explicación incorrecta. En una decisión apretada, el Comité votó a favor de que Norte/Sur debían disfrutar del beneficio de la duda, y les adjudicó el Slam (1010 para

En lo que respecta a la explicación de Oeste, el Comité la encontró aprovechada, ya que le resultaba difícil de imaginar que este jugador no hubiera sido

Torneo Ciudad de Valencia

Más de 3,000.000 de pts. en premios Regalos y Obsequios

6, 7 Y 8 DE JULIO DE 2001

Primer premio 500.000 Pts.



Organizado por:

Club de Tenis de Valencia c/ Botánico Cavanilles, 7 Acc. Tifno.: 963-690-658

Fax.: 963-695-170 e-mail: CTVALEN@teleline.es Sr. Matías Méndez





Patrocinado por Exmo. Ayuntamiento de Valencia

ARBITRAJE

capaz de ver que su voz era distinta de la que pretendía dar. El Comité era de la opinión de que Oeste, en el momento de subastar, podía haber sido consciente del hecho de que esa voz podía perjudicar a sus oponentes y resultar beneficiosa para su bando. Es un hecho claro que Este, que podía haber saltado a 4 o incluso 5 tréboles, no lo hizo. Este tipo de entendimiento entre compañeros permite que defensas destructivas de este tipo se puedan efectuar sin ningún riesgo por parte de Oeste que puede entrar en la subasta con una mano prácticamente blanca. Este tipo de voces perjudican no solo al bando contrario, sino también al bridge en general.

Además, en la hoja de convenciones de E/O, no existía referencia alguna a Puntos de Honor que pudiera indicar que la voz de 1Corazón pudiera hacerse con una distribución tan balanceada y sin ningún Honor mayor. Por lo tanto, el Comité interpretó la voz de 1 Corazón como una falsa, y el hecho de que fuera magnificada por una explicación incorrecta no hacía sino empeorar las cosas.

Resultado Final: El Comité decidió cambiar el resultado a 6 Corazones + 1 = 1010 Norte/Sur. Además, se aplicó una sanción procedimental de 4 PV a Este/Oeste por su falta de explicación completa de su sistema, la equívoca redacción de la tarjeta de convenciones y la incapacidad de explicar una voz falsa (Psíquica) correctamente

La fianza fue devuelta.

Comentario del Presidente del Comité: Este Comité se da cuenta de que la penalización de 4PV es sustancial, y puede interpretarse como excesivamente dura. Hemos basado nuestra decisión en las faltas cometidas.

Las Parejas pueden jugar convenciones defensivas "destructivas", pero a cambio de este privilegio, DEBEMOS requerir y requerimos que se cumplan las siguientes Responsabilidades Eticas Especiales:

- 1. NUNCA permitir errores de subasta "descuidados" que, de ser intencionales, normalmente resultan en favor del que comete el error.
- NUNCA permitir explicaciones incorrectas en ningún lado de la pantalla.
- NUNCA permitir menos que la explicación total en la mesa de todos los detalles de la convención o de las tendencias de los jugadores.
- NUNCA permitir menos que una explicación comprensible de la hoja de convenciones.

Si CUALQUIERA de estos requerimientos es incumplido, los oponentes (particularmente si son inexpertos) están en una desventaja demasiado grande.

En el caso que nos ocupa, se han incumplido los cuatro requerimientos. Debemos recordar que nosotros, El Comité de Apelación, representamos a todos los jugadores y no solo a los oponentes, especialmente en un torneo eliminatorio. El permitir que

un equipo intimide psicológicamente a otro es injusto para todos los equipos en particular y para el bridge en general

Nuestra responsabilidad es que los participantes estén igualados de forma que todos los equipos tengan la misma posibilidad de decidir el resultado en función de su subasta, carteo y defensa, que son los pilares en los que se asienta nuestro juego

COMENTARIO DE LUIS LANTARON:

Recuerdo esta mano de la Olimpiada de Rodas (creo, además, que mereció un comentario especial en los boletines del campeonato) porque me la comentó la pareja argentina implicada, Mooney-Monsegur.

Desde el punto de vista del Reglamento, el artículo que se aplica es el 75 (acuerdos entre compañeros). Como bien se establece en los comentarios del Comité, este artículo permite errores de subasta pero no de explicación y Oeste, aunque explicó lo que tenía en la mano, cometió una infracción al no explicar lo que significaba su subasta según su sistema. Lo que el Comité debe determinar en estos casos, para decidir si cambia o mantiene la nota, es si la errónea explicación supuso un perjuicio evidente que impidió llegar al contrato ganador o si la pareja inocente ha sido perjudicada por sus propios errores. En este caso dio a la pareja inocente el beneficio de la duda y el resultado fue cambiado.

Es frecuente, además, que la pareja culpable sea penalizada con 3 IMPS, tanto si se cambia el resultado como si se mantiene. En esta apelación la penalización ha sido mucho más grande de lo normal: 4 puntos de victoria. Según me comentaron mis amigos argentinos, ello pudo deberse a la mala fama que arrastraba la pareja indonesia; en cualquier caso, ahí queda la explicación dada por el Presidente del Comité, Bobby Wolff.

Por último, me gustaría reseñar un punto que me parece importante: los miembros del Comité no tienen por qué creer las explicaciones dadas a posteriori que sirven como autojustificación o excusa, especialmente si son poco creíbles o improbables. En este caso, la explicación de que Oeste no se dio cuenta en toda la subasta de que había dado una voz distinta a la que quería haber dado no fue aceptada por el Comité.



Luis Lantarón Pinedo es un jugador de Madrid, Maestro Mundial de Bridge, que habitualmente juega haciendo pareja con Federico Goded. Puedes

ponerte en contacto con él en: luislant@worldonline.es CRÓNICA DE TORNEOS

Prueba de selección del primer torneo europeo del milenio



PRUEBA DE SELECCIÓN NACIONAL 2.001

Por Federico Goded

Por primera vez se va a celebrar en España un Campeonato de Europa por equipos nacionales. Durante meses se barajó la posibilidad de que este acontecimiento fuera organizado en Madrid, pero finalmente el esfuerzo del Cabildo ha tenido su recompensa. Tenerife será la sede del primer europeo del milenio. Ahora solamente falta que acompañemos el éxito organizativo con una actuación en consonancia. Esto de ser anfitriones debe tener su cuota de privilegio y ya va siendo hora de no defraudar expectativas.

as pruebas de selección nacional se han dirimido a lo largo de tres semanas. A mí me compete contarles el desarrollo de la prueba Open, a cuya final accedieron los equipos Carrasco y Lantaron tras dirimir aquellos una semifinal reñidísima contra el equipo Wichmann.

Los equipos estaban integrados por los siguientes jugadores:

Carrasco: Castells(Al)- Jiménez, Fincias-Basabe y Fractman-Carrasco

Lantaron: Torres-Francés, Wasik-Knap y Lantaron-Goded. La primera mano de la final resultó especialmente interesante:

"Una vez más los mismos jugadores van a representarnos en un Campeonato internacional"

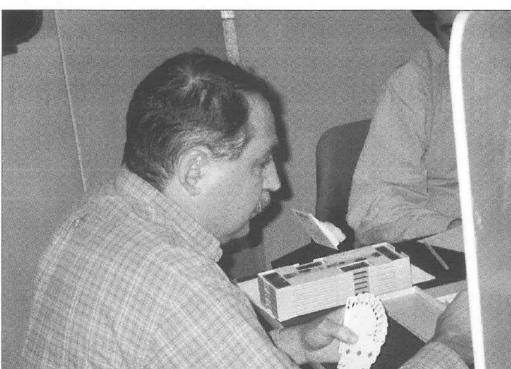
↑ Q J 10 9 7 ▼ K Q 4 3 • Q J 6 ↑ Q

• A 10 9 8 7 • A 10 9 8 7 • A 10 4

• E

2*

La mano del abridor es estrictamente mínima y la voz de 4 w parece dar la respuesta adecuada, pero con ello se consume el espacio necesario para mostrar el corto de trébol y la buena calidad del triunfo. En nuestra



mesa la subasta siguió....

3ST* 4♥...

...Siendo 3ST mini-Splinter mostrando una 5-4-3-1

Al término de esta primera ronda Carrasco tomó la delantera. De la segunda vuelta resaltaremos este precioso problema defensivo:

Antonio Francés decidió jugar 5 / y se encontró con un reparto del triunfo que impide llevar a buen término su misión.

dería usted? Arturo, tal vez interpretando el AJ como una señal preferencial, vuelve el \$5. Gabriel gana el *K, arrastra dos veces con el *A y el *K y juega sus

diamantes firmes descartando sus piques a tiem-

La defensa correcta consistía en jugar pique de nuevo. El declarante tiene que fallar con el &7 y decidir el sacrificio de uno de sus reyes secos. Si retoma el &K con el A para destriunfar pagará la multa al *J tercero de Este y si sobretoma el *K para descartar el pique pagará el reparto 4-1 de los diamantes.

La tercera ronda se inició en igualdad de condiciones, pero al término de la misma tomó ventaja el equipo Lantaron y ya no perdió la cabeza. La primera

mano interesante fue esta:

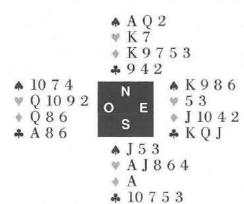


Alberto Castells tuvo que lidiar \$6 en posición de Norte con la poca amistosa salida de diamante. Lógicamente el declarante entró con el A, descartó el segundo diamante del muerto en el trébol y falló la • Q antes de proceder a destriunfar. Tras ganar el ♠K desacertó la posición de la ♠Q y la multa es

CRÓNICA DE TORNEOS

ahora inevitable dado el bloqueo de los corazones.

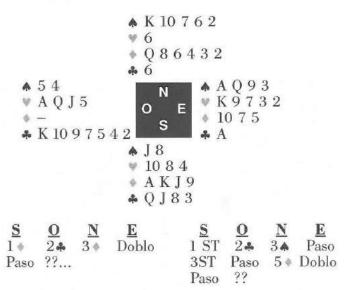
En mi caso el contrato de \$\visint\$6 ofrece mejores perspectivas. Tras la cosecha de honores que procura la salida de *J, avanzo el *A, juego tres golpes de tré-bol descartando el *8, fallo diamante en Sur, gano la entrada al muerto mediante el 🗚 y juego el impasse a corazón garantizando el contrato. La carta extra de corazón permite protegerse contra la VQ tercera en Este ó segunda en Oeste a través de la puesta en mano que obvia el impasse a piques.



2 fue el contrato en ambas mesas.

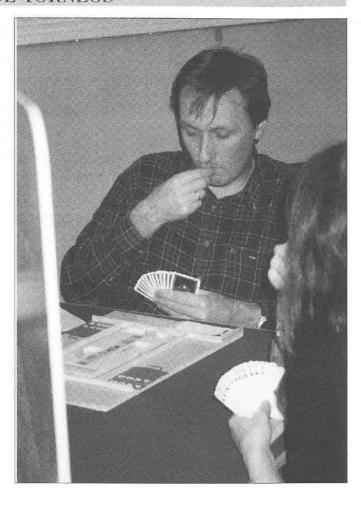
Ambos Oeste salieron pique. •K y tres vueltas de trébol. Ahora hay que superar el escollo de los corazones. $\spadesuit Q$, $\spadesuit A$, $\spadesuit A$, $\spadesuit K$ descartando el decmotercer trébol, diamante fallado, $\forall K$ y diamante. A Sur le basta con fallar con el ♥8 para poner en mano a Oeste y ganar las dos últimas bazas con el gancho A-I de triunfo.

La cuarta vuelta marcó distancias importantes. Veamos uno de los problemas de subasta más atractivos. Situémonos en posición de Oeste con las cartas de Knap y Fincias:



La apertura de Torres por 1 ST débil seguida de una invitación natural por 3 🛦 hace imposible la recuperación del contrato a corazón.

En la otra mesa Arturo pudo mostrar su fuerte bicolor doblando el apoyo invitativo de 3 * . Andrés tiene ahora una mano extraordinariamente ligada y alcanzó el slam a corazón sin dilación.



Probablemente la subasta más extraordinaria del año se dio en la quinta ronda. Situemos el problema en la posición de Gabriel Fractman antes de mostrar la mano completa:

En igualdad de vulnerabilidad decide abrir de 3. (Alder) mostrando un palo sólido indeterminado. Probablemente esta elección sea superior a la apertura de 1., mucho menos descriptiva. Lo que pasa es que abrir la caja de Pandora puede desencadenar alguna tormenta no deseada.

Abrimos de 3 con 8 tréboles sólidos.

A nuestra izquierda intervienen en nuestro palo octavo!!!... secuencia natural.

Nuestro compañero nos apoya nuestro dubleton. A nuestra derecha subastan manga en nuestro palo... natural!

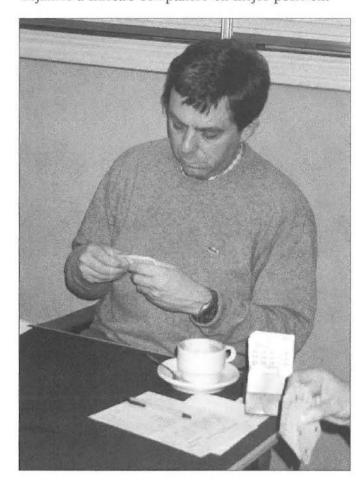
Ahora traduzcamos el pensamiento del excelente jugador Gabriel Fractman y su correspondiente decisión: Luis (Norte) ha intervenido en el palo de exclusión

CRÓNICA DE TORNEOS

esperando poder ofrecer su tricolor posteriormente. Gariel Carrasco (Este) tiene honores en los palos rojos y ha decidido que nuestro barrage es piques, su color vacío.

Federico (Sur) tiene los piques y un cierto apoyo por el trébol.

Gabriel se encuentra ante una encrucijada verdaderamente cómica. Si dobla le van a rectificar el contrato, pero si no dobla su compañero va a interpretar la voz de Paso como una confirmación de palo sólido en piques y va a seguir hasta 5. Lo menos malo debe ser doblar para mostrar los tréboles. Con ello dejamos a nuestro compañero en mejor posición.

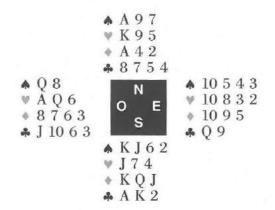


	<u>o</u>	N	\mathbf{E}	S
	3	4.4!	44!	5*
	Doblo		Doblo	
			Doblo	
		A A	8 2	
			J 8 4	
		A	9874	2
		· —		
64			V 53	J 10 9
P Q		0	EV	A 6 5
Q 10			\$ *	KJ653
AKQ	J 10 7 5	2		8 6
			Q753	
			9732	
		0 -		
		* 9	1.3	

Probablemente 6 v fuera un mejor contrato, pero lo único evidente desde mi posición (Sur) es que Este tiene honor(es) en corazón y no en pique.

A fallado, WK capturando WQ y WA simultáneamente y corazón fallado. El resto es automático.

De esta parte hay que resaltar este hermoso problema de carteo:



Situémonos en posición de Sur jugando 3ST y recibiendo la salida de \$7.

En la segunda baza partimos con el \$2 para contar la mano y no perder el control. Este gana la .Q y vuelve con el \$10. Seguimos por AA y K. Este, obligado a conservar sus cuatro cartas en ambos mayores para no liberar baza decisiva descarta el tercer diamante. Este descarte ortodoxo permite una lectura completa de la mano. Este tiene una 4-4-3-2. En consecuencia jugamos el pique para asegurar tres bazas. AK, AA capturando la AQ segunda en Oeste y el contrato está en casa.

De la sexta ronda hay que destacar esta preciosa secuencia de subasta Torres-Francés.

A A

98743

♠ K985

₩ A J

* A K 8 3	
♣ A Q 8 6	♣ K 2
<u>o</u>	E
1 ♣*	<u>E</u> 2 • *
2ST*	3**
3 *	3♠
4.*	4 **
4ST	5 * *
5♥	6.
7.	
1.: 17 ó más	2 : 5 cartas en . Positivo
2ST y otras: relais	3♣: 5/4 indeterminada
4♥: 4/2/5/2	6♣: Reyes negros

Este muestra una 4-2-5-2 con el #A y los dos reyes negros. Antonio decide jugar \$7 contando con trece bazas cómodas... a expensas de la captura de una ignorada # O.

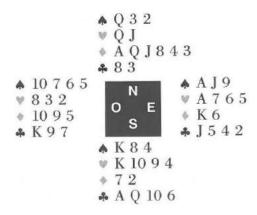
En mi opinión se trata de una excelente decisión. Cuando el slam parece sencillo es una buena alternativa jugar a nivel de 7 con una probabilidad superior al 50%. Curiosamente la apertura de 1 ST en la otra

CRÓNICA DE TORNEOS



mesa oscurece la mano y dificulta la llegada al slam sencillo. El pobre contrato de 3ST alcanzado en la otra sala parece que invalida la decisión de Antonio Francés. ¿Era suficiente con \$6?.La polémica es vieja y literatura hay al respecto. No soy imparcial. Soy hincha de Antonio. Al margen de que es un placer verle subastar, la decisión final se basa en suponer la declaración del contrato par en la otra mesa. La • Q fue honesta por una vez y cayó segunda.

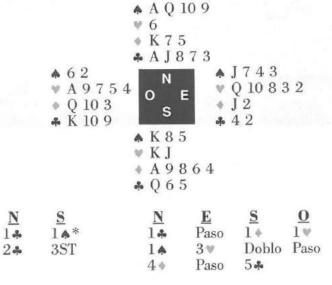
Con la final decantada definitivamente se produjeron tres excelentes problemas de carteo y defensa en 3ST.



Oeste ataca con el \$5 para 2, J y K. Este gana el ♦ K y vuelve con el ♣5. Oeste gana el ♣K capturando la *Q de Sur y sigue con.... el *10. La clave está en la vuelta con la carta más alta posible de trébol.

BRIDGE

La dificultad radica en observar la ausencia del 2 y del 4 de tréboles.



La secuencia de la sala cerrada conduce a un excelente contrato de 54, una vez deducida la correspondiente distribución 4-1-3-5. Gabriel Carrasco descarta un diamante de Norte bajo el corazón afrmado y gana su contrato.

En nuestra mesa la respuesta de 1 (transfer a diamante) impide la intervención de Oeste y conduce a un dudoso contrato de 3ST. Enrique Basabe ataca con el ♥5 para la ♥Q y el ♥K. Consciente de la



enorme dificultad que entraña saber del aislamiento de mi conocido V J remonto a Norte mediante la AQ y corro el 5 para el 10 de Oeste. Enrique juega la probabilidad natural volviendo con el 10 y el contrato es un hecho. (Es mejor a veces cartear contra un experto que contra un principiante).

La última mano para poner en evidencia la técnica de interpretación.

	♠ K 5 2 ♥ A 10 7 2 ♦ J 8 4 3	
♠ Q 9 6 3 ♥ 6 3 ♠ K 9 7 5 ♣ J 7 5	O E * Q 9	
	↑ 10 4 ▼ K J 5 ↑ A Q 10 6 2 ↑ A K 6	
O Paso	$ \begin{array}{ccc} \underline{N} & \underline{E} & \underline{S} \\ Paso & I & 1 & ST \end{array} $	

Paso 3ST...

Oeste ataca con el \$5 para 8, 9 y \$K. En ambas mesas Sur sube al muerto mediante el \$A\$ para jugar el \$J\$ con el consiguiente sobresalto al ver descartar a Este el \$9\$. Oeste gana el \$K\$ y juega la \$J\$. El declarante se limita a cobrar el \$K\$ y avanzar sus diamantes squeezando a Este en tres palos, quien descarta un trébol y tres piques aislando el \$A\$ para proteger la \$Q\$. Sur blanquea un pique para el \$A\$ seco y gana sus nueve bazas.

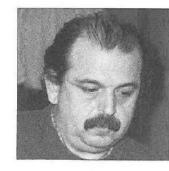
En la otra mesa Oeste interpreta el descarte de ♥9 como una llamada indirecta en piques y vuelve con la ♠Q multando el contrato.

El resultado final pone en evidencia la hegemonía del equipo vencedor.

Una vez más (..y van...) los mismos seis jugadores van a representarnos en un Campeonato internacional. La innegable hegemonía de nuestros seis mejores jugadores nacionales no se ha visto plasmada en un título internacional que se nos ha negado año tras año. En los dos últimos europeos (Malta 99 y Salsommaggiore 97) hemos rozado la medalla y en Rodas 96 no estuvimos lejos. Sin embargo el fiasco de

Maastricht 2000 donde apenas alcanzamos la octava plaza en un grupo de veinte nos hace ser cautos. El rendimiento de las parejas Lantaron-Goded y Torres-Francés es bastante fiable. El éxito dependerá en buena medida del nivel de forma de Arturo Wasik Con el "gran" Arturo que todos conocemos podemos aspirar a todo.

....Que el número veraniego de la revista sea un canto entusiasta a nuestra actuación. Estamos ante una oportunidad histórica.



Federico Goded, es por excelencia el "profesor" de todos los jugadores noveles y veteranos, además es Maestro Mundial de Bridge, habitualmente juega haciendo pareja con Luis Lantarón, aunque le dedica mucho tiempo a su hijo Gonzalo.

Campeonato de Europa de parejas Open 2001 Sorrento (Italia)

Del 19 al 24 de Marzo se celebró en Sorrento el undécimo Campeonato de Europa de Parejas Open. La cercanía de Nápoles, Capri, el Vesubio y las Ruinas de Pompeya hace de Sorrento un lugar místicamente muy atractivo. Desgraciadamente, las 11 sesiones de 26-28 manos jugadas en 6 días no nos dieron tiempo para mucho más.

Las trescientas y pico parejas que empiezan el campeonato juegan 4 sesiones para calificar 126 (aproximadamente un tercio), que forman la semifinal A, mientras el resto pasa a la semifinal B.

Dos parejas españolas, **Francés-Torres** y **León-Wasik**, pasan el corte. Otras tres sesiones más y tenemos ya seleccionado el grupo de 54 parejas finalistas (48 de semifinal A y 6 de semifinal B) que van a luchar durante otras 4 sesiones por las medallas.

Las dos parejas españolas tienen la suerte de meterse en la final. Como anécdota diré que **Chemla-Levy** (campeones en 1999 en Varsovia) y **Auken - Von Arnim** (una de las mejores Parejas Damas del Mundo) no logran esta hazaña.

Por Arturo Wasik

¿Cómo hemos jugado? Pues un servidor ha tenido la difícil tarea de domesticar a la Leona (por cierto, es más fiera de lo que la pintan). Empezamos con buen pie ya en la primera mano del torneo Ante la subasta:

Sur	Oeste	Norte	Este
		1 *	P
14	P	1ST	P
3ST			

Sentado en Este con \$10 8 6 3 J 8 Q 10 9 8 5 6 5, selecciono la J para salir y BINGO!, mi compañera tiene nada menos que AKQ107 en el palo. Esta mano marcará la pauta de nuestro juego. Aprovechar los errores de los contrarios, un alto grado de acierto en decisiones claves y, por supuesto, un juego correcto, esta ha sido la receta para quedar bien. En técnica de carteo es dificil sacar puntos, porque ahí todo el mundo juega bien la carta.

He aquí la prueba : en acción una magnífica pareja polaca (cuartos al final).

A	Axx
V	A 10 x
4	Axx
e%e	AKQx
♠ X X	AXXX
₩ KQJx	w xxxxx
♦ x x	Q J 10 x x
♣ J 10 9 8 x	% —
^	KQJxx
V	X
4	Kxx
*	X X X X



			111111111111111111111111111111111111111
Sur	Oeste	Norte	Este
Martens	León	Lesniewski	Wasik
		1.	Paso
14	Paso	2ST*	Paso
1 *** **	Paso	3 🛦	Paso
4.	Paso	4 🐭	Paso .
54	Paso	64	D^{***}
Paso	Paso	6ST	Paso
Paso	Doblo		
* 18-22			
** Charle	baok		

** Check-back

*** El doblo a 6 pedía salida a
(Lightner). Norte rectifica a 6ST oliendo el peligro de fallo.

El doblo de mi compañera, que se

los cepillaba... desgraciadamente los cepillados fuimos nosotros.

Salida de *Q tomada con el Rey y pequeño corazón. La *J cedida por el declarante rectificando la cuenta.

Luego A, A (confirmando malas noticias) y todos los picos.

Al jugar el último de la mesa, mi compañera está squeezada en de y. Si yo tuviera alguno de los honores de de no habria squeeze, pero... chapeau para los contrarios y top absoluto: 6 ST doblados

y cumplidos.

En definitiva, poder codearse con los mejores europeos ha sido una experiencia inolvidable que a bien seguro fructificará en el futuro. Gracias Leona.

CLASIFICACIÓN:

1°- CIESLAK-MOSZYNSKY (POLONIA)
2°- BURGAY-MARIANI (ITALIA)
3°- DE FALCO- FERRARO (ITALIA)
4°- LESNIEWSKI-MARTENS (POLONIA)
14°- LARA- CAPUCHO (PORTUGAL)
20°- LEON-WASIK (ESPAÑA)
30°- TORRES-FRANCES (ESPAÑA)
HASTA 310 PAREJAS

Junio 2001 33



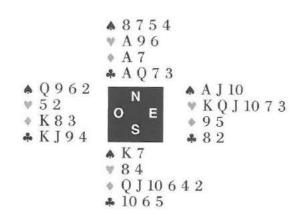
Arturo Wasik nació en Polonia y vive en Madrid desde hace 11 años. Es Maestro Mundial de Bridge, habitualmente juega haciendo pareja con Andrzej Knap. Puedes ponerte en contacto con él en arturwas@terra.es

Paso

¡Qué bello es el bridge!

Por Luis Almirall

Esta mano apareció en la reciente final del Campeonato de España por Equipos (Zonal) celebrado el pasado mes de diciembre. La brillante defensa de esta mano la llevó a cabo una de las mejores parejas del mundo, Sí sí habeis leído bien, una de las mejores del planeta...

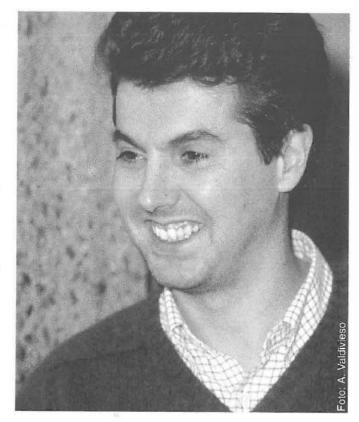


Norte	Este	Sur	Oeste
Fractman	Lanzarotti	Carrasco	Buratti
1ST (1)	2 (2)	2ST (3)	Paso
3 * (4)	Paso	3 *	3₩
Paso	Paso	4 +	Paso
Paso	Paso		

- (1) Equilibrada 15-17 (?)
- (2) Obliga a 2♥; también puede ser ♠
- (3) Lebensolh
- (4) Obligada

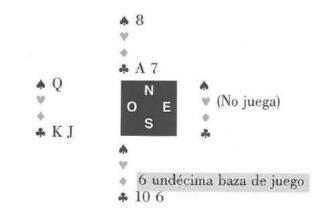
Salida: 2 (2 as / 4 as)

Pero centrémonos en los hechos. Tras salida de #2 que el declarante cede, Este gana con el \$\vert 10 \text{ v con-} traataca de Rey (posible "echo" a A) que gana el As del muerto. As de • y más • al 10 que Oeste gana con el Rey. El down parece evidente, pues se otorga una baza en cada palo, pero observad qué sucede si Oeste (siguiendo las indicaciones del compañero) juega pequeño A en la quinta baza: Este gana con el As, da una tercera ronda a w que Sur falla con el Valet, da un tercer arrastre, adelanta AK. A a la Dama, A que falla y adelanta su último . En ese momento, Oeste sufre un irremediable squezee (según esquema inferior) */ que permitirá a Sur bien afirmar su \$10 o bien descartar su \$ perdedor sobre el pequeño A firme. Hermoso ;no...?



Pero todo ello no sucedió así... El Sr. Buratti, haciendo una brillante lectura de la defensa, contraatacó de *J en la quinta baza y rompió así cualquier posibilidad de squeeze, ya que de una tacada precipita una entrada en el muerto además de no facilitar el expasse al AK...; Qué bello es el Bridge...!

Cabe destacar la inmediata felicitación por parte de José Manuel Peidró quien, como experto pipa, intuyó al instante el posible desastre de una defensa teóricamente pasiva.





Luis Almirall, proviene de una saga de grandes jugadores de bridge de Cataluña. Gran jugador y excelente compañero en la mesa. Actualmente es uno de los mejores exponentes del bridge español.

TÉCNICA DE CARTEO

Jugadas de seguridad en los manejos de los palos (1ª parte)

Por Luis Lantarón

El estudio de las jugadas de seguridad en los manejos de palos se puede contemplar bajo 2 vertientes:

A) Los manejos de palos que sirven para asegurar un determinado número de bazas con una combinación concreta de cartas.

B) Y los manejos de palos que aseguran el cumplimiento del contrato dentro de las circunstancias del conjunto de la mano, como evitar fallos, mantener las comunicaciones, evitar al adversario peligroso, etc.

Hoy nos ocuparemos principalmente de las manos que entran en el apartado A), en donde la jugada correcta consiste en renunciar a ganar todas las bazas con la recompensa de asegurar el número de bazas suficientes para cumplir el contrato. Este tipo de jugadas son más apropiadas para torneos por equipos o partida libre, donde el objetivo es asegurar el contrato, que para torneos por parejas en donde renunciar a una baza para protegerse contra una distribución extraña puede suponer una mala nota. En torneos por parejas sólo utilice las jugadas de seguridad en contratos doblados o cuando el contrato es especialmente bueno y el solo hecho de cumplirlo supondrá una nota buena (por ejemplo: un slam difícil de alcanzar con pocos puntos).

A)	▲ J83	B) A A J 9	C) • K 4
	♥ A K 4	98754	w K 4 3
	* K 10 9 6	♦ K Q J 9	• A 10 9 7 2
	* A 6 3	* 75	* A 3 2
	№ A O O	* 7.3	• A 3 Z
	AK972	♠ K Q 8	♠ A 10 9 8 7 6 5
	♥ QJ103	₩ A Q 10 9 3	₩ A Q 2
	• A Q 2	* A 6 5	* 5
	* 8	* 9 4	♣ K 7
			A COLO
Contrato		Contrato: 4♥	Contrato: 6
Salida:	♣ K	Salida: ♣K, ♣Q y ♠7	Salida:
0)	• A 10 9	E) • 7543	F) • Q J 4 3 2
6.			
	♥ Q 5 4	₩ A 8	₩ J 2
	♦ A K 2	• 9 7 3	* A K
	♣ J 7 5 3	♣ A 10 4 3	♣ K 5 4 3
	♠ K 2	∧ A K	♠ A 9 7 6
	♥ A K 10	₩ K J 7 5	₩ Q 3
	* QJ5	♦ A K 6	♦ QJ42
		* J 7 6 2	* AQJ
	* A Q 8 4 2		
Contrato		Contrato: 3ST	Contrato: 4
Salida:	♠Q	Salida: ₩10	Salida: ♥A, ♥K y ♦9
*/	0.10	II) + 0 < 2	T) . V 0 4
	▲ A Q 10	H) • 8 6 3	I) • K 8 4
	♥ A 10 6 2	♥ 8 5 2	♥ A K 7 6
	* K Q 10	* A K Q 10 4 3	• A 10 8 4
	* 752	4 10	♣ K 4
	A 8 3	♠ A 10 5	♠ A Q 9 3
	v Q 8 7 5 3	▼ A Q 6	w 4
	• A J 9 3	♦ 5 2	♦ K 6
	♣ A K	* A 9 8 4 3	♣ A 10 8 7 5 3
Contrate		Contrato: 3ST	Contrato: 6*
Salida:	♣Q	Salida: ♥3 para el K y A.	Salida: VQ

SOLUCIONES

A) A de A y pequeño a la J del muerto es la manera correcta de jugar este palo para asegurarnos no perder 2 bazas en el palo cuando cualquier adversario tenga Q10xx en la mano.

B) Si hace el impasse a la VQ, la manera correcta de jugar el palo si busca todas las bazas, puede encontrarse con problemas cuando el impasse le sale mal, ¿qué hacer en la segunda vuelta? Para evitarse este problema juegue el VA en la primera baza, entre al muerto y vulva a jugar vulva cubriendo la carta de ESTE, esta es la forma correcta de evitar perder 2 bazas excepto cuando es inevitable (KJx en OESTE).

C) Si pensaba jugar pequeño al K y pequeño al 10 reconsidérelo, mejor salga del 10 y déjelo correr (excepto si OESTE no asiste). OESTE es tan peligroso como ESTE a la hora de tener las 4 cartas que faltan de Picos.

D) No estamos en el mejor contrato, 6ST parece mejor, pero no por ello debemos dejar de tomar todas las precauciones para cumplir. La baza extra carece de importancia y aunque la mejor manera de jugar para conseguir 5 bazas el palo consista en jugar pequeña a la Q, asegúrese 4 empezando por la J, si OESTE tiene 4 Tréboles no hay solución, pero si los tiene ESTE no hay excusa para no cumplir.

E) La salida es favorable y hay que aprovecharla, bastan 2 bazas en Trébol para asegurar el contrato y se pueden conseguir al 100%



comenzando por el As. El único peligro de perder un pequeño honor con un honor seco del adversario queda entonces subsanado.

F) Es fácil pero en la mesa puede pasar inadvertido, el curioso manejo del triunfo para no perder el contrato consiste en comenzar por jugar pequeño bajo el As hacia QJ, verá como en ningún caso puede perder más de una baza aunque algún adversario tenga K1085.

G) Comience por el impasse a antes de quitar los triunfos, si el impasse sale bien es el momento de jugar el dándose la máxima probabilidad de no perder más de una baza que se consigue comenzando por el As, pero si el impasse sale mal habrá que jugar el para no perder baza. Comience por la Q y espere encontrar la siguiente posición: K9x - J, es su única posibilidad.

H) Si pensaba que pequeño • al 10 era suficiente está equivocado, se protege contra un reparto 4-1 (en un torneo por parejas puede ser suficiente) pero para protegerse contra un reparto 5-0 (importante en torneo por equipos o partida libre) debe de jugar pequeño del muerto en la primera baza, si más tarde es necesario podremos hacer el impasse a la • J de Oeste cuando el palo esta repartido 5-0.

I) El único palo en el que se pueden perder bazas es 4 y hay que protegerse para no perder 2. Por curioso que resulte la jugada de seguridad consiste en salir del 10 con la intención de dejarlo pasar excepto si aparecen la Q, J ó 9 en cuyo caso se toma de K y se juega pequeño al 8. Jugar el K y pequeño al 10 es un espejismo. Contra QJ9x a la derecha no hay nada que hacer, pero si la posición es QJxx - 9 habremos lamentado no hacer esta jugada de seguridad.

Panel de expertos

Comentarios por José Ignacio Torres

econociendo que las manos del panel anterior eran bastante complicadas, parece ser que en esta ocasión nuestros expertos se han esmerado y tanto los comentarios como las subastas parecen más uniformes y coherentes. Una pequeña maldad es comprobar las opiniones de los jugadores de una pareja habitual; si bien el concurso anterior era un caos (algunos no coincidieron en ninguna de la ocho respuestas), esta vez parece que hay mas compenetración, en especial entre nuestros representantes europeos, que copan los primeros puestos de la puntuación.

Por cierto, para aquellos que tanto les importa la puntuación, he aquí una serie de consejos para obtener la máxima en un panel de expertos que yo eva-

1º- Huye del Blackwood, sobre todo si no tienes un 6-5-1-1.

2º- En la duda abstente, y en el bridge uno se abstiene pasando.

3º- Reserva las voces imaginativas para el Bridgerama de la próxima olimpiada.

4º- La especulación es una consecuencia de la falta de técnica.

Así que, esperando librarme de la bronca de Federico Goded, aquí van las puntuaciones de las manos de este panel

MANO 1 (Equipos, dador Norte, todos vul)

> * A J 10 7 6 * 5 4 * -* A K 10 7 6 4

Oeste Norte Este Sur ?

Comentario
Aunque es innegable la posibilidad de que haya manga, especialmente si nuestro compañero
tiene tres cartas a &, creo que la
probabilidad es escasa y la
mejor opción es el Paso como
opinan la mayoría de los consul-

L. Almirall: 4. Si no le gusta al partner y rectifica a 4., aprove-

tados.

ejemplo, 3♠) conducirá a jugar 4♠, probablemente con multa. Lo que nos costará al menos 5IMPS:los adversarios se apuntarán 110 en una sala y 100 en la otra. Incluso con la mano d, que es bastante buena (3 cartas de ♠, AK de ♠ y semifallo), la manga en ♠ está contra la probabilidad. Espero que la próxima vez el problema sea qué decir si el que abre



charé para marcar el bicolor y que sea lo que...

É. Basabe: Paso. El compañero tiene un buen palo, pero no cerrado. Las posibilidades de manga a ♠ o a ♣ son muy remotas y para ello el compañero tiene que tener las precisas.

A. Wasik: Paso. Estar en la tierra del ilustre Don Quijote de La Mancha no significa que tenga que luchar contra los molinos. Cuando reabran, estudiaré las medidas a tomar.

P. Fenn: Paso. Un barrage vulnerable, especialmente en equipos, promete cerca de 7 bazas con muy poco por fuera del palo largo.

Algunas aperturas típicas de 3 :

a) Axx V Kxx 4 AQ109xxx xx

b) Ax V Kxx A KQJxxxx Xx c) Axx VQJx AQJxxxx Xx

d) Axxx v xx v AKJ10xxx Ax.

Con las manos a, b y c enfrente, cualquier intento de manga (por

de 3 • es el adversario de la derecha, y no el compañero.

J. Passarinho: Paso. El fallo a diamantes hace que mi mano pierda valor. Es improbable que haya manga, y muy difícil encontrarla.

L. Lantarón: Paso. Si ganábamos manga a un palo negro no perderé el sueño. Más difícil me parece la situación si Este abre de 3 . Si subastamos 3 y el compañero dice 3ST, ¿Qué hacemos? ¿Rectificar a 4 o subastar 4 (forcing)?

A. Jaureguízar: 4*, forcing. Deja la subasta abierta.

A. Castells: Paso. Un cambio de palo sería forcing, lo que me llevaría a manga. Si me las dan peinadas y la distribución es favorable se puede ganar una manga, pero sólo así. De la misma manera también puedo poner las peores con una mala distribución y

F. Goded: Paso. Creo que ni a mi admirado Carrasco se le ocurrirá algo más creativo.

J. Sabaté: 3. Forcing para intentar jugar 4. o 5. si tiene apoyo. Si contesta 4. paso.

A. Knap: Paso.

A. Martínez Fresneda: 4*

D. Partearroyo: 4. Y luego



4. Con tres cartas negras enfrente en alguno de mis palos, quiero jugar manga en cualquiera de ellos.

J.C. Ventín: Paso. Quizá Oeste decida reabrir y Este, con 9 corazones en la línea, meta la cabeza a 4 v (doblados, por supuesto). La imaginación al poder.

J.I. de la Peña: Paso. ¡Qué horror! Creo que pasaría. Norte, si ha abierto con buen criterio, tiene muy pocas posibilidades de complementar mi juego para hacer manga: parece que hay dos perdedoras de cara a ♥ y además faltarían otros complementos sustanciales. Una segunda opción es 4♣ (forcing) siguiendo el principio de anticipación para luego declarar 4♠. Pero me decanto por Paso.

J. Castellón: Paso.

G. Carrasco: 3. Con dos o tres piques de Q enfrente es una manga jugable, y la mano aguanta sin demasiado riesgo hasta 4.

A. Francés: Paso. En el peor de los casos me trago una manga vulnerable, pero creo que es poco probable. Y en el mejor de los casos me ahorro un 1100 en contra.

Puntuación:

Paso 10 4* 4

3 A 2

Junio 2001 38

MANO 2

(Equipos, dador Norte, Nadie vul)

♦ J 6 5 ♥ A K

* A 6 5 4 * O J 10 3

Comentario

Interesante mano, aunque depende en gran medida del significado de la voz de 34 según el estilo de juego de cada pareja. Considero que la voz de 34 no debe tener intención obstructiva ya que al estar la fuerza de nuestro lado es mas bien innecesario y debe mostrar un gran palo de a con valores laterales. La voz de 64 parece la mas práctica y la menos informativa para la salida del adversario, aunque entierra la remota posibilidad de jugar gran slam; al fin y al cabo el compañero puede tener AAKQxxx y &AK, con lo que haríamos 13 bazas. Fiel a mi estilo, considero que la voz de 4ST no ayuda gran cosa en esta subasta (en general con distribución regular Blackwood es inútil) y que tanto los cue-bids a nivel de 5 como el Paso de Paul Fenn son lo que vulgarmente conocemos por "marear la pérdiz".

L.Almirall: 5♠: la voz en salto a 3♠ es suficientemente clarificadora... Gracias, *partner*.

E. Basabe: 5 ♦. Luego haré cuebid a ♥.

A. Wasik: 4ST. La convención preferida de mi compañero Knap. P. Fenn: Paso. 100% forcing tras mi voz de dos sobre uno y el salto de mi compañero a 3. Subastar ahora a cualquier nivel (4., 5. ó 6.) es un albur y no ayuda al compañero a decidir. Hacer cue-bid en un palo rojo (5. ó 6.) negaría control en el otro palo rojo, cuando mis perdedoras están en . Cuando mi compañero, obligado,

diga Doblo ó 4A, marcaré 5+, mostrando que deseo jugar slam a A pero que carezco de control a ... J. Passarinho: 44. Por la subasta parece que la voz de 34 de mi compañero ha sido un poco exagerada, tratando de tapar la subasta adversaria en el palo de corazón. Probablemente le ha encantado mi voz de 2. El slam es prácticamente imposible, y ₩A-K en mi mano son seguramente los peores 7 puntos de la baraja que puedo darle a mi compañero. L. Lantarón: 64 . Subasto lo que creo que podemos cumplir dando pocas pistas al adversario para que no encuentre la salida de ♦. (♠AKQxxx ♥xxx ♦xx *Hx). Y aunque no tengamos control de & hay manos en las que podemos ganar (AKQxxx,

*xxx * KJ *xx).

A. Jaureguízar: 6 . Es cierto que con 6 de A K Q y A K enfrente pueden ganarse siete, pero sin un sistema que me permita preguntar por las cinco cartas clave prefiero subastar seis directamente.

A. Castells: 5 . El doblo de Oeste indica los otros dos palos, de modo que asumo que Norte tiene al menos un honor en tréboles. De esta manera sobre un hipotético 6 (o sobre 5) del compañero, puedo anunciar 6 que le invitará a jugar 7 , si tiene AK y AKQ o AK séptimo.

F. Goded: 6. Problema bellísimo. La mano está sobredeclarada por los otros tres jugadores y no nos vamos a quedar cortos. Las voces de 5 y 5 y son tan cursis como estériles. A nosotros nos compete tomar la decisión y aunque en mi opinión no vamos a ganar slam con la probable salida de diamante, podemos convencer a los rivales de la evidencia del contrato y provocar un sacrificio por parte de Oeste, quien ha demostrado poca cordura con su doblo desde una probable bicolor 6/5.

Dos notas a resaltar:

a) 6ST puede ser el único contrato ganador si nuestro compañero tiene ♠AKQxxx ▼x •Qxx ♣Kxx, pero si subasto 6ST y Sur carece de la •Q, puede estar

calentito el resto de la sesión.

b) Te recuerdo, Harold, que mi abuela y yo jugábamos el Blackwood de 5 Ases desde tiempos de los fenicios. Lo que pasa es que 4ST es ahora inútil, ya que la calidad del 🌢 se da por supuesta en esta secuencia.

J. Sabaté: 5♥ (preferible a 5♦), intento de slam a ♠. Espero que

de esta mano.

J.I. de la Peña: 6. De entrada no me gusta la secuencia propuesta. Este tipo de manos regulares fuertes, limitadas y con apoyo prefiero declararlas de una sola vez; bien mediante algún tipo de tratamiento del ST forcing; bien con la voz de 3ST Águila, una convención ingeniosa ideada por Rafael Bufill y Evelio Puig Doria que

los Blackwoodienses) me voy a enterar de todo: Ases, K-Q de triunfo, Reyes. Todo lo más estaré jugando 7 al más que seguro impasse de trébol.

> Puntuación: 6♠ 10 4ST 8 Paso 7 5♠ 7 5♠ 7 5♠ 3

> > MANO 3

(Parejas Dador Norte Nadie vul)

1

▲ AQJ7 ♥ 107653

◆ 2♣ 10 9 3

Norte Este Sur Oeste

Comentario

Creo que esta mano es la mas clara de todas y el Doblo parece la opción más aconsejable. Paso es la alternativa, pero si nuestro compañero ahora dobla en Reveil se nos planteará un problema de subasta.

L. Almirall: Doblo. Si necesito un top urgente, tal vez pase con la esperanza de que, además de mis 4 bazas, delante haya 4 más.

E. Basabe: Doblo. No tenemos fuerza ni calidad en el palo de corazón para decir 2♥. 1ST no me gusta con semifallo a " y Paso para esperar la reapertura de compañero por doblo y penalizar no lo veo nada claro.

A. Wasik: Doblo. Un sputnik normal y corriente. Quisiera sugerir a los jugadores menos experimentados que lo jueguen con 4 cartas de val 99%. Evitarán muchas incertidumbres posteriores.

P. Fenn: Doblo. Negativo, mostrando que la intervención me ha quitado la voz de 1 . Si ahora se me ocurre pasar (esperando que mi compañero reabra por doblo para dejarlo), pueden ocurrir cosas desagradables:



cante 6 con algo a trébol y buen triunfo.

A. Knap: 4ST.

A. Martínez Fresneda: 5 W

D. Partearroyo: 4ST. Estamos jugando en ataque y las interferencias de los adversarios no van a impedir que sigamos haciéndolo. Voy a jugar 6 A o, con As y Rey de trébol enfrente, 7 h o 7ST si el A es sólido. No me preocupa utilizar el Blackwood careciendo de control a trébol, pues la voz de 3♠ es impensable sin uno de los dos grandes honores en mi palo de respuesta. Oeste ha hecho un doblo ajustado y amparado en una mano distributiva, y la voz de norte es fuerte y constructiva. Confío en mi compañero/a como en un faraute.

J.C. Ventín: 5. Entierro el posible 7 y renuncio a jugar 6 si mi compañero no tiene buen A, debido a las distribuciones locas

BRIDGE

además representa una de las pocas aportaciones españolas al acervo del bridge mundial. Si hubiera empezado por esta voz, Norte llevaría las riendas. Como no ha sido así, una apuesta razonable es 6ª, confiando que mi compañero tenga algo a & (el adversario está en rojos). 5 ¢ (cue-bid, sin control de &) no me gusta, porque entonces 5 & ¿que significaría, control o palo?

J. Castellón: 6. Parece imposible que Norte no tenga cubierto el y honor a . La alternativa podría ser 6ST.

G. Carrasco: 4ST. Si tenemos todos los Ases y la ♠Q le pediré Reyes y, si me da uno, jugaré 7ST. Parece una buena apuesta pensar que Oeste tiene el ♠K.

À. Francés: 4ST. Entiendo que la voz de 3♠ es natural, no barrageante. Jugaré 6 ó 7♠. Con el Blackwood (diga lo que diga Harold, que nos pondrá un cero a

PANEL DE EXPERTOS

a) No es difícil que me ganen 1 & doblado.

b) La subasta podría continuar así:

N	$\mathbf{\underline{E}}$	$\mathbf{\underline{S}}$	\mathbf{Q}
<u>N</u> 1 *	14	$\overline{\overline{P}}$	2 +
P	3 +	?	

Y ahora todo es una conjetura que deberíamos haber evitado.

J. Passarinho: Doblo. A la vista de mi palo de v y del semifallo a v, prefiero doblar que decir 1ST (la única alternativa). Si tras mi doblo mi compañero subasta 2 v, diré 3 .

L. Lantarón: Doblo. En parejas hay que pelear por la parcial y es mejor hacerlo antes de que el adversario encuentre su fit a .

A. Jaureguízar: Doblo. Después de la apertura de 1., tenemos que tener fit en algún palo.

A. Castells: Doblo (a partir de 8PH 6 9PHD, mínimo 7PH) ¿hay otra?. Sobre 1ST de Norte, que no ofrece parada en A, Paso. Sobre 2 , con una mano no mínima con 15H+, apoyo a 3 . Sobre 2 6 2 , Paso... etc, etc.

F. Goded: Paso. Tan nítido como sencillo.

J. Sabaté: Doblo. Para pasar si dice 2. o rectificar a corazón si dice 2. Ya sé que puede ser peligroso, pero lo prefiero antes que pasar.

A. Knap: Doblo.

A. Martínez Fresneda: Paso.

D. Partearroyo: Doblo. Tengo corazones y quiero mostrarlos. Esta mano es, en principio, para jugar a palo (corazón o trébol) ¿Cuántos diamantes tienen los adversarios? ¿Nueve, diez? Salvo que mi compañero/a me lo pida, no quiero jugar a ST.

J.C. Ventín: Doblo. Sobre 2 de de mi compañero, diré 2ST. Si Oeste dice 2 de y mi compañero pasa,

doblo de castigo.

J. I. de la Peña: Doblo. Parecen necesarias 4 cartas a venfrente para jugar a este palo. Lo malo es si el compañero dice 2 , lo que reduce las probabilidades de encontrar 3 cartas a vendelante. Aun por parejas, quizás entonces me limitaría a decir 3 .

J. Castellón: 2♥

G. Carrasco: Doblo. Y 2 v sobre 2 del compañero si la secuencia es débil, en caso contrario hay

que decir 1ST a la primera voz.

A. Francés: Doblo. No es la mano ideal, pero no veo otra solución. Si paso tendré un problema mayor de redeclaración; y 1ST oculta un palo 5º mayor y un semifallo.



MANO 4 (Equipos Dador Este N-S vul.)

> ↑ A 3 ♥ Q 8 ↑ A K 10 3 2 ↑ K J 7 6

 $\begin{array}{c|ccc} \underline{\mathbf{Este}} & \underline{\mathbf{Sur}} & \underline{\mathbf{Oeste}} & \underline{\mathbf{Norte}} \\ 1 & 2 & P & P \\ 2 & ? & \end{array}$

Comentario

Engañosa mano en la que no veo clara la intervención inicial de 2, pero desde luego ahora hay que pasar (bien visto, Arturo); es mucho más fácil que recibamos una fuerte penalidad que hacer manga, además todavía nos queda la remota posibilidad de que nuestro compañero reabra.

L. Almirall: Doblo, constructivo sin 4 cartas en .

E. Basabe: 3. Marco mi bicolor. A. Wasik: Paso. Creo que es la mejor forma de apuntar en mi columna. Me huele mal la mano. A mis compañeros de equipo (incluido el responsable de este concurso) les gustará verme pasar en esta mano.

P. Fenn: Paso. Esta mano es una bomba de relojería. Ninguno de los dos bandos ha mostrado aún un fit y es muy posible que Este se haya equivocado reabriendo por 2 v y no por Doblo, que es lo que su compañero probablemente esperaba. Oeste podría tener .

*Kxx v *QJ9xx *Q10xx

AKXX ♥x ♦QJ9xx AQ10xx ¡Subasta de nuevo y Oeste te enviará a sus abogados!

J. Passarinho: Paso. Desvalorizando mi ♥Q. Sólo tengo 15 puntos. Ya he hecho una intervención vulnerable. Mi vieja cobardía...(en parejas habría doblado).

L. Lantarón: Paso. Poco que ganar y mucho que perder. La mano no es tan buena como parece. La VQ solo tiene valor defensivo. Además el compañero puede reabrir la subasta si tiene algo interesante.

A. Jaureguízar: *Doblo*. Espero que mi compañero lo entienda competitivo.

A. Castells: 3. Con 17PH la mano merece una segunda oportunidad. La duda está en anunciar el palo de trébol o hacer un doblo competitivo, que muestra máxima intervención, para que el compañero elija (puede tener un largo en .). En este caso, con sólo dos cartas en ., prefiero anunciar 3.

F. Goded: Paso. Ni a mi hijo Gonzalo se le ocurre la burrada de dar otra voz con 7/8 perdedoras en la mano. Ya reabrirán enfrente si lo desean, que yo no lo deseo.

J. Sabaté: 3. No veo donde está el problema. Por un lado, Doblo me parece más distribucional (3-1-5-4 o 3-1-6-3, por ejemplo), mientras que Paso me parece un poco acojonado y otras subastas no se me ocurren.

A. Knap: Paso.

A. Martínez Fresneda: Doblo.

D. Partearroyo: Doblo. Si existe otra voz razonable, estoy dispuesto a aprenderla. Mi mano no excluye jugar a A, y con seis de KQ enfrente la oportunidad de ganar manga no es desdeñable.

J.C. Ventín: Doblo. Si mi compañero lo convierte en castigo me parece bien y si dice 24 diré 34.

J.I. de la Peña: Doblo. Pero es muy presumible que el compañero intervenga a 24. Si éste fuera el caso, creo que no se le puede abandonar a su suerte y habría que anunciar 34. Esta secuencia

PANEL DE EXPERTOS

seguramente describe un bicolorequilibrado -si se me permite el término contradictorio-, por contraposición a la voz de 3. directa (sin pasar por doblo). Pero cabe la posibilidad de que todo ello se convierta en un desastre.

J. Castellón: Doblo.

G. Carrasco: Doblo. Que indica (al menos, así lo juego con Fractman) intervención fuerte, sin prometer A. De hecho, con cuatro cartas de A diría 2A en vez de doblar.

A. Francés: Paso. No quiero oir a Harold si me ponen 1100 contra nada (que, por cierto, creo que es lo más probable en esta mano).

Puntuación: Paso 10 Doblo 6 3* 3



MANO 5 (Equipos Dador Norte Nadie vul.)

★ 6 5 ♥ 4

* K 7 5 3 * A K 9 8 6 2

 $\begin{array}{ccc} \underline{\mathbf{Norte}} & \underline{\mathbf{Este}} & \underline{\mathbf{Sur}} & \underline{\mathbf{Oeste}} \\ 2 & P & 4 & ? \end{array}$

Comentario

Creo que esta mano, como apuntan algunos de nuestros jugadores, tiene una clara sugerencia: para qué meternos en líos si los podemos evitar. Efectivamente, puede haber una clara defensa -incluso ataque- a palo menor, también podemos castigar al oponente si nuestro compañero tiene valores en ♥ y ♠, pero ¿cómo enterarnos?.

L. Almirall: Paso. Si hay buena defensa probablemente también

pueda multarse el contrato; por el contrario, si se nos han rifado, ya se discutirá quien debía haber piulado...

E. Basabe: Paso. Típica mano en la que puede pasar cualquier cosa, desde multar 4♥ a cumplir 5♣ o 5♠, o que nos pongan 800. A igualdad de vulnerabilidad no me gusta meter la cabecita. La voz de 4♥ de Sur es porque tiene la casa santa o porque tiene distribución con varios corazones. En el primer caso nos ponen la cara a cuadros y en el segundo nuestro compañero estaría corto también a corazón y es probable que hubiera dicho algo.

Por otra parte ¿quién tiene el palo de ?. Parece normal que al frente haya 4, 5 ó 6 cartas de 4 y si no se ha movido es porque tiene un juego pobre.

En caso de dar voz, ¿qué digo?,

4ST para acabar jugando en la 4-3 en ♦ o 5♣ para jugar en la 6-1 a ♣ en vez de en la 5-4 a ♦?. Definitivamente... digo PASO

A. Wasik: Paso. Me estoy haciendo mayor.

P. Fenn: Paso. No tengo buenas razones para subastar, aunque alguno pueda pensar que no hay razón para pasar .Puede que me ganen 4♥, pero también puede que no se cumplan; yo tengo al menos dos posibles bazas defensivas. Y si decido intervenir, ¿hay alguna voz que describa correctamente mi mano?

Si digo 5 (cue-bid), puedo estar sobrepasando el buen contrato de 5 . Si digo 4ST (menores) con dos palos tan diferentes en calidad y largura, nunca estaré seguro de estar jugando en el palo correcto.

Pasar no plantea ningún problema. ¿Por qué meterse en uno?.

J. Passarinho: Paso. Pese a que hay varias mangas posibles. Alternativamente, 4 doblados con varias multas. O quizá 800 ó 1100 para ellos si mi compañero da una voz desacertada. Otra vez mi vieja cobardía...(en parejas habría doblado).

L. Lantarón: Paso. De nuevo una situación de alto riesgo. Si en la otra mesa viene la misma subasta, prefiero que sean mis adversarios los que se arriesguen

en 5 ...

A. Jaureguízar: Paso. Cualquier otra voz me parece demasiado especulativa, especialmente en equipos.

A. Castells: 4ST. Menores. Mi compañero, con igualdad de cartas en los menores, elegirá el . En equipos tampoco se pierde mucho si me ponen 500.

F. Goded: 5. Sin pasión, pero en mi opinión es demasiado aventurado pasar. En cuanto a la opción de 4ST roza lo brillante, pero también lo esperpéntico. Subastaremos lo más razonable estadísticamente y si acabamos en -500 ó en un slam no deseable felicito a mis oponentes y buscaré recuperar en las siguientes manos J. Sabaté: 5. Con riesgo, pero no me aventuro a pasar ni a decir 4NT para que el compañero diga 5. con una 4-4-3-2. ¡A saco!, aunque sea equipos.

A.Knap: þĐãŠ (Esto supongo que querrá decir que pasa, no sé si de todo o en la subasta.)

A. Martínez Fresneda: Paso.

D. Partearroyo: Paso. Competir o no, el gran dilema. Muy precisas tendrían que ser las cartas de Oeste para que pueda hacer once bazas y no parece que haya número suficiente de triunfos para com-

J.C. Ventín: Paso. La falta de imaginación también tiene su lugar en este mundo.

petir al nivel de cinco.

J.I. de la Peña: 5*, sin saber qué pasa. Puede ser un buen defensa-ataque o una estupidez.

J. Castellón: 5. Aun siendo débil la apertura debe ser la voz correcta, aunque se podría cambiar por 4ST o por Paso.

G. Carrasco: 5. No muy convencido, ya que probablemente nosotros no ganemos 5. y ellos no ganen 4. Pero el riesgo de que ellos ganen manga o nosotros nos la comamos me parece demasiado caro.

A. Francés: Paso. Pago el peaje del barrage... y conozco muy bien al jugador que puntúa este panel de expertos.

Puntuación: Paso 10

5* 6 4ST 2

Este	Sur	<u>Oeste</u>	Norte
	$1 \vee$	P	2 *
P	24	P	3 .
P	?		

Comentario

A primera vista parece automático cantar 3ST pero, analizando la mano en profundidad, vemos que la tenencia *Jx puede ser muy importante, y además para jugar slam es mucho mejor tener *AJ que *KQ. Ahora el problema es qué voz dar, si 4* ó 4*. Me inclino por 4*, yo no pienso que la voz de 4* implique semifallo a trébol como dice Federico Goded, pero no veo la necesidad de ocultar nuestro control de 1ª vuelta en trébol.

L. Almirall: 4. Confío en el buen criterio del partner para valorar su . o la tenencia de algún Rey mayor y que decida subastar manga o slam.

E. Basabe: 4. Control de y cierta aceptación del y, me gusta intentar slam a y.Con A, K o Q segunda de y, diría 4 y, pero el J segundo, aunque es una carta importante, no será la que espera el compañero si tiene un palo 6º de AK o AQ y oye 4 y.

Con semifallo a • y tres cartas de § diría 3ST.

A. Wasik: 4. Control de con supuesto fit a (un poco escaso). 3 muestra simplemente 6 o más cartas, ya que 2 ha establecido el forcing a manga. Reconozco que por parejas sería peligroso sobrepasar mi contrato favorito.

P. Fenn: 4. Como mínimo, forcing de manga tras mi inversé y con un dos sobre uno enfrente. En equipos no me preocupa sobrepasar 3ST. Mi compañero debe tener algo así como: *KX *X *KQ10xxxx *xxx

Con salida a 4 quiero jugar 5 (salvo que mi compañero tenga el 410, en cuyo caso hasta yo puedo hacer 10/11 bazas a Sin Triunfo). Si tuviera el VK en lugar de la VQ, diría 44 (control con apoyo a 4).

J.Passarinho: 3ST. Para jugar.



Mi inversé no es muy buena y no me entusiasma la consistencia de mis palos mayores.

L. Lantarón: 4. La primera idea era subastar 3ST, pensando que el compañero podría reabrir con las manos que ganamos slam, pero un análisis más profundo me hace pensar que el compañero puede pasar por temor a un semifallo de • y el slam puede ser una buena apuesta (*Kxx *x *KQ10xxx *Kxx). El fit y los 3 Ases son valores muy importantes. A. Jaureguízar: 3ST. El compañero no puede valorar tres * de 10 en su mano.

A. Castells: 4 . La voz de Norte es forcing e ilimitada (pudo haber moderado con 2ST) y muestra un monocolor a diamante, por lo tanto apoyo a 4 . enseñando apoyo (dos cartas con un honor). 3ST admitiría semifallo en diamantes y 4 . es un cue-bid que mostraría algo mas parecido a una 4.5.3.1

F. Goded: 4. 3ST puede ser apropiado en parejas, pero en equipos la tolerancia por el diamante es suficiente para proponer slam. No será un drama acabar en 5. En cuanto a la otra opción,

4 , muestra un obvio semifallo en trébol.

J. Sabaté: 4. Si quería jugar 3NT, es su problema. Yo apoyo el palo 6º propuesto y que decida qué es lo que quiere hacer. Por cierto, ahora 4. sería control, pero ¿puede ser de semifallo o sólo es aconsejable con el As o el Rey?

A. Knap: 4 .

A. Martínez Fresneda: 4 , si juego 2ST moderador Si no, Paso.

D. Partearroyo: 3ST. He definido mi fuerza y distribución, y tengo parada a trébol. Francamente, no estoy dispuesto a considerar ninguna otra voz.

J.C. Ventín: 4. La falta de un tercer diamante se compensa con los 3 Ases. No entierro este slam ni loco.

J.I. de la Peña: 4. Todo el mundo diría 3 ST seguramente, pero yo no. La parada a * es muy volátil y puede ser que no gane 9 bazas rápidas. Por otra parte, el slam a * no está descartado, sobre todo si el 3. de Norte es constructivo (por ejemplo, jugando 1ST forcing, que es lo que más me gusta). Por consiguiente, mi opción es 4.

J. Castellón: 4 . Parece lógico, ya que es despreciable jugar a Sin Triunfo. Si Norte tiene 6 diamantes de K-Q o algo similar, ahora podrá dar un control lateral, con interés en un juego grande. Los 5 . deben estar asegurados.

G. Carrasco: 4. Mi compañero ya sabe que no tengo un apoyo claro. Además, aun en el caso de no jugar slam, 5. muy probablemente sea mejor que 3ST.

A. Francés: 4. 3ST parece la voz que pide el cuerpo, pero con apoyo a diamante y tres ases, si alguna de mis damas juega, probablemente haya que jugar slam.

Puntuación: 4* 10 4* 9 3ST 5 MANO 7 (Equipos Dador Sur Todos vul.)

♠ A K 10 9 7 3

₩ K 5

* KQ97

***** 6

Sur Oeste Norte Este P

Comentario

Esta es para mí la mano mas complicada de todas y, sinceramente, tengo grandes dudas entre 3 & 6 4 & . 3 &, voz bastante recurrida por nuestros expertos, tiene el inconveniente de que no debe ser necesariamente forcing (y no describe nuestra mano) y realmente queremos jugar manga.

L. Almirall: 3. Si aún no he coincidido en ninguna ocasión con el Director del panel, espero hacerlo ahora; me parece la opción más descriptiva...

E. Basabe: 3. Marco mi segundo palo, no veo cual es el problema.

A. Wasik: 3. Invitativa a manga con 6 ó mas piques. 3. no refleja el potencial de nuestra mano y 4. hace difícil llegar al mejor contrato, que en la mayoría de los casos será 4.

P. Fenn: 4. El doblo de mi compañero indica que puede tener:

a) Un apoyo límite (10-12 Puntos) de 3 cartas de .

b) Una bicolor de menores, con 9 puntos en adelante.

c) Una monocolor menor, probablemente •, con 9-10 puntos.

Probablemente tenemos fuerza suficiente para jugar manga. Pero si la manga es en *, debo cartear yo para proteger mi * K en la salida. Si mi compañero tiene * x * xxx * KQxx * Ajxxx, y es él quien juega 5 *,

podemos perder de salida dos corazones y el • A.

Salto a 4. para poner a mi compañero en forcing, proteger el VK y esperar que mi compañero

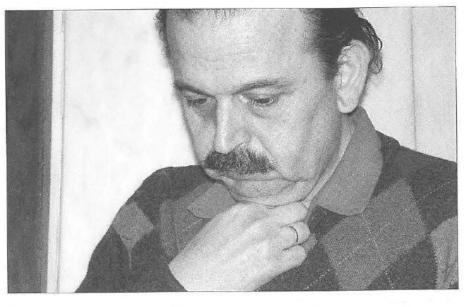
explique qué tipo de mano tiene. **J. Passarinho:** 3. Natural. Si es necesario, aún tengo tiempo de mostrar mi palo 6°. Subastar ahora 2. sería más débil.

L. Lantarón: 3/4. Depende del estado de ánimo, la situación del marcador...y con quién juegue. Ninguna voz de & me satisface, 3. es escasa y 4. puede enterrar una manga a .

de V. Espero que mi compañero/a dé voz (a no ser que haya
doblado con una auténtica
birria, v. gr., *Jx, *Jxx *AQxx
*Jxxx), porque gano manga con
cualquier cosa y slam con fit en
trébol y dos ases.

J.C. Ventín: 4. Con 5 tréboles de As hago manga y con otro As, slam.

J.I. de la Peña: 3. Fran-



Pregunta: ¿Es forcing 4...?.

A. Jaureguízar: 3. En esta secuencia, para mí 3. es pasable y 4. sería un bicolor más acentuado.

A. Castells: 34, forcing. El doblo del compañero sólo puede ser una de estas tres cosas: una mano de apoyo en 4 con 11-12PH y 3 cartas, una llamada a menores o un intento de 3ST sin parada en el palo, a lo que posteriormente haría un cue-bid.

F. Goded: 4. La dificultad no está en esta ronda sino en la siguiente. Si Norte no tiene más de una carta de cabeza deberá rematar manga, pero si tiene dos Ases está obligado a subastar 4. (*) y acabaremos en 6.

J. Sabaté: 4 . A jugar aunque mi compañero tenga semifallo, ya que el triunfo es lo suficientemente bueno (sobre todo gracias al . 9).

A. Knap: 3A

A. Martínez Fresneda: 34

D. Partearroyo: 3. Natural y necesario para ubicar el carteo en mi mano, protegiendo el Rey

camente, de momento no veo nada mejor que marcar el *: El problema, en todo caso, se suscitará en la siguiente voz.

J. Castellón: 4. En el 60% de los casos. En el otro 40%, diría 4. El único problema de 4. es que si Oeste declara 4. le creará un problema a Norte, que no puede conocer los 6 buenos piques de Sur.

G. Carrasco: 4. Renunciando claramente a jugar 3ST. 5. o 4. parece que será mucho mejor manga.

A. Francés: 3. Tengo que ocultar un buen palo 6º de pic o un buen palo 4º menor. Opto por lo más natural ocupando menor espacio de subasta, aún a riesgo de que me pasen.

Puntuación: 34

4* 8 3* 7

4 2

PANEL DE EXPERTOS

MANO 8

(Equipos Dador Este Nadie vul)

- ♦ Q 10 ♥ J 8 6 4 ♦ A K 3
- ♣ J 6 5 4

Sur	Oeste	Norte	Este
P ?	1 🖤	X	P XX

Comentario:

Evidentemente, uno o varios de los jugadores está mintiendo: puede haber un gran mentiroso en el bando contrario o simplemente dos o tres mentirosillos que han sobrevalorado sus manos. Una vez mas (y esto empieza a ser peligroso) estoy de acuerdo con Arturo Wasik: la voz de 1ST, que parece la mas aproximada a nuestra mano, yo la interpretaría como un bicolor de menores. Subastar cualquier palo indicaría un palo largo sin fuerza, recontraredoblo no existe, y supongo que los que subastan 3ST son jugadores de los que opinan que el bridge es un juego en el que a uno le toca jugar con un idiota de compañero contra dos tramposos de adversarios.

Por tanto solo nos queda la santa voz de Paso que, además, probablemente nos permitirá ver quién es el que está mintiendo en esta subasta.

L. Almirall: 2* : Al probable P-P-2* de Este, redeclararé 2ST. Me gustaría conocer la mano de Oeste porque supongo que la subasta de Este ha sido ortodoxa.

E. Basabe: 1ST. Sobre el doblo del compañero la voz de 1ST es una voz positiva. ¿Qué ha habido un redoblo?, ¿y qué? Si no tuviéramos una, pasaríamos o daríamos nuestro palito.

La apertura de 1 en Oeste parece una apertura posicional, pero por ello nuestras cartas no crecen.

A. Wasik: Paso. Oeste está mintiendo. 1ST sería una bico-

lor débil a menores. Pasar ahora y luego marcar ST permitirá a nuestro compañero descubrir la falsa.

P. Fenn: Paso. ¡Evidentemente, alguien ha contado mal sus puntos!. El máximo candidato es Oeste, con su apertura en tercera posición no vulnerable Hay que pasar para obligar al culpable (Oeste) a que delate su falsa quitando el Redoblo. Si subasto estoy dando por buena la secuencia de los adversarios y no habrá forma de convencer a mi compañero de que tengo 11PH.

J. Passarinho: Paso. Cuando no se tiene nada que decir, lo mejor es estar callado.

L. Lantarón: Paso. Espero estar mejor colocado en la segunda vuelta para subastar mis valores, parece que todo el mundo tiene alrededor de 10PH. Pero no hay que desechar un falso de Oeste.

A. Jaureguízar: 1ST. No encuentro ninguna voz que marque mejor mi mano.

A. Castells: 2 w. ¿Qué pasa aquí ¿hay 50PH en la baraja? Claramente Oeste ha abierto en 3 a con una falseta. Me gustaría doblar o redoblar para indicar la fuerza, pero no puedo. Con media parada en corazones prefiero comenzar con un cue-bid (2 w) antes que 2ST, que parecería la lógica. El compañero entenderá que puede ser sin apoyo a a.

F. Goded: Paso. Una cuestión de sistema. La posición es conocida. Paso seguido de redoblo (sobre doblo de Este) ó de 1 ST libre muestra 9-11PH equilibrados. Esta es la única fórmula para descubrir la procacidad de la apertura.

J. Sabaté: 1ST. La voz más fuerte que tengo con mis cartas, para que nadie se equivoque en saber dónde está el juego. No quiero que nos tomen el pelo.

A. Knap: Paso.

A. Martínez Fresneda: 1ST D. Partearroyo: 3ST. Ya estamos con la baraja de 45 puntos o más. Dos jugadores han mostrado apertura, el tercero 10-11

PH, y yo tengo 11 PH. Todo apunta a que Oeste, que está en tercera posición, ha abierto con *AKxxx y la calle para correr. Enfrente hay algo así como: *Ajxx *x *Qxxx *KQx ó *Ajxx *x *QJxx *A10xx. Y en cualquiera de esos supuestos - o parecidos - gano 3ST. Por cierto, la única forma de subastarlo es gracias a la apertura de Oeste.

J.C. Ventín: 1ST. Sobran puntos en la mano. Quizá Oeste abrió en falso en 3ª posición o quizá mi compañero dobló con más distribución que puntos pero, en cualquier caso, m mano está orientada a Sin Triunfo y además es el contrato jugable más económico. Como dijo Bobby Wolf, casi siempre lo mejor es subastar lo que tienes delante dela nariz.

J.I. de la Peña: ¿Qué tal Paso, aunque sea sólo por una vez? 1ST podría describir la fuerza, pero esa parada a v... Por otro lado, si a Este se le ocurre competir en demasía, puede encontrarse con un doblo imprevisto. Una cosa está clara: Oeste ha abierto en tercera sin apertura

J. Castellón: 3ST. Llamo al árbitro (o a la Guardia Civil) y luego digo 3ST. Alguien miente, esperemos que no sea Norte.

G. Carrasco: Paso. Vamos a seguir escuchando. Parece que Oeste ha abierto muy débil o ha hecho una psíquica. Con un poco de suerte cumpliremos una parcial doblada.

A.Francés: Paso. De momento. Me han hecho un falso y les espero.

Puntuación:	Paso	10	
	1ST	6	(con
reservas)			
	3ST	2	
	2 *	2	
	24	1	



José Ignacio Torres es un jugador de Madrid, Maestro Mundial de Bridge, que habitualmente juega haciendo pareja con Antonio

Francés. Su sistema se basa en el trébol de precisión. Puedes ponerte en contacto con él en ITorres@teleline.es

Ya no tienes que cocinar!

Breadman

cocina por ti.

¿Había imaginado, alguna vez, que un aparato hiciera la comida por usted?
¿Y que además, pudiera ordenarle tenerla preparada para una hora determinada, y a esa hora la tuviera recién hecha?
¿Y que fuera una comida sana, hecha a la antigua, con todo su sabor?
¿Y que todo esto lo hiciera sin que usted estuviera presente y sin ensuciar nada?

Todo esto, y muchos otros detalles, es lo que Breadman ya puede ofrecerle.



Ahora puede tener la comida preparada cuando llegue a casa, de principio a fin, con sólo apretar un botón. Breadman no es una máquina que simplemente le ayuda a cocinar, sino que cocina por sí misma, integramente, sin que usted tenga que estar presente controlando el proceso. A partir de ahora, dispone de todo ese tiempo para usted. Cocinar en el Breadman es tan sencillo, que simplemente tendrá que introducir los ingredientes, seleccionar el programa indicado en el libro de recetas, y oprimir un botón. Cuando finalice, comprobará que la comida está en su punto.

Es una cocina artesana, como la de nuestras abuelas, tan sabrosa y tan saludable que notará la diferencia no sólo en el sabor sino también en la nutrición natural de los suyos. Grande por dentro y pequeño por fuera, con sus tres litros efectivos de capacidad, permite hacer menúes para toda la familia sin ocupar mucho espacio.

V.D.SISTEM S.A. Paseo de la Alameda de Osuna 63. 28042 Madrid. Tf. 902 154 173. Fax 91 742 09 97. vds@vdsistem.com

Junio 2001 44 BRIDGE

CAMPEONATO de BRIDGE Crucero por las ISLAS VIRGENES

Elebrity Cruises

BEYDERVASO. LINEGRA/2001.

RECESTORS TO 91 000 Tar

ENGRA/MANGA

294 31/32 31 HICK BOAD OF CRUCKIN

BREHEAS/CANADOURS 11/975

EROS/TRIPLIANTES 1.950/999



CAMPEONATO DE BRIDGE del 1 al 8 de DICIEMBRE de 2001 puntuable para la A.E.B.

7 noches de crucero por LAS ISLAS VÍRGENES DEL CARIBE

ISLAS VÍRGENES

DEL 1 AL 8 DE DICIEMBRE DE 2001

Sab	SAN JUAN DE PUERTO	ORICO	
	Embarque y acomodació	n en su ca	marote
DIAS	ESCALAS DEL CRUCERO	LLECADA	SALIDA
Sab	San Juan de Puerto Rico		23.00
Dom	St. Croix, Islas Virgenes	8:00	17.00
Lun	Castries, St. Lucia	8.00	17.00
Mar	Bridgetown, Barbados	8.00	18.00
Mie	En navegación	-	-
Jue	St. Johns, Antigua	8:00	17.00
Vie	St. Thomas	8.00	18.00
Sáb	San Juan de Puerto Rico	7.00	
	Desembarque y fin del c	rucero	

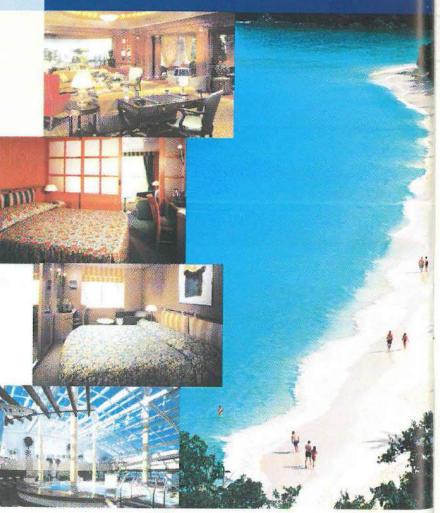
PRECIO: 323.150 Ptas (1.942,17 e)

por persona en camarote doble exterio

- · Vuelos Madrid/San Juan/Madrid en línea regular de IBERIA
- Traslados Aeropuerto/Puerto/Aeropuerto
- Tasas de aeropuerto y embarque
- Propinas en el crucero
- · Crucero en régimen de pension completa
- Seguro de viaje
- INSCRIPCIÓN Y CANON DEL TORNEO

20% del precio del crucero en el momento de la inscripción (se devolvera en caso de anulación anterior al 30/09/01) 80% restante antes del 30/09/01

GASTOS DE CANCELACIÓN Consultar con la Agencia de Viajes



ORGANIZACIÓN: Maria Eugenia Hernández

ARBITRAJE: Javier Valmaseda

CON EL RECONOCIMIENTO DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE BRIDGE



AGENCIA DE VIAJES " SERCOTUR"

C/. Juan de Olías 11-13 · 28020-MADRID Tel. 915-703-512 / Fax.915-709-861 E-mail: meblanco@e-savia.net

Noticias desde Francia

Por Hervé Pacault

E 1 Festival Internacional de Biarritz ha alcanzado su velocidad de crucero: con cerca de mil participantes cada verano, forma ya parte del selecto club de los grandes festivales de bridge del mundo. Incluye cuatro torneos de tres sesiones cada uno -un open de parejas, unas parejas mixtas, un torneo de parejas con puntuación IMPS y un patton de equipos- y algo poco habitual, un torneo individual de una sesión en el que es preciso participar para figurar en la Clasificación Acumulada del Festival, dotada con premios excelentes.

Se ofrecen numerosos premios en metálico (en 2001 se entregarán más de 100 sobres) acompañados de innumerables premios en especie: vino, foiegras y muchos otros suculentos productos de la región.

Mike Dennery v Hervé Pacault crearon este festival en 1986, a iniciativa de la Marquesa de Moratalla. Cuenta con varios patrocinadores, entre los que destaca el Casino de Biarritz. que cada año ofrece facilidades a los jugadores para usar sus salones. Este año, por ejemplo, por 200 Francos se obtendrán 200F en fichas, la entrada gratis y una consumición en el bar del casino.

Entre los grandes campeones del bridge mundial que acuden a Biarritz nunca faltan Zia Mahmood, Paul Chemla y Rafael Muñoz. Junto a ellos, una larguísima lista de campeones -y campeonas- franceses y españoles que son, lógicamente, los más asiduos. Contamos además con la participación habitual de los campeones del (Gawrys, mundo polacos Lasocki, Lesniewski, Martens, Przybora) e italianos (Bocchi. Duboin, Ferraro, Mazzola, Sementa, Versace). También personalidades relevantes como Omar Sharif, la alemana Daniela von Arnim, la italiana Maria Teresa Lavazza, la polaca Eva Harasomowicz, el inglés Tony Forrester....y grandes parejas como los americanos Sontag-Weichsel, los italianos Rosanno-Vivaldi o los portugueses Lara-Capucho.

El carismático Zia Mahmood

ha declarado que Biarritz es el festival más bonito del mundo, sin duda por el ambiente simpático y distendido que reina en él. Año tras año, la gran prioridad es el confort de los jugadores. En primer lugar, el marco: el salón de juego, una gran rotonda volcada sobre el mar desde la que se pueden admirar las puestas de sol sobre el Atlántico, unas espléndidas vistas de la playa y el mar, los surfistas y el Casino. A continuación, un equipo técnico altamente competente, dirigido por el árbitro internacional François Willard. Y todo ello con una organización solícita y diligente, siempre dispuesta a solucionar los posibles problemas de los jugadores, sea en relación con el juego o con el ocio.

Pero la gran originalidad de Biarritz es el desdoblamiento de las pruebas: junto a la clasificación ordinaria (scratch) de cada torneo, se ha instaurado una clasificación con handicap. Y algo excepcional: en el Patton AGF-Lavazza (el más importante de Francia, con 114 equipos en el 2000), el primer premio handicap es superior al primer premio scratch.

En lo que se refiere a los participantes españoles, Asociación Española de Bridge transmite la clasificación oficial de jugadores a nuestro informático Luc Verna, quien atribuye a cada uno un handicap por equivalencia con las categorías francesas. En cualquier caso, para optar a los premios handicap en metálico hay que estar al corriente de las cuotas fede-

He aguí la lista de los vencedores del Open de parejas desde 1986:

1986 Chemla - Perron

1987 Desrousseaux - Meyer

1988 Przybora - Tuszynski

1989 Bocchi - Rinaldi

1990 Bocchi - Versace

1991 Billon - Hertz

1992 Gawrys - Lasocki

1993 Crozet - Hertz

1994 Frances - Meyer 1995 Bocchi - Duboin

1996 Lasocki - Zaremba

1997 Lara - M. Capucho

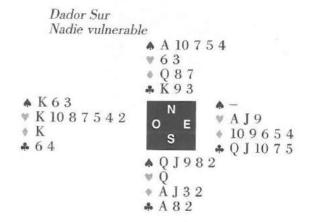
1998 Lalanne - Rouquillaud

1999 Martens - Schiesser

2000 Lévy - Mahmood

BRIDGE Junio 2001

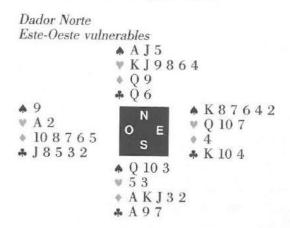
1.- Las 12 bazas de Christian Mari



Sur	Oeste	Norte	Este
Mari		Bridi	
1.	3♥	4.	P
P	P		

Oeste sale del #2 para el #A de Oeste, que vuelve de #. Sur falla e intenta el impás de A, lo que le permite contar 10 cartas en los mayores en Oeste y, por tanto, 10 cartas en los menores en Este. No es posible, pues , encontrar el & K corto en Este. Mari tira de A y hace caer el K seco de Oeste. Ahora el desfile de los triunfos hace que Este entre en squeeze en los menores, y Mari hace 12 bazas.

2.- Un desbloqueo inútil

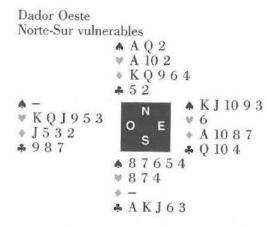


Sur	Oeste	Norte	Este
Lalanne	Schippers	Rouquillaud	Sra.Schippers
		1₩	14
2 *	P	2₩	P
3ST	P	P	P

Oeste sale del \$9 para el \$5 de Norte y el \$K de Este, que insiste en el palo. Sur toma en la mano y juega 💆 para el ♥J y la ♥Q de Oeste, que da el tercer golpe de ♠. Oeste descarta el ♥A.

Ahora ya no se puede jugar sobre el v las opciones de Sur se reducen a un squeeze con puesta en mano: cuatro vueltas de . obligan a a Este a hacer tres descartes, un ♣ y dos ♠. Ahora el declarante juega ♥K y otro corazón, y Este queda puesto en mano: tras hacerse su última baza de A debe entregar el &K.

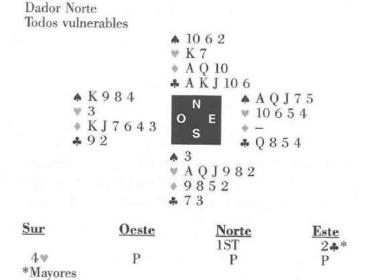
3.- Un doblo imprudente



Sur	Oeste	Norte	Este
Adad	Bessis	Aujaleau	Pacault
	2₩	X	P
3.	P	4.	X
P	P	P	

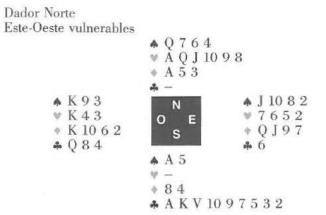
Michel Bessis sale del ♥K y Pierre Adad gana 4♠ contra toda defensa: ♥A, ♦K cubierto por el ♦A y fallado, ♣A, ♣K, ♣ fallado con el ♠2, ♦Q y ♦ fallado, ♣ firme para descartar un corazón. Este falla pero no puede evitar que el carteador se haga tres bazas más, un * fallado y *A-O. La defensa sólo se hace tres bazas de triunfo.

4.- Una defensa brillante



Bolo Ostrowski, en Oeste, sale del ^a4 para el ^aA de Wilga Zakrewska, que vuelve de a. Sur falla y da cuatro golpes de triunfo antes de jugar el §3 hacia el §J. Wilga cede sin vacilar. Sur vuelve a la mano fallando el a 10 con su último triunfo y repite el impàs de trébol. Wilga toma con la §Q y se hace sus dos piques firmes: una multa.

5.- Una subasta hábil



Imaginen la apertura de Paul Chemla, sentado en Sur. 54, 64, 2" forcing de manga? En absoluto. Se limitó a abrir de 14. Y sobre la voz de 1 de su compañero, ¡¡2♦!!, suponiendo que el contrato final sería 6♣ y tratando de evitar la salida a . La secuencia completa de los vencedores del torneo en 1996:

Chemla	Bessis	
1*		1 ₩
2 .		24
6%		

Su sentido de la anticipación le llevó al éxito. La salida de · que, evidentemente, no se produjo- era la única que derrotaba el contrato...

Nuevo Presidente en el Eurobridge



Gabriel Carrasco es el nuevo Presidente del Club Eurobridge de Madrid, cuya Junta Directiva ha experimentado una importante renovación.

El Eurobridge, considerado como el primer club de España, tiene un papel importante en el bridge español: en él juegan habitualmente muchos de nuestros jugadores de competición y en él se celebran gran parte de los Campeonatos oficiales de ámbito nacional.

En un momento en el que el Euro afronta cambios importantes con motivo de un posible traslado de su sede social, hay que desear a Gabriel Carrasco y a su equipo el máximo acierto y suer-te en su gestión al frente de una institución ya histórica que debe seguir siendo una referencia para todo el bridge español.

EXITO ESPANOL EN PORTUGAL

el 24 al 29de Abril se disputó en Estoril el XVI Gran Premio de Portugal, la cita más importante del calendario bridgístico en el país vecino. En el Open de parejas, los españoles al copo: Nuestras dos parejas internacionales Goded-Lantarón y Francés Torres ocuparon los dos primeros puestos de la clasificación final, encabezando una lista en la que figuraban los mejores jugadores de Portugal y varios campeones de otros países, con un total de 140 parejas participantes.

La presencia española en los puestos de cabeza se completó con el 8º lugar obtenido por Ventín-Llopart.

Es curioso -y a la vez estimulante- que los excelentes resultados que obtienen los jugadores portugueses cuando acuden a nuestros torneos se vean respondidos por triunfos españoles en Portugal.

En todo caso, este éxito de dos de las parejas que forman nuestro equipo nacional prueba su gran estado de forma y es un inmejorable anticipo de la gran cita de Tenerife.

Clasificación

- 1- Federico Goded-Luis Lantarón
- 2- Antonio Francés-José Ignacio Torres
- 3- Eugenia Davim-C.Machado
- 4- Paulo G.Pererira-J.Cruzeiro
- 5- Carlos Luis-Luis Brito
- 6- Juliano Barbosa-Rui Pinto
- 7- J.M. Lampreia-Nuno Guimaraes
- 8- Juan Carlos Ventín-Amadeo Llopart
- 9- Steve Ray-Georgia Ray
- 10- Ian Panto-Tony Waterloo
- 11- Mª Joao Lara-Manuel Capucho
- 12- Carlos M. Pereira-M. Ascensao
- 13- Fernando Couceiro-A. Almeida
- 14- Alfonso Ataide-Nuno Matos
- 15- Luis Faria-Miguel Gonçalves
- 16- C.Debonnaire-T.Debonnaire
- 17- Mario Reis-Luis Oliveira
- 18- Sofia Pesoa-J. Castanheira
- 19- Joao Faria-Joao Passarinho
- 20- Jason Hackett-David Mossop



JULIO	<u>AGOSTO</u>	SEPTIEMBRE
29JUN a 11 FESTIVAL BIARRITZ FRANCIA	4 y 5 T. VERANO PAREJAS CLUB DE BRIDGE DENIA DENIA	14 a 16 CAMPEONATO DE ESPAÑA PAREJAS OPEN <u>A DECIDIR</u>
6 a 8 CTO. MUNDO PAREJAS JUNIOR POLONIA	4 y 5 XXX TORNEO D'ESTIU "EL CIRCOL" REUS	21 a 23 CTO. ESPAÑA EQUIPOS TORNEO GALICIA LA CORUÑA
6 a 8 I GRAN TORNEO CLUB TENIS VALENCIA VALENCIA 6 a 8	6 a 15 CAMPEONATO DEL MUNDO EQUIPOS JUNIOR RIO DE JANEIRO - BRASIL	28 a 30 I TORNEO INTERNEACIONAL DE EQUIPOS "COPA ANGELINI" BARCELONA
2 XVII T. HOTEL NIXE-PALACE PALMA DE MALLORCA 14 y 15 IX T. NACIONAL VILLA DE	10 a 19 VII CTO. UNIVERSITARIO EUROPEO ERASMUS ROTERDAM - HOLANDA	29 y 30 XV TORNEO OTOÑO CLUB DE BRIDGE DE JAVEA JAVEA
SITGES CLUB EXPASSE SITGES	19 y 20 T. VIRGEN DE AGOSTO ALICANTE	
20 a 22 II FESTIVAL ISLA DE LA PALMA (OPEN y EQUIPOS) LA PALMA (TENERIFE)	25 y 26 T. VERANO EQUIPOS DENIA	
21 y 22 VI TORNEO PAREJAS DE VERANO CLUB DE BRIDGE JAVEA	25 a 27 T. DE BRIDGE EN LA COSTA VASCO-FRANCESA BIARRITZ	

RESULTADOS DE TORNEOS Y CAMPEONATOS OFICIALES

CTO. DE ESPAÑA EQUIPOS **MIXTOS 2000**

80 1.- FRANCES ANT 80 TORRES JI 80 FRANCES ANA 80 JIMENEZ IGN 80 CAFRANGA 80 VELASCO PEÑA A 60 2.- BASABE E 60 KINDELAN B 60 JIMENEZ-ARROYO M 60 **G.PABLOS** 48 3.- GODED F 48 LEON 48 G.HONTORIA P 48 G.OTEYZA E 40 4.- SABATE 40 DE LORENZO P 40 **PARTEARROYO** 40 CORRAL 32 5.- PEDRAJA B 32 CORCHADO JM 32 ANGULO J 32 PEDRAJA E 32 A.TEJERA 24 6.- VILLALBA M 24 VIDA M 24 PUYOL R 24 **URDIALES** 24 JEREZ A 24 CASTRO DE JEREZ

ESTUDIO JURIDICO RUIZ-VELILLA

Especialista en Derecho Mercantil Penal Económico Matrimonial

> C/ Ferraz 78 - 28008 Madrid Tel. 915-487-144 - Fax. 915-422-176

SELECCIÓN CTO. EUROPA 2001 TENERIFE

OPEN

1º.-LANTARON L, FRANCES A. TORRES JI, GODED F, WASIK A, KNAP A 2º.-CARRASCO G, BASABE E. FRACTMAN G. FINCIAS P, CASTELLS A,

JIMÉNEZ I

3°.-WICHMANN G, BORDALLO C, GODED L. PARTEARROYO D, MENDOZA JE

4°.-BALLY G. DE LA PEÑA JI, CASTELLON J. PEIDRÓ JM

DAMAS

1°.-BABOT MC, VIOLA C. MATUT M, SANTOS MC, SOLER RM, SANCHIZ

2º.-PRADOS A. DELAGE P. CRIADO DEL REY I, HERNÁNDEZ ME, FERNÁNDEZ MENÉNDEZ M, MURUAGA MA.

3º.-ALMIRALL N, ALMIRALL M, CAFRANGA C, FRANCES A.

4°.- CASTELLS L, CASTELLS M, CUADRILLERO R, MATEO SAGASTA M, LEON P. G.HONTORIA P

TORNEO ROYAL & SUNALLIANCE DENIA 31 DE MARZO Y 1 ABRIL DE 2001



1	ESTERUELAS J - GRACIA A	63.86
2	CASTELLON J - PEIDRO JM	63.68
3	KNAP A - WASIK A	62.65
4	CRUZEIRO J - MATOS N	62.22
5	LARA MJ - CAPUCHO A	62.02
	RAMOS I - GUIJARRO A	61.80
7	OLIVEIRA M PIMENTA C	61.52
6 7 8 9	HERNANDEZ ME - URRUTICOECHEA B	60.94
9	MEDIERO M - SANZ PEREZ R	60.29
10	MEDIERO M - SANZ PEREZ R PRADOS A - R.HUIDOBRO R PASCUAL RM - CALBETO MR GODED F - LANTARON L	60.26
11	PASCUAL RM - CALBETO MR	60.18
12	GODED F - LANTARON L	60.03
13	HERNANDO J - CARVAJAL J	60.03
14	GODED F - LANTARON L HERNANDO J - CARVAJAL J MANSILLA A - VALERO E FUIORESCU M - VAN ECK K	59.94
15	FUIORESCU M - VAN ECK K	59.17
16	G.HONTORIA P - G.OTEYZA F	59.01
17	GOMEZ G - LOPEZ PRIETO M	58.82
18	LANDABASO N FINCIAS M	58 49
19	DIAZ REVENGA L - CARRASCO G	58.44
20	JIMENEZ I - TORRES JI	58.42

TORNEO FALLAS MARZO 2001 REAL S. VALENCIANA AGRICULTURA

GARCIA OTEYZA,E - JIMENEZ HUERTAS,J PASSARINHO - GONSALVES,J MASIA NEBOT,S - MARIN I VILARDEBO,F FRESE,C - REIG BOIX,J MARCO LADRERO,A - AZPEITIA HERNANDEZ,J	1 P		
MANGUES DE CERVERALES, - DIAZ REVENGA,L PARDO ARQUER,A - CABALLER LLISO,E DURA LOPEZ,M - AQUILINO MIRA,A BARNES,M - TWAROG,A CANDELA DUALDE,J - PLANA ESTRUCH,F LIDDY,B - VAN ECK,K ESTERUELAS DIEZ,J - CABOT MORELLO,A MUÑOZ Y MUÑOZ,A - CAMPOS DE GONZALVEZ,M MANGLANO, JOSEFINA, - MOLERO, EDUARDO, TARIN BELLOT,M - QUEROL PUIG,D SUAREZ,S - JIMENEZ GARRIDO,F BENLLOCH BLANCH,M - AZPITARTE CAMY,A AURA GIL,B - SAN ANDRES MARTIN,J FUIORESCU,M - KENT,R	11 12 13 14 15 16 17 18	ARINHO - GONSALVES, J. NEBOT, S - MARIN I VILARDEBO, F. E, C - REIG BOIX, J. O LADRERO, A - AZPEITIA HERNAN UES DE CERVERALES, - DIAZ REV. D ARQUER, A - CABALLER LLISO, E. LOPEZ, M - AQUILINO MIRA, A. ES, M - TWAROG, A. ELA DUALDE, J - PLANA ESTRUCH, F. B - VAN ECK, K. RUELAS DIEZ, J - CABOT MORELLO, Z Y MUÑOZ, A - CAMPOS DE GONZ. LANO, JOSEFINA, - MOLERO, EDUA BELLOT, M - QUEROL PUIG, D. EZ, S - JIMENEZ GARRIDO, F. OCH BLANCH, M - AZPITARTE CAM GIL, B - SAN ANDRES MARTIN, J.	DEZ,J ENGA,L - A ALVEZ,M -

T.LUFTHANSA CITY CENTER ABRAMAR H.TRYP MONDARIZ 30/31 MARZO 2001

1	WASIK,A -LATORRE MORAGA,R VELAZQUEZ DE GARCIA C-GARCIA CALVO,J GARCIA SENRA,C -GARCIA SENRA,A BALAS PEDREIRA,M -RODRIGUEZ DEL PINO,A MALPICA SALETA,M -LOPEZ GUTIERREZ,M ETCHEVERRIA VAZQUEZ,E-SANTIAGO NOGUEROL,M J.L.FDEZ TAPIAS-C.ARTIGAS-A.MT.FRESN ASTRAY COLOMA,E -VAZQUEZ-PIMENTEL TAPIAS PRESA,P -LOBATO CAMESELLE,A IGI ESIAS PAUL A -GONZALEZ FERNÁNDEZ	100
2	VELAZQUEZ DE GARCIA C-GARCIA CALVO.J	75
3	GARCIA SENRA,C -GARCIA SENRA,A	63
4	BALAS PEDREIRA,M -RODRIGUEZ DEL PINO,A	50
5	MALPICA SALETA,M -LOPEZ GUTIERREZ,M	38
6	ETCHEVERRIA VAZQUEZ, E-SANTIAGO NOGUEROL, M	30
7	J.L.FDEZ TAPIAS-C.ARTIGAS-A.MT.FRESN	30
8	ASTRAY COLOMA, E - VAZQUEZ-PIMENTEL	30
9	TAPIAS PRESA,P -LOBATO CAMESELLE,A	30
11	CARDIEL,M -REDONET DE LA VEGA.P	25
12	GARCIA DE LATORRE, A -DE LA PEÑA, J	25
13	FILOMENA BRAGA PORTU-ANTONIO ROCHA PINTO	
14	ALVAREZ-MON,E -SIMON VICENTE,M	25
15	NESTOR RODRIGUEZ POR-ANTONIO CERQUINHO	
10	AVEA DACANE DOVO COMA	20
17	JIMENEZ PRIETO, J -AVILES MARTINEZ, D D.DE ERRANDONEA, M -ERRANDONEA, J	20
18	D.DE ERRANDONEA,M -ERRANDONEA,J	20
19	JUNE PIKE -ISIDORO MART-ESCALERA	
20	RODRIGUES PINTO,E -PESSANHA,P	20



RESULTADOS DE TORNEOS

CASINO TAORO PUERTO DE LA CRUZ PAREJAS MIXTAS - 11 MARZO 2001

1	MALY - MALY	
2	FITZBBON - FITZBBON	
3	GOTT - PETTERSSON	
4	FERNANDEZ JL - PEREZ TORRES,M	14
5	JERNITT - BANQ	
6	HJALMARSSON - DURLOW	
7	MANHARDT - MANHARDT	
8	LYTSEN - LYTSEN	
9	GARSEGG - GARSEGG	
10	VILLENGER - BEKKOOCHE	
11	KRISTENSSON - JOHANSSON	
12	OLSSON - BRENNING	
13	EMANUELSSON - BEILDORFF	
14	FAGERLUND - TOLVANEN	
15	OLESEN - FUCIK	
16	CHENG ERNA - GRANDE RICA	
17	BENITEZ DE LUGO ASCANIO, - HELLEVIK	3
18	SANCHEZ-PASCUAL,N - ARMENDARIZ,C	3
19	SIKINADRARG - WINQUIST	
20	SVANSTROM - GILLBERG	

TORNEO DE BRIDGE CIUDAD DE LUGO GRAN HOTEL DE LUGO 11 y 12/05/2001

1	PONTE FERNANDEZ,M -MUÑIZ VEGA,M	52
2	PONTE FERNANDEZ,M -MUÑIZ VEGA,M BALAS PEDREIRA,M -CLARES PENA,M LINARES-RIVAS URCOLA -MENOR NOVOA,M	39
3	LINARES-RIVAS URCOLA,-MENOR NOVOA,M ARTIGAS -VAZQUEZ-PIMENTEL GERM BALAS PEDREIRA,A -ALVAREZ-MON,E	32
4	ARTIGAS -VAZQUEZ-PIMENTEL GERM	26
5	BALAS PEDREIRA,A -ALVAREZ-MON,E	19
6	FELIU LOURIDO.M -CASTELO IGLESIAS.J	16
7	CONDE DE TORRES SECAS-KNAPA	16
7 8 9	LIEBANA VAZQUEZ,A -CARRIO BIEMPICA, SEIJAS SOTO,M -ORDOÑEZ GUEVARA,M MARTIN TORRES PARDO,C-GARCIA GALLEGO,M MARTINEZ RUMBO,M -FERNANDEZ OLEA,A	12
9	SEIJAS SOTO,M -ORDOÑEZ GUEVARA,M	12
10	MARTIN TORRES PARDO, C-GARCIA GALLEGO, M	12
11	MARTINEZ RUMBO,M -FERNANDEZ OLEA,A	9
12	ETCHEVERRIA VAZQUEZ,E-SOLORZANO ROJO,J	9
13	CORTON DIAZ C -VAZOUEZ RODRIGUEZ M	9
14	SAENZ-DIEZ DE LA GAND-PIZCA DIEZ BETRIN	9
15	QUIROGA CODESIDO, P-FERNANDEZ LOPEZ, J	6
16	MARCIDE CASTROMAN, M - RIESTRA LIMESES, C	6
17	SAENZ-DIEZ DE LA GAND-PIZCA DIEZ BETRIN QUIROGA CODESIDO,P -FERNANDEZ LOPEZ,J MARCIDE CASTROMAN,M -RIESTRA LIMESES,C CASTILLO FERNANDEZ,A -CELIA VELAYOS PARDO	6
18	SAEZ SOUTO,M -SAEZ SOUTO,j	6
	MAGADAN,E -BARREIRO CARRASCO,M	6 4
20	VALEIRO MALLO,M -VILLAR LOPEZ,J	4

MEMORIAL ESTEBAN CASIAN MADRID, 23 Y 24 DE ABRIL

1	GONZALEZ HONTORIA VEL-LEON Y LAVIÑA,P CARRASCO HERVAS,G -DIAZ REVENGA,L HERNANDO,J -DE LA ROCHA EIZMENDI, PEDRAJA DE QUINTANA,B-GOYA DE SAIZ,M A. FRESNEDA -MUÑOZ,R PRADOS,A -E.FRESNEDA PAÑELLA GIRALT,A -NIETO,M GARCIA DIAZ,C -WASIK,A OSUNA DE ALCALA,M -SALGADO FERNANDEZ,M GOYTRE PEZZI.A -GONZALEZ-ESTRADA.I
2	CARRASCO HERVAS,G -DIAZ REVENGA,L
3	HERNANDO,J -DE LA ROCHA EIZMENDI,
4	PEDRAJA DE QUINTANA, B-GOYA DE SAIZ, M
5	A. FRESNEDA -MUÑOZ,R
6	PRADOS,A -E.FRESNEDA
7	PAÑELLA GIRALT,A -NIETO,M
8	GARCIA DIAZ,C -WASIK,A
9	OSUNA DE ALCALA,M -SALGADO FERNANDEZ,M
11	MOLERO, EDUARDO, -ISLA SANCHEZ,J
12	BIRITOS,R -REGALADO AZNAR,D
13	MENENDEZ DE LUARCA DE-C.DE DURBAN,L
14	RODRIGUEZ-VALDES- MUÑOZ DE BAENA-ROMEO
15	ALVAREZ OLALLA,M -CASTILLO DE ARANA,T
16	SUAREZ,S -JIMENEZ GARRIDO,F
17	COT DE CUENCA,O -CUENCA,E
	FERNANDEZ CAVADA, C -BLANC, D
19	ENSEÑAT DE MERINO, M -ALVAREZ DE TEJERA
	CORCHADO, J -RUIZ JARABO DE CORCHA

V OPEN C. DE CAMPO VILLA DE MADRID **MEMORIAL INFANTA CRISTINA 4 A 6 MAYO**

1	VII A DESPUJOLI -SUBIRANA DE DAI MASES.	104
2	DE MELO COSTA PESSOA -CASTANHEIRA J	78
3	VILA DESPUJOL,L -SUBIRANA DE DALMASES, DE MELO COSTA PESSOA,-CASTANHEIRA,J GODED,F -LANTARON PINEDO,L	65
4	CARRASCO HERVAS G -BASABE ARMIJO E	52
5	CARRASCO HERVAS,G -BASABE ARMIJO,E LEBLANC,M -FENN,P CATANY LEE,J -SABATE IGLESIAS,J LARA,M -CAPUCHO,M TORRIENTE CASTRO,E -TORRIENTE GALLO,P ESCUDE BONET,M -MUÑOZ,R RUIZ CONSTANTINO I -OZORES MD	39
6	CATANY LEE.J -SABATE IGLESIAS.J	31
7	LARA.M -CAPUCHO.M	31
8	TORRIENTE CASTRO E -TORRIENTE GALLO.P	31
9	ESCUDE BONET,M -MUÑOZ,R	31
10	RUIZ CONSTANTINO I -OZORES MD	31
11	FRANCES V. ANA A -GOMEZ DE PABLOS P	26
12	CASTELLS CONRADO,A -JAUREGUIZAR,A DE LORENZO,J -JIMENEZ,I GONZALEZ-ESTRADA,I -SOLER B. HUIDOBRO -CRIADO DEL REY DE MED VILLALBA SALGADO,M -DE LA PEÑA,J FRACTMAN,G -JIMENEZ HUERTAS,J	26
13	DE LORENZO, J - JIMENEZ, I	26
14	GONZALEZ-ESTRADA,I -SOLER B.	26
15	HUIDOBRO -CRIADO DEL REY DE MED	26
16	VILLALBA SALGADO,M -DE LA PEÑA,J	21
17	FRACTMAN,G -JIMENEZ HUERTAS,J	21
18	FRANCES V. ANT,A -TORRES GUTIERREZ,J	21
19	FRANCES V. ANT,A -TORRES GUTIERREZ,J ANGULO,J -ANGULO BARQUIN,F	21
20	COBACHO,A -ROVIRA DE S.LLANOS,C	21

BRIDGE COMUNIDAD DE MADRID CTO. DE PAREJAS MIXTAS - 2001

1	KINDELAN,B -CARRASCO HERVAS,G LEON Y LAVIÑA,P -LANTARON PINEDO,L
2	LEON Y LAVIÑA,P -LANTARON PINEDO,L
3	BASABE ARMLIO E -LEIVA RD -VALDES C
4	DELAGE DE BUSTILLO,P -RAMOS MARTINEZ,R
5	DELAGE DE BUSTILLO,P -RAMOS MARTINEZ,R PAÑELLA GIRALT,A -KNAP,A MARQUESES DE CERVERALES
6	MARQUESES DE CERVERALES
7	VERA,M -CASTELLON,J
8	FOSSI DE ALVAREZ OLAL-SALGADO FERNANDEZ,M
9	VERA,M -CASTELLON,J FOSSI DE ALVAREZ OLAL-SALGADO FERNANDEZ,M FRANCES V. ANA,A -JIMENEZ,I
10	CRESPO DE GOYTRE, C -GOYTRE PEZZI, A
11	VELASCO PEÑA,A -DE LA PEÑA,J
12	MEDIERO HERNANDEZ,M -VARELA DIAZ,I
13	MARTIN ARTAJO,M -BEAMONTE,C
14	HERNANDEZ,M -ARIMON LOPEZ,J
15	GENTO PEÑA,M -MARTINEZ UBEDA,I
16	JIMENEZ ARROYO,M -HERNANDO,J
17	VALMASEDA RUBIO,F -CASANOVA DE LORENTE D
	SILVELA MARTINEZ-CUBE-PUYOL GOMEZ,R
19	OSUNA DE ALCALA,M -BALLY KAESER,G
	PEDRAJA DE QUINTANA, B-FRANCES DE MATEO, A

T.REGULARIDAD R.C.NAUTICO CORUÑA

1	SIMON VICENTE,M ALVAREZ-MON,E LASO MORAN,N MUÑIZ VEGA,M URQUIJO NEYRA,P -ARTIGAS HERNANDEZ,C -CORTES LOBATO,C -MENOR NOVOA,M -PONTE FERNANDEZ,M -ASTRAY COLOMA,E	32
2	ALVAREZ-MON,E -CORTES LOBATO,C	24
3	LASO MORAN,N -MENOR NOVOA,M	20
4	MUÑIZ VEGA,M -PONTE FERNANDEZ,M	16
5	URQUIJO NEYRA,P -ASTRAY COLOMA,E	12
6	DE LA COLINA UNDA,H -SOLORZANO ROJO,J	10
7	CUENDA SANCHEZ,F -MOLINELLI IGLESIAS,M	10
8	GARCIA MARIN,A -MONZON LOPEZ,A	7
9	LINARES-RIVAS URCOLA, E -CLARES PENA, M	7
	ETCHEVERRIA VAZQUEZ, E -MARTINEZ RUMBO, M	7
11	LAGO RESCH,C -MARTINEZ FERNANDEZ,R	6
12	LAGO RESCH,C -MARTINEZ FERNANDEZ,R MAZAIRA GARRO,C -BERGUER SANDEZ,M	6
13	GARCIA NIMO.M -LENS VECINO.I	6
14	LOPEZ LUACES,M -IGLESIAS LOPEZ,E	6
15	LOPEZ LUACES,M -IGLESIAS LOPEZ,E PEÑA DIAZ,I -BLAS BARRERO,M	4
16	SANTIAGO NOGUEROLM -MUÑIZ CUEVAS.I	4
17	GOMEZ MORENO,A -FORMOSO,I	4
18	AYORA RODRIGUEZ,P -PEREIRAS CALDEVILLA,M	4
19	GOMEZ MORENO,A AYORA RODRIGUEZ,P AVILES MARTINEZ,D -FORMOSO,I -PEREIRAS CALDEVILLA,M -GONZALEZ-BOTAS	2
20	ARRANZ M -GARCIA BI ANCO-CICERON M	2

Puntuación Final Panel de Expertos №139

	Mano 1	Mano 2	Mano 3	Mano 4	Mano 5	Mano 6	Mano 7	Mano 8	Puntos
Luis Lantarón	Paso	6.	Doblo	Paso	Paso	4.	3.	Paso	79
ARTURO WASIK	Paso	4ST	Doblo	Paso	Paso	4*	3.	Paso	77
ANDRÉS KNAP	Paso	4ST	Doblo	Paso	Paso	4 *	3.	Paso	76
PAUL FENN	Paso	Paso	Doblo	Paso	Paso	4 .	4 *	Paso	74
ANTONIO FRANCÉS	Paso	4ST	Doblo	Paso	Paso	4 *	3*	Paso	74
FEDERICO GODED	Paso	64	Paso	Paso	5*	4.	4*	Paso	69
J. IGNACIO DE LAPEÑA	Paso	64	Doblo	Doblo	5 👫	4 .	3*	Paso	68
JUAN CARLOS VENTÍN	Paso	5.	Doblo	Doblo	Paso	4*	4*	1ST	63
JOAO PASSARINHO	Paso	4	Doblo	Paso	Paso	3ST	3*	Paso	63
ENRIQUE BASABE	Paso	5 *	Doblo	3.	Paso	4.	3*	1ST	63
ANTONIO JAUREGUÍZAR	4.	6♠	Doblo	Doblo	Paso	3ST	3♠	1ST	60
GABRIEL CARRASCO	3*	4ST	Doblo	Doblo	5*	4 *	4*	Paso	59
ALVARO M. FRESNEDA	4*	5 ₩	Paso	Doblo	Paso	4 .	3*	1ST	56
DAVID PARTEARROYO	4*	4ST	Doblo	Doblo	Paso	3ST	3*	3ST	52
LUIS ALMIRALL	4*	5.	Doblo	Doblo	Paso	4 *	3♠	2*	52
ALBERTO CASTELLS	Paso	5.	Doblo	3.	4ST	4 *	3*	2₩	50
JOAQUÍN CASTELLÓN	Paso	6*	2₩	Doblo	5*	4 *	4.	3ST	46
JORDI SABATÉ	3♠	5₩	Doblo	3*	5*	4 *	4	1ST	45
MI RECOMENDACIÓN	Paso	6♠	Doblo	Paso	Paso	4*	3♠	Paso	

Problema para el Panel de Expertos Nº141

MANO 1, Parejas

- Dador N. Todos Vul.
- AAK 109854 * AJ32
- . 92

Norte	Este	Sur	Oeste
P	1 .	1.	2*
P	2 *	?	

MANO 2. Equipos

Dador Oeste. Nadie Vul.

- AKQ
- . QJ976
- * AJ10983

Norte	Este	Sur	<u>Oeste</u>	
			14	

Junio 2001 54

THE A PATER	· 10 1	FB	
MANO		ar	PIRE
Transportation of the last of	4.5 4.2	44.5	C. F. C.

Dador Oeste, Norte-Sur Vul.

- 4 J 4
- ♥ J 7
- 0 Q 3 2
- +AK8432

Oeste	Norte	Este	Su
P	P	P	?

MANO 4, Equipos

Dador Este. Nadi Vul.

- 4 A Q 7
- W Q
- . AK4
- + Q 10 8 7 2

Este	Sur	Oeste	Norte
P	1.%	P	1 *
P	?		

MANO 5, Equipos

Dador Sur, Norte-Sur Vul.

- A A J 10
- ₩ Q 3
- * K 5 2
- * K 10 7 5 3

Sur	Oeste	Norte	Este	
1*	3₩	X	P	
?				

MANO 6. Equipos

Dador Sur. Nadie Vul.

- 40
- ♥ A 9 3
- 1098652
- *QJ5

Norte	Este	Sur	Oeste
14	P	1ST	P
2*	P	2 *	P
24	P	?	

MANO 7. Equipos

Dador Norte, Todos Vul.

- A 10 6 5 2
- ₩ K Q 4
- + 10 7 4
- 4 A 7 2

Oeste	Norte	Este	Sur	
	1 *	P	1 🛦	
P	2.	P	2 .	
P	2₩	P	?	

MANO 8. Equipos

Dador Sur. Norte-Sur Vul.

- A Q 10 6 3
- ₩ A 5
- * AKJ10853

040 —			
ste	Sur	Oeste	Norte
	1 .	P	1.

BRIDGE





Gran Torneo de Bridge **Hotel Don Miguel** desde el 3 al 6 de Enero del 2.002

Clases gratuitas de Bridge durante todo el año, impartidas por profesionales













502 habitaciones 35 Suites 3 Piscinas 4 Restaurantes 4 Bares 28 Salas de Conferencias Gimnasio y Fitness Club

Equipo de Animación Mini Club Club de Aventuras Infantil 9 Pistas de Tenis

2 Pistas de Pade 2 Pistas de Badminton Escuela de Golf Driving Range y Putting Green

Campo de Fútbol Escuelas de Idiomas, de Cocina y Baile

"Concepto Deportes Incluidos" (58 actividades sin cargo)

Beach Club en Atalaya Park Golf Hotel & Resort 2 Campos de Golf en Atalaya Golf & Country Club



10holla

Avenida del Trapiche s/n. Marbella (Costa del Sol) 29600 (E) Tel. 34 - 951 05 9000. Fax 34 - 951 05 9002

RESERVAS: Tel. 34 - 951 05 9004. Fax 34 - 951 05 9003











Dale sentido a tu vida en "MonteRozas" Disfruta del aire puro



"Villas de MonteRozas"

CHALETS PAREADOS DE 300 M2 5 DORMITORIOS MÁS DESPACHO **GARAJE PARA 2 VEHÍCULOS** PARCELA PRIVADA DESDE 450 M2 GRAN ZONA COMÚN AJARDINADA PISCINAS, TENIS, PÁDEL

"Parque de MonteRozas II"

PISOS DE 2, 3, Y 4 DORMITORIOS JARDÍN PRIVADO, PÁDEL ZONA INFANTIL Y PISCINA **GARAJES Y TRASTEROS**

91 765 30 45

91 765 30 45





Casas para vivir