

# BRIDGE

REVISTA OFICIAL DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE BRIDGE 25 MARZO DE 2001 NUMERO 139  
RESULTADOS ▶ NOTICIAS ▶ TÉCNICA ▶ CALENDARIO OFICIAL ▶ SISTEMAS y CONVENCIONES ▶ PANEL DE EXPERTOS



**HOMENAJE A  
ESTEBAN CASIAN**

**Arona - Tenerife  
2001**

TÉCNICA DE CARTEO: EL  
MANEJO DE LOS PALOS

CAMPEONATO DE  
ESPAÑA EQUIPOS

ÚLTIMOS RESULTADOS

# 45<sup>th</sup> Generali European Bridge Championships

DEL 16 AL 30 DE JUNIO

ARONA - TENERIFE - ISLAS CANARIAS



GOBIERNO DE LAS ISLAS CANARIAS



CABEZA DE TENERIFE



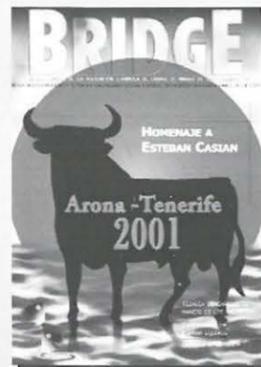
ASOCIACIÓN DE AYUNTAMIENTOS DE LAS ISLAS CANARIAS



ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE BRIDGE



ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE BRIDGE



Calle Juan Hurtado de Mendoza, 17  
Madrid 28036  
Tel.: 913 504 700  
Fax.: 913 505 453  
e-mail.: [aebridge@aebridge.com](mailto:aebridge@aebridge.com)  
[www.aebridge.com](http://www.aebridge.com)

#### DIRECTOR:

David Ruiz-Oriol del Cacho

#### JEFE DE REDACCIÓN:

Ignacio Varela Díaz

#### SUSCRIPCIONES:

Javier Valmasada Rubio

#### PUBLICIDAD:

Pablo Gómez de Pablos

#### COLABORADORES:

Pilar Delage

Andrzej Knap

Luis Lantarón

Federico Goded

Arturo Wasik

José Ignacio Torres

Joao Passarinho

María Eugenia Hernandez

Hervé Pacault

La revista BRIDGE se distribuye gratuitamente a los jugadores federados y se publica trimestralmente

#### SUSCRIPCIONES:

España 1 año 30

Europa 1 año 40

Latinoamérica 1 año \$40

USA y Canada 1 año \$50

#### DISTRIBUCIÓN:

Asociación Española de Bridge

#### IMPRESIÓN:

Printing

Depósito legal: M-7.769-1961

Las opiniones publicadas en esta revista no tienen por qué coincidir necesariamente con las del editor.

Esta publicación no puede ser reproducida en todo o en parte sin el consentimiento expreso de la A.E.B. Todos los derechos reservados.

BRIDGE



## Carta del Presidente

De acuerdo con la legislación vigente, a final del año 2000 terminaba el mandato de la Junta Directiva de la Asociación Española de Bridge. Debidamente fue comunicado el hecho, señalando el plazo para la presentación de candidaturas a la Presidencia y las elecciones, en su caso. Estas no llegaron a celebrarse por haberse presentado sólo la candidatura del Presidente en funciones, por lo que la Junta Electoral procedió a su proclamación como tal.

No es correcto enumerar lo realizado porque lo esencial es mirar al futuro. Sólo debo decir que al tomar posesión en 1996 se marcaron, como objetivos esenciales, acceder a la organización deportiva nacional, solucionar los equívocos que existían con el bridge catalán e intentar traer a España algún evento internacional importante, como va a ocurrir con el Campeonato de Europa por equipos que se celebrará en Tenerife del 16 al 30 de Junio de 2001. Creo que se han conseguido, aunque deben ser perfeccionados, mantenidos y ejecutados. Sin embargo, muchas cosas han quedado a medias y otras, aunque estén en la mente, no han podido ser ni iniciadas.

A mi juicio, lo más importante del futuro es la plena integración en el deporte nacional alcanzando la naturaleza de Federación Deportiva. He repetido muchas veces que esto constituye el fundamento de todo lo que pretendamos alcanzar, porque puede otorgar no sólo la base económica, sino el apoyo burocrático y social, que es mucho más trascendental, para conseguir abrir las puertas a la difusión a todas las edades, desde la juventud que debe ser la base, hasta la tercera edad, donde la práctica del bridge puede aportar incalculables beneficios físicos y mentales.

Intimamente ligado a lo anterior está la estructuración de jueces y profesores a los que corresponde la aplicación técnica del juego, la formación de la jurisprudencia y la custodia de la ética o comportamiento del jugador. Para ello, es necesaria la creación de un órgano o colegio que, encuadrado en la Federación, acoja a los jueces o árbitros. Por su parte, el carácter privado de la enseñanza dificulta su encaje en el organigrama oficial, pero es indudable que si existiera una agrupación se facilitaría la unificación de criterios, la disponibilidad de profesores e, incluso, la creación de una Universidad en la que se enseñara no sólo el aspecto técnico material del bridge, sino una verdadera ciencia educativa de la persona en la que el bridge sea la base de una formación personal al entrar en relación con las disciplinas generales que en él inciden, tales como la filosofía, matemáticas, derecho, medicina, historia y alguna otra más.

Todo lo expuesto se conseguirá sólo si el bridge se estructura orgánicamente, como deporte, en los territorios autonómicos. Es una cuestión lenta pero debe ser afrontada por el bridge de cada región, lo cual, por desgracia, no se está haciendo con la dedicación y presteza que el asunto requiere. Yo tengo la esperanza de que, a fuerza de machacar, se vea claro y se consiga la colaboración precisa. ¡Ánimo! Pero no se puede pensar que tenemos todo un siglo para trabajar.

Un abrazo para todos.

Miguel Mestanza

Marzo 2001 3

6



## Homenaje a Esteban Casian

Uno de nuestros jugadores más afamados nos abandonó. Esteban ha sido la persona que mejor ha comprendido el arte de la enseñanza de este juego. El Club Eurobridge le dedicará un cálido homenaje, y su recuerdo permanecerá vivo para siempre.

8

## Sección oficial

## Milagros en el carteo 16

Por Terence Reese y David Bird

Uno de los libros más entretenidos de la literatura de bridge de ficción. Los famosos monjes creados por David Bird, nos van a deleitar con sus aventuras. La sonrisa está garantizada.



## Blackwood

Por Andrzej Knap

Andrzej nos cuenta, con su característico sentido del humor, todo lo necesario para conocer esta sencilla -y al tiempo muy mal usada- convención.



## 25 Campeonato de España equipos 2000

Por Federico Coded

Manos, anécdotas, errores, triunfos. Federico, con su gran facilidad para comunicarse, nos relata lo ocurrido durante el último Campeonato de España de Equipos del siglo pasado.



## El manejo de los palos

Por Luis Lantarón

Luis nos escribirá una serie de artículos desvelándonos los misterios del carteo. Un artículo que no debe dejar de leer.

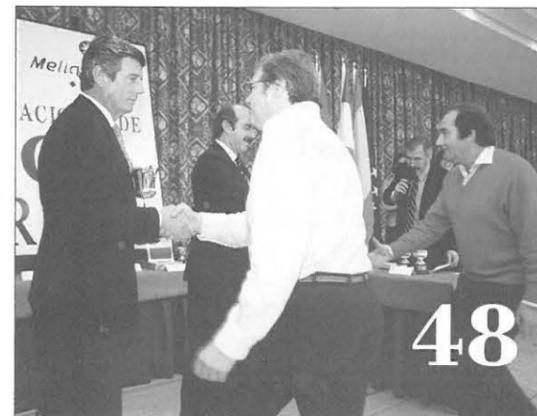


## Panel de expertos

Por José Ignacio Torres "Harold"

Harold propone a una serie de jugadores de gran nivel 8 problemas de subasta. Una forma divertida de observar cómo los grandes jugadores no se ponen de acuerdo entre ellos.

35



Calendario oficial, clasificación de hombres y mujeres y resultados de los últimos torneos

## Mi amigo Casian

De forma súbita, brutal y desgarradora, pero también dulcemente y sin dolor, se nos ha ido Esteban Casian. Él, que en vida era lento y pausado en todos sus movimientos, ha acelerado el paso a su encuentro con Dios. Forma deseada de morir, pero aquí abajo sus familiares y amigos nos hemos quedado perplejos y aturridos sin acabar de comprender lo sucedido.

Apenas transcurridas unas horas, calibrando la forma en que me ha afectado su muerte, he llegado a comprender algo que no sabía: Esteban no era sólo mi compañero habitual de bridge, no era tampoco uno de tantos amigos que uno suele tener, no. Era uno de los pocos y mejores amigos que he tenido en mi vida, y de cuya falta creo que tardaré en reponerme.

En esta nota que se me ha pedido, parece obligado deshacerse en elogios y exaltación de virtudes que en muchas ocasiones no son demasiado exactas. De Esteban creo que mi sentir coincidirá con el de todos sus amigos. Era un hombre intrínsecamente bueno. Sencilla y grandiosamente bueno. Esta simple palabra excluye cualquier signo negativo importante en su trayectoria por esta vida. Profesionalmente siempre ha sido respetado y valorado tanto en nuestro país como fuera de él. En las mesas de juego era un caballero y en su largo historial jamás nadie ha podido poner la más leve mota sobre la corrección y limpieza de su juego. Vivió la enseñanza con verdadero apasionamiento y profesionalidad y quedará en la memoria de tantos y tantos alumnos que le han guardado fidelidad a lo largo de los años.

Pese a los muchos años que llevaba residiendo en Madrid, era un enamorado apasionado de nuestro país. Raro era el viaje en coche, de los muchos que al cabo del año hacíamos a algún torneo, que en un momento cualquiera del viaje no exclamara: ¡Pero qué bonita es España!

Este profesional ejemplar, este hombre bueno, bueno y bueno, este entrañable amigo se ha ido en un abrir y cerrar de ojos. Que Dios le acoja en su seno y que, a los que aquí quedamos, familiares y amigos, mitigue el dolor que su falta nos produce. Descansa en paz, Esteban. Siempre estarás en nuestro recuerdo

M. Salgado

## Carta abierta a todos los amigos de nuestro padre.

*El lunes 15 de enero de 2001 nuestro padre Esteban, había jugado un torneo de bridge como prácticamente todas las tardes en los últimos 40 años de su vida.*

*Cuando terminó de jugar se marchó a casa donde estuvo seguramente repasando las distintas manos que había jugado y pensando cómo poder cumplir ese contrato imposible o analizando si alguna salida hubiese podido multar esa mano donde el adversario había cumplido una manga que prácticamente no había declarado nadie.*

*Desgraciadamente, esa noche el destino le había preparado una mano muy difícil que era imposible de cumplir. Sintió un dolor muy fuerte en el pecho y se encontró solo jugando el poco frecuente contrato de un corazón.*

*Cuando vió sus cartas pudo constatar que el contrato iba a ser complicado; el destino le repartió un magnífico corazón, un corazón noble, generoso, honesto; un corazón amable, feliz y dotado de un maravilloso sentido del humor.*

*Desgraciadamente esa mano no tenía nada más. Nuestro padre estuvo cuatro días intentando cumplir el último contrato que jugaría en su vida; hizo todo lo que pudo por ganarlo, intentando todo lo humanamente posible para conseguir esas siete bazas pero fué inútil.*

*El viernes 19 de enero nuestro padre se rindió, reconociendo que el último contrato de su vida era imposible de ganar.*

*Estamos seguros de que la gran mayoría de la gente que está leyendo estas líneas tuvo la ocasión de compartir unas manos de bridge con nuestro padre. A todos ellos, amigos, compañeros, alumnos, adversarios, queremos darles las gracias por todo el afecto que nos han demostrado en estos momentos tan tristes, y especialmente por el enorme cariño que le manifestaron a él durante toda su vida.*

*Nuestro padre vivió por y para el bridge, era su profesión y su pasión.*

*Vosotros habéis compartido esa vida con él, en la medida que compartíais su pasión. Muchísimas gracias por esa bellísima amistad.*

Carolina, Alejandra y Andrés Casian

## Maestro

**MAESTRO:** 1. Persona que enseña cualquier cosa. 2. Se aplica con especial respeto a la persona de quien se han recibido enseñanzas de mucho valor. 3. Persona de extraordinaria sabiduría o habilidad en una ciencia o arte. 4. Persona que ha llegado al grado más alto en su oficio.

**M**aría Moliner, en su *Diccionario de uso del español*, da estas acepciones de la palabra Maestro. Y todas ellas sirven para describir lo que Esteban Casian ha sido en el bridge. La muerte de Casian es una desgracia afectiva para todos los que le queríamos, pero es también una pésima noticia para el bridge español, que pierde a una de sus personalidades más representativas.

Hace poco cayó en mis manos una colección de ejemplares antiguos de la revista *Curviva*. Ojeándolas, aparece siempre Casian en la élite de nuestros jugadores de competición. No hay torneo importante de los que se juegan en España en cuyo palmarés no haya inscrito varias veces su nombre. Y en los campeonatos internacionales del máximo nivel ha representado en varias ocasiones a su país natal, Chile.

Cuando yo le conocí, estaba ya plenamente dedicado a la enseñanza del bridge. Me llamó la atención verle disfrutar mientras enseñaba; no se trataba en absoluto de un antiguo campeón nostálgico refugiado en la docencia como mal menor, sino de un jugador aún capaz de rendir a gran nivel, vocacionalmente entregado a una labor pedagógica que evidentemente le apasionaba.

Nuestras mesas de bridge están hoy plagadas de jugadores que en algún momento han sido alumnos de Esteban Casian. Y entre todos ellos existe una especie de complicidad implícita, un sentimiento de pertenencia que sólo se explica por la capacidad que Esteban tenía de crear lazos que iban mucho más allá de la mera relación profesional. Podríamos decir que, frente a una concepción *tecnocrática*, Casian practicaba una concepción *humanística* del bridge y de su enseñanza.

Pero si tuviera que destacar una faceta de su talante como jugador y como profesor sería, por encima de cualquier otra, su obsesión por la ética y el juego limpio. Todos los que hemos pasado por sus clases le hemos visto insistiendo en las normas de comportamiento en la mesa, corrigiendo cualquier actitud no ya



Foto: Alejandro Valdovinoso

antirreglamentaria, sino irregular o simplemente dudosa, explicando una y otra vez lo que se puede y lo que no se puede hacer... Y todos los que hemos jugado con él o contra él sabíamos que al llegar a la mesa de Casian uno tenía que extremar su tensión bridgística porque estaba frente a un adversario de mucho respeto, pero podía relajar cualquier otra tensión y, desde luego, podía estar tranquilo en cuanto a la pulcritud en el desarrollo del juego. En ese sentido Casian no sólo era sumamente exigente consigo mismo, sino que imponía el mismo nivel de exigencia a sus compañeros y a sus alumnos, y era una auténtica garantía para sus adversarios.

Su huella ha sido profunda. Por eso prefiero llamarle maestro, en lugar de profesor. Porque maestro es el que no sólo enseña, sino que también guía; el que transmite una técnica y también un talante, el que enseña a andar y además muestra un camino. Casian formaba parte del paisaje de nuestras vidas. Al desaparecer él, ese paisaje se ha vuelto un poco más pobre. Y en la mesa 1 del Eurobridge, aunque sea la primera en llenarse todas las tardes, habrá ya para siempre una silla vacía.

Ignacio Varela

## Necrológicas

## Gabriel Moreno Poveda

A finales del pasado mes de Octubre fallecía en Sevilla **Gabriel Moreno Poveda**. A los que tuvimos la suerte de conocerle y de tratarle, su ausencia nos ha dejado un poso amargo de tristeza y de vacío. No resulta fácil enunciar en este breve recuerdo los rasgos de su gran personalidad. Había nacido en Vitoria (siempre "ejerció" como seguidor del Deportivo Alavés), aunque su vida se desarrolló en Madrid y posteriormente, desde el año 78, en Sevilla. De profunda formación religiosa (la Hermandad del Gran Poder de Sevilla nunca podrá olvidar su magnífica labor como Mayordomo de la misma durante 12 años), fue Doctor Ingeniero del I.C.A.I. y ejerció toda su actividad empresarial con las notas características de su gran humanidad y constancia. Gran deportista aficionado, destacó en su juventud como jugador de balonmano y practicó el golf hasta los últimos meses de su vida, llegando a ser hándicap 7. Jugó al Bridge desde siempre, destacando su gran educación en la mesa de juego. Fue siempre fiel a su sistema de "mayores cuartos", cosa que avisaba siempre cuando una pareja llegaba a su mesa. En su época de Madrid jugaba en el Euro, Club de Campo, Velázquez... etc. y le gustaba organizar torneos en su casa o en casa de sus amigos con cena incluida. Por ser un hombre de consenso, fue nombrado Presidente de la Federación Española de Bridge, cargo que ocupó durante más de dos años, dejando marcada su impronta organizativa y sus gestiones con el entonces Ministerio de Cultura y Deporte para incluir el Bridge en la Delegación Nacional de deportes de aquella época. Desde estas páginas queremos expresar nuestro más sentido pésame a Pili su mujer y a sus hijos, en espe-

cial a Mercedes, por tan irreparable pérdida. Todo esto y mucho más fue Gabriel Moreno Poveda, hombre amable con todos, amigo fiel de sus amigos y que siempre prestó ayuda a quien se la pidiera. En resumen: un **gran señor**.

Javier Maza

## José Luis Benavides

A consecuencia de un infortunado accidente de tráfico, el pasado día 5 de noviembre fallecía José Luis Benavides. Granadino y afincado en Valencia desde hace muchos años. Fue un apasionado jugador de bridge y un enamorado de la buena técnica y de la subasta científica. Desarrolló en esta tierra una notable labor de divulgación de este juego escribiendo un libro de subasta natural, numerosos fascículos sobre carteo, porcentajes, señalización, subasta competitiva, etc. Así como incontables colaboraciones en las revistas de bridge locales. En el páramo creativo del bridge valenciano fue un genio incomprendido. Lo cierto es que pocos jugadores estaban a su altura. Consiguió excelentes resultados con su pareja más asidua, el portugués Miguel Gonçalves. Tras su desaparición, el bridge (especialmente aquí en Valencia) ha quedado huérfano de la originalidad (¡Nadie hace ya psíquicas!) y de la caballerosidad en el juego que él siempre abanderó. Su simpatía andaluza, sus grandes cualidades humanas, así como sus profundas convicciones religiosas (que le impedían hacer "impasses", ¡Dios no juega a los dados!, como dijo Einstein) estarán siempre en el recuerdo de todos, bridgistas o no, los que tuvimos la suerte de conocerle.

José Mendoza Nieto

## Antonio Ballesteros

Desde que me dieron la noticia de la muerte de Antonio, pensé en dedicarle este cariñoso recuerdo.

Con él, desaparece el último de los fundadores del "Círculo de Bridge Madrid", un grupo de amigos entrañables, Luis Benitez de Lugo, Luis Bittini, Ramón Orbe, Merche Eleicegui, Jaime Masaveu, Pilar García de Castro, mi madre y quizá alguno más que siento no recordar.

La primera vez que oí hablar de Antonio, fue justamente a mamá, y con qué entusiasmo, ¡Por fin iban a tener un sitio dedicado exclusivamente al Bridge!.

Fue una época que yo viví de oídas (estudiaba Bachillerato), pero que indudablemente influyó en mi interés y, luego en mi pasión, por este juego.

Se reunían en las casas, jugaban, hablaban de estatutos, cómo hacer socios, qué cuota tendrían que pagar, etc.

Por fin la idea se hizo realidad, y la primera sede del club fue en la calle Marqués de Riscal, después en Espartinas, Plaza de Salamanca, calle de Claudio Coello, y la actual en Velázquez 109.

Como persona todos le conocimos, un señor de los pies a la cabeza, amable, ordenado al límite estricto en el juego y como marido ejemplar.

Desde aquí quiero agradecerle y creo que todos los que jugamos ahora lo que hizo por el bridge.

Espero que donde esté ahora (seguro que en un sitio muy bueno) se haya encontrado con sus amigos y jueguen aquellas partidas tan simpáticas de aquellos tiempos.

Gracias Antonio.

Marisol Osuna

## VIII CAMPEONATO DE ESPAÑA DE EQUIPOS MIXTOS 2001

Se jugará los días 18 a 20 de mayo de 2001 en Madrid. Los equipos jugarán por parejas mixtas y un máximo de seis jugadores. Para calcular el promedio del equipo sólo intervienen los 4 jugadores con mayor número de puntos federativos.

**Local y horario de juego:** Se jugará en el club Eurobridge (Tlf. 913 500 799), 2 rondas el viernes 18 de mayo de 22.00 h. a 02.00 h., 4 rondas el sábado 19 de 16.00 h. a 02.00 h. y la semifinal, final y 2 rondas de suizo para los no clasificados el domingo 20 de 16.00 h. a 20.30 h.

**Sistema de juego:** Con más de doce equipos se jugará por sistema suizo, ocho partidos de catorce manos. Los equipos, ordenados por promedio de P.F., se enfrentarán en la primera ronda el 1º contra el 1º de la segunda mitad, el 2º contra el 2º de la segunda mitad, etc. Si hay número impar de participantes, el último de esta clasificación, o en su caso, el último inscrito descansará esta ronda. De la segunda a la sexta ronda se jugará por sistema suizo. En la séptima ronda se jugarán las semifinales sin arrastre los cuatro primeros clasificados y donde el primer equipo elige contrario entre el tercero o el cuarto. Los equipos del puesto quinto en adelante seguirán por sistema suizo. En la ronda octava jugarán la final sin arrastre los ganadores de las semifinales, el tercer y cuarto puesto, los perdedores de las semifinales y los restantes equipos por sistema suizo sin repetir.

Con doce o menos equipos se jugará una liga (84 manos aproximadamente) con final primero-segundo únicamente, a 24 manos con arrastre.

Es obligatoria la presentación por duplicado en el modelo oficial del sistema de juego empleado (subasta y carteo). Se permitirá cualquier método de subasta o carteo.

**Premios:** Cuatro trofeos para los dos primeros equipos clasificados, para el primer clasificado de la consolación (quinto ó tercero) y para el primer clasificado sin jugadores de 1ª Pic si hay un mínimo de seis equipos que optan.

**Derechos de inscripción:** 25.000 ptas. por equipo. Todos los jugadores deberán tener la licencia nacional 2001.

**Forma de pago:** Se recomienda transferencia bancaria a Asociación Española de Bridge, banco Bilbao Vizcaya nº c.c. 0182 0929 73 0012596001, o talón nominativo a la dirección abajo indicada.

**Inscripción:** Los equipos tienen que haber abonado los derechos y estar inscritos con nombres, nº de licencia, P.F. y categoría de cada jugador en la ASOCIACION ESPAÑOLA DE BRIDGE (Fax 913 505 453 ó e-mail mixto@aebridge.com) antes de las 20 h. del jueves 17 de mayo.

Sólo en caso de conveniencia para la organización, a criterio del árbitro, serán aceptadas inscripciones posteriores.

**NOTA:** A fin de ir acomodando nuestras competiciones a las normas de la European Bridge League, el árbitro podrá regular el consumo de tabaco, bebidas alcohólicas y control antidopage. El Comité de Competición de la A.E.B. se reserva el derecho de cambiar alguna de las bases para la mejor marcha del torneo.

## CAMPEONATO DE ESPAÑA DE PAREJAS AUTONÓMICAS

Se trata del Campeonato de España de parejas restringido con la pretensión de que concurren a ellas las mejores parejas nacionales seleccionadas en cada Autonomía. Son de aplicación las normas generales y las especiales que se exponen.

**1.- Participantes.-** Cada Autonomía puede presentar un número de parejas igual al número de compromisarios que posean en el pleno.

**2.- Composición de las parejas.-** Los dos jugadores de la pareja deben pertenecer a la misma Autonomía y tener licencia nacional en vigor.

**3.- Selección de parejas.-** Cada Autonomía seleccionará sus parejas de acuerdo a su mejor criterio, aconsejando fórmulas de fases previas que conduzcan a la elección de las mejores.

**4.- Facultades de la AEB.-** La Asociación Española de Bridge se puede reservar el derecho de seleccionar, según diversos criterios, otras parejas adicionales.

**5.- Desarrollo de la competición.-** Las parejas concurrentes jugarán una fase previa, por sistema Mitchell, a 3 sesiones, clasificándose para la final las doce primeras parejas.

Las doce parejas primeras clasificadas o las siguientes en clasificación si alguna quedara eliminada, jugarán un Torneo Butler, resultando vencedora absoluta la pareja ganadora, que recibirá el título de Campeona de España de Parejas Autonómicas.

**CAMPEONATO DE ESPAÑA  
EQUIPOS OPEN 2001**

**Desarrollo de la fase previa**

- 1.- Se organizarán seis torneos en distintos puntos del territorio Nacional.
- 2.- La organización corresponderá a la Asociación o Delegación de la Zona que, de mutuo acuerdo, hayan convenido las representaciones territoriales interesadas. En caso de no existir acuerdo, dirimirá el Comité de Competición, oídas las partes.
- 3.- La organización se sujetará a las presentes normas y al Reglamento de Competición en cuanto a su desarrollo, composición de los equipos, sustituciones, incorporaciones, requisitos para la identidad del equipo Campeón para su presencia en la fase final.
- 4.- Cada uno de los torneos tendrá lugar en distinta fecha, a fin de que no coincidan. Las fechas se concederán por orden de petición a la Nacional.
- 5.- El número mínimo de manos a jugar será de 108, preferiblemente de viernes a domingo. La reunión de Capitanes no podrá comenzar hasta las 19 horas del primer día de competición.
- 6.- El equipo Campeón obtiene el derecho a participar en la fase final Nacional.
- 7.- Ningún jugador que haya jugado más del 33% de las manos en un equipo que haya resultado vencedor de un torneo en fase previa, podrá participar en otro equipo, en cualquier fase, entendiéndose que ha conseguido la clasificación con el primero.
- 8.- Todo equipo puede presentarse a cualquiera de los Torneos Zonales, con todos los derechos, siempre y cuando no se hubiese clasificado en alguno de ellos previamente, aplicándose la misma norma individualmente a los jugadores que hubiesen obtenido la clasificación con un equipo en cualquier Zona.

**Final Nacional**

Se jugará por el sistema de Liga de 6 equipos, todos contra todos, a doble vuelta a 120 manos totales (10 medios tiempos de 12 manos, 2 contra cada equipo).

**CALENDARIO DE TORNEOS PREVIOS 2001**

T. CENTRO: 6 A 8 DE ABRIL	(MADRID)
T. NORTE: 15 A 17 DE JUNIO	(BILBAO)
T. GALICIA: 14 A 16 DE SEPTIEMBRE	(LA CORUÑA)
T. CATALUÑA: 19 A 21 DE OCTUBRE	(BARCELONA)
T. LEVANTE: 10 A 11 DE NOVIEMBRE	(DENIA)
T. SUR: 23 A 25 DE NOVIEMBRE	(SEVILLA)

**FINAL NACIONAL  
14 A 16 DE DICIEMBRE (MADRID)**

**CAMPEONATO DE ESPAÑA  
EQUIPOS AUTONOMICOS 2001**

**Contenido.-** Este Campeonato tiene como finalidad que cada Autonomía concorra con un equipo de Categoría Absoluta y otro de Segunda, para disputar un Campeonato de cada Categoría, entre todas ellas.

**Formación de los equipos.-** El equipo de Categoría Absoluta estará compuesto sólo por jugadores de tal categoría y en el de Segunda, junto a los de esta Categoría, se admite un sólo jugador de Primera Pic. Los jugadores que constituya el equipo habrán de tener licencia vigente, del año en curso (2001), expedida por la Asociación Española de Bridge a través de su pertenencia a la Autonomía correspondiente, no pudiendo concurrir ningún equipo con jugadores pertenecientes a otra Autonomía.

**Forma de selección de los equipos.-** Cada Comunidad Autónoma gozará de plena libertad para dictar las normas que sirvan de base para hacer la selección que le corresponde. El único límite que existe consiste en que el equipo presentado ha de cumplir los requisitos de formación expuesto.

**Fase Nacional**

**1.-Fecha y lugar:** Se celebrará en Madrid del 23 al 25 de noviembre de 2001.

**2.- Inscripción.-** La Comunidad que desee participar en el Campeonato verificará la inscripción en la Asociación Española de Bridge, comunicando los equipos que presenta con cinco días de anticipación a la prueba.

**3.- Facultades del Director de la prueba.-** El Director de la prueba, se reserva el derecho de admitir algún equipo no inscrito en su momento, sólo para completar el número par de equipos participantes o igualar grupos, si son varios, dejándolos en par o impar, para el mejor desenvolvimiento del torneo. Igualmente, se reserva el derecho de señalar el número de manos a jugar, teniendo en cuenta el número total de equipos inscritos.

Papelería corporativa, Revistas, Catálogos, Folletos, Publicidad, Packaging, Cartelería

# Printing!

- imprenta digital
- diseño
- imprenta tradicional

# Printing!

>>Innovando la impresión:

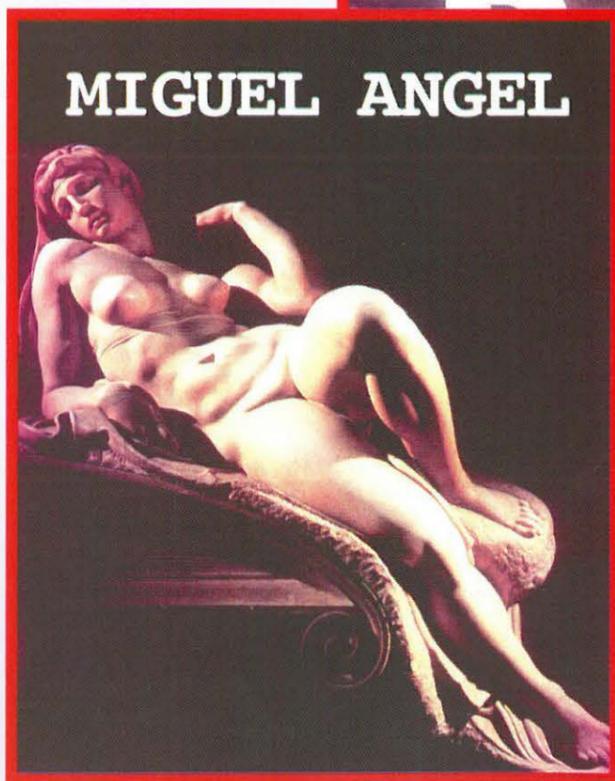
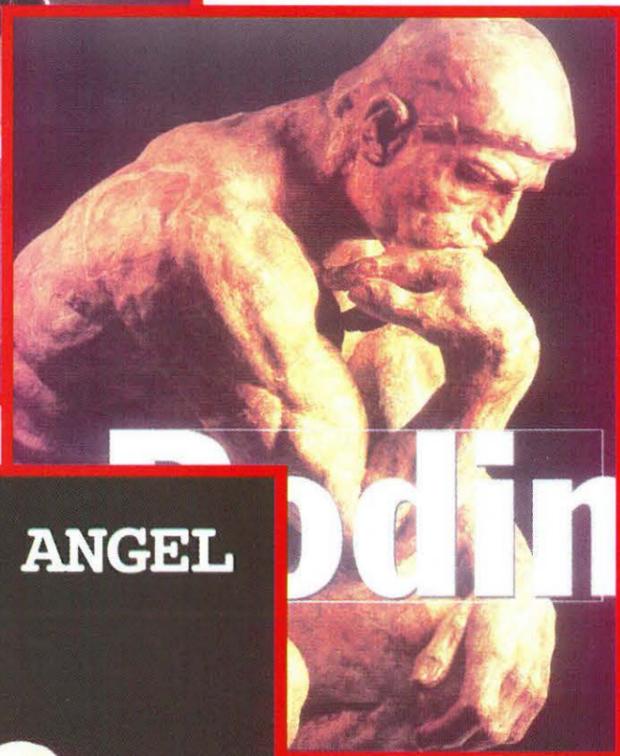
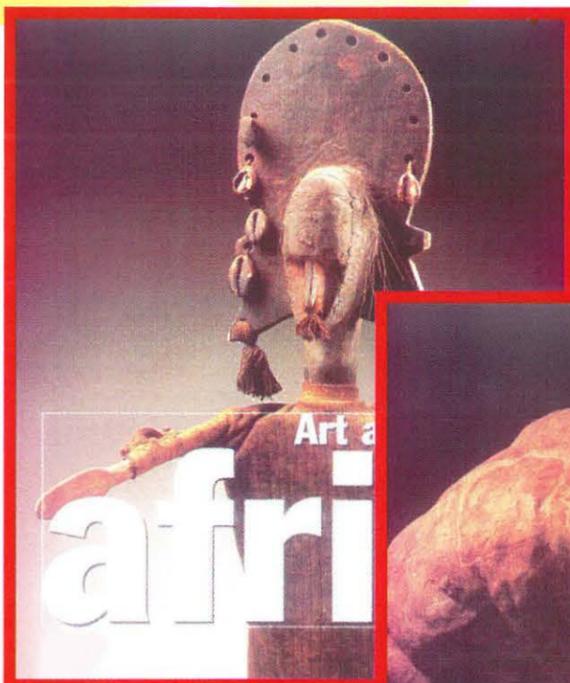
*¿Hoy en día se ve usted obligado a producir trabajos de impresión de gran calidad en plazos más cortos?*

<< Una ventaja clave de la imprección digital es la capacidad de producir documentos personalizados que contengan datos variables. Las imágenes y los mensajes específicos dirigidos únicamente al destinatario permiten que los profesionales del marketing obtengan mayores tasas de respuesta con sus comunicaciones

# Printing!

García de Paredes, 84 • 28010 Madrid • Tel.: 91 308 43 03 • Fax: 91 310 12 22  
e-mail: printing@jet.es

**3 LIBROS DE ARTE**  
A TODO COLOR  
**GRAN FORMATO**



**ARTE EN AFRICA,  
RODIN y MIGUEL ANGEL**

Cada volumen contiene  
más de 200 páginas  
ilustradas a todo color,  
con un formato de 30 x 24

Precio especial para  
los lectores de esta  
revista:

**8.000 pts.**

**SOLICITE SU PEDIDO A: Lisma Ediciones, S.L.**

C/ Talavera, 9 - 28016 Madrid / Telf - Fax: 91 457 73 17  
E.mail: edilisma@hotmail.com

**8º CAMPEONATO DE EUROPA PAREJAS  
DAMAS 16 A 19 JUNIO 2001**

**I Copa trasnacional de equipos damas 20 A 23 junio 2001**

**MARE-NOSTRUM RESORT (ARONA - TENERIFE)**

**INSCRIPCIONES.-** Peticiones de inscripción solo a través de la A.E.B. hasta el 17 de mayo 2001. Posteriormente pueden aceptarse otras inscripciones en el local de juego del campeonato si hay posibilidad de espacio disponible.

Parejas DAMAS: 300.-Francos Suizos pareja.  
Equipos DAMAS: 240.-Francos Suizos equipo.

**PROGRAMA Y HORARIO.- Parejas damas**

Se jugará en dos fases: clasificatoria y final de tres sesiones cada una.

Sábado 16 junio	19.00 h.	Ceremonia de apertura
Domingo 17 junio	11.00 h.	1ª S. clasificación
	17.00 h.	2ª S. clasificación
Lunes 18 junio	10.00 h.	3ª S. clasificación
	17.00 h.	1ª S. Final y consolación
Martes 19 junio	10.00 h.	2ª S. Final y consolación
	15.00 h.	3ª S. Final y consolación
	20.00 h.	Entrega de premios

**PROGRAMA Y HORARIO.- Equipos damas trasnacional.**

Pueden participar en cada equipo jugadoras de diferente nacionalidad.

Se jugarán 6 rondas de 20 repartos cada una.

Miércoles 20 junio	19.00 h.	Reunión de capitanes
	19.30/20.00 h.	1ª Ronda
Jueves 21 junio	16.00 h.	2ª Ronda
	20.00 h.	3ª Ronda
Viernes 22 junio	16.00 h.	4ª Ronda
	20.00 h.	5ª Ronda
Sábado 23 junio	16.00 h.	6ª Ronda
	20.00 h.	Entrega de premios



**MARE-NOSTRUM RESORT**

(cinco hoteles de 5★)

Hotel Cleopatra Palace (local del  
Campeonato)  
Mediterranean Palace  
Julio Cesar Palace  
Marco Antonio Palace  
Sir Anthony (gran lujo)



**RESERVAS, INFORMACIÓN**



Habitación Doble 15.700 Ptas  
(2 personas) alojamiento y desayuno

Habitación Individual 13.000 Ptas

Incremento media pensión por persona  
3.600 Ptas

**VUELOS Y TRASLADOS**

Sr. D. IGNACIO DE CASSO  
TEL.(+34) 915 425 064  
Fax. (+34) 915 477 014



IBERIA Será el transportista oficial,  
ofrece descuentos del 25% en  
cualquier vuelo europeo con desti-  
no Tenerife desde el 14 de junio al  
2 de julio de 2001



# CAMPEONATO DE EUROPA DE EQUIPOS SEÑOR ARONA, TENERIFE, 23 A 30 DE JUNIO DE 2001.

*(Solo para jugadores con al menos 55 años cumplidos el día de comienzo de la competición).*

La Asociación Española de Bridge seleccionará para representar a España a los dos equipos con mayor número de Puntos Federativos entre sus cuatro jugadores con menor número de Puntos Federativos.

Fecha tope de inscripción al fax 913-505-453, el lunes 30 de abril, habiendo abonado previamente los derechos de inscripción a la A.E.B. de 20.000.-Ptas. como fianza en la cuenta BBVA 0182-0929-73-0012596001.





## BRIDGE MASTER 2000

!!!EN ESPAÑOL!!!

EL MEJOR PROGRAMA DIDÁCTICO DE BRIDGE

### TIENDA DE BRIDGE

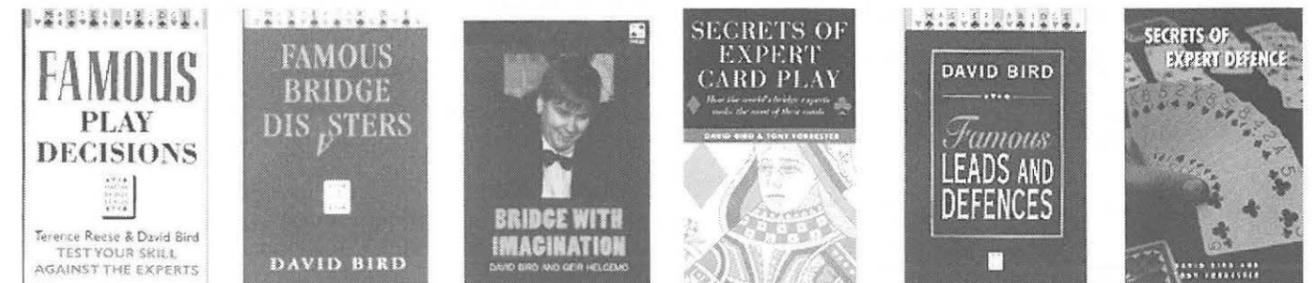
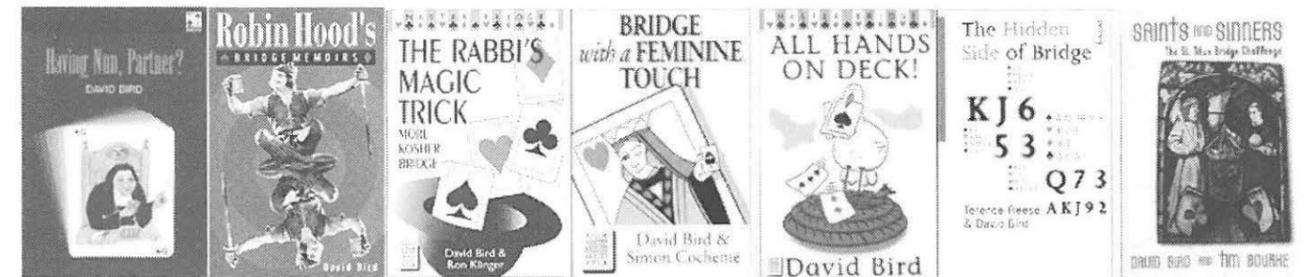
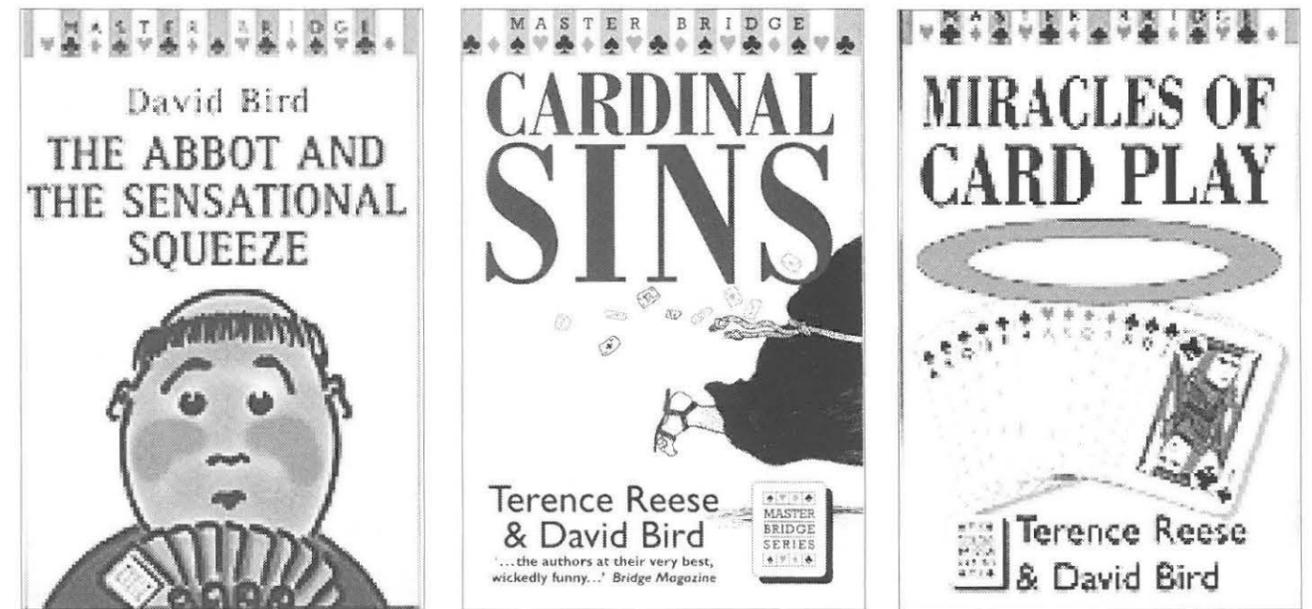
M. Bridge & Chess Supplies, S.L.  
C/ Caballero de Gracia, 12  
28013 - Madrid Tlf. 915-241-442



# DAVID BIRD, una vida dedicada al claustro

Al hablar de David Bird, automáticamente nos vienen a la cabeza las divertidas historias del Abad de San Tito. Estas historias, que comenzaron siendo unos artículos en una revista especializada de bridge, terminaron convirtiéndose en una colección de libros, realizados junto al tristemente fallecido Terence Reese; y considerados como un clásico de la literatura del bridge.

Pero David Bird no se limitó a contar historias graciosas de monjas y curas, sino tratados completos sobre defensa y carteo.



# MILAGROS DEL CARTEO

## El debut del Padre Damián

Terence Resse & David Bird

El Padre Damián tembló al ver una figura alta y negra acercándose a la mesa. Aquella noche iba a ser la primera vez que jugaba un rubber con el Abad como compañero, una prueba de fuego crucial para todo postulante. Al igual que un torero en su primera corrida en Madrid, el Padre Damián esperaba hacer una buena faena, rodeado de varios monjes que no querían perderse tan significativa ocasión.

- Buenas noches a todos, dijo el Abad de forma displicente. ¿Ha estudiado mi sistema Padre Mmm...?.

- Padre Damián Abad. Por supuesto que sí, y espero no olvidarme de nada.

El Abad barajó de forma inusualmente violenta, y el Padre Damián cortó para que Norte fuera dador en la siguiente mano:

♠ 6 4 3	♠ K J 10	♠ 8 5
♥ A Q 2	♥ 8 6 5	♥ J 10 9 4
♦ Q 10 9 2	♦ K 6 4	♦ J 8 5 3
♣ J 7 5	♣ A K 9 2	♣ Q 10 4

♠ A Q 9 7 2	♠ 8 5
♥ K 7 3	♥ J 10 9 4
♦ A 7	♦ J 8 5 3
♣ 8 6 3	♣ Q 10 4

<u>S</u>	<u>O</u>	<u>N</u>	<u>E</u>
P. Lucio	P. Damián	P. Fabio	El Abad
		1ST	Paso
3♠	Paso	4♠	Fin

Esperando parecer que estaba menos nervioso de lo que en realidad estaba, el Padre Damián optó por un ataque seguro a triunfo, que fue ganado en el muerto. El Padre Lucio, reconocido campeón del monasterio en las mesas de rubber, imposible como siempre, observó fríamente el muerto. Si el trébol estuviera 3-3 podría establecer un descarte, pero debería tomar mano Oeste, si fuera posible, para evitar un ataque de corazón contra su rey, pensaba para sí mismo el Padre Lucio. Sí, hay que jugar trébol dos veces para prevenir que Oeste se desbloquee con Qxx. Si nada bueno ocurriera con los tréboles, tendría que depender de que el As de corazón estuviera bien colocado.

Muchos jugadores del monasterio estarían satisfechos con este análisis, pero no el Padre Lucio. Para incrementar sus posibilidades induciendo a error a la defensa, jugó un pequeño diamante del muerto. El Abad asistió desinteresadamente con una carta pequeña que el Padre Lucio cubrió generosamente con el siete. Oeste volvió a atacar de triunfo, pero ya nada se podía hacer para evitar que pudiera descartar el trébol perdedor en el rey de diamante, fallar un trébol y establecer el último. El Padre Damián, dándose cuenta del error del Abad, mantenía un cortés silencio. Quizás el mal pudiera ser reparado en la siguiente mano:

♠ 9 7 6 4 3	♠ Q J 10	♠ A K 8 5 2
♥ 8	♥ A K 6	♥ 7
♦ 9 7 5 3	♦ 8 6 2	♦ K Q 4
♣ 9 8 4	♣ Q 7 5 3	♣ A J 10 2

♠ -	♠ A K 8 5 2
♥ Q J 10 9 5 4 3 2	♥ 7
♦ A J 10	♦ K Q 4
♣ K 6	♣ A J 10 2

<u>S</u>	<u>O</u>	<u>N</u>	<u>E</u>
P. Lucio	P. Damián	P. Fabio	El Abad
			1♠
4♥	Paso	Paso	Doblo
Paso	4♠	5♥	5♠
6♥	Paso	Paso	Doblo

Nadie en la mesa sabía qué estaba pasando, ya que la subasta se elevó rápidamente. El Abad cerró la subasta con un doblo, y el Padre Damián atacó del cuatro de pico a la dama y el As, que el declarante falló. El Padre Lucio subió al muerto con el As de triunfo y jugó pequeño trébol que el Abad tuvo que dejar pasar, ya que el declarante podría tener descartes para el diamante en los palos negros. Después de ganar el rey de trébol, el Padre Lucio entró de nuevo en el muerto con corazón y en el pico descartó el trébol perdedor, y jugó diamante con la esperanza de encontrar en Este los honores. Sus plegarias fueron escuchadas, y el rubber que el Padre Damián esperaba ansioso terminó de forma trágica.

- ¡Vaya ataque más espantoso, Padre Patán!. Gritó el Abad.

- Abad, es Padre Damián, le corrigió.

- Bueno, es lo mismo como te llames. ¿Nunca oíste nada sobre el doblo Lightner?. Con ataque de diamante o con ataque de triunfo, el slam jamás podría cumplirse.

- ¿Doblo Lightner?, replicó el Padre Damián. Después de una subasta competitiva no pensé...

- ¡Exacto!... ¡NO PENSÓ!. Interrumpió el Abad mirando a los espectadores. Esta era una de las formas favoritas del Abad de hacer sus gracias, las cuales fueron respondidas con risas disimuladas por los demás monjes que estaban alrededor de la mesa.

Un abatido Padre Damián se atrevió a preguntar: "¿Qué hubiese pasado Abad, si hubiese dejado pasar el ataque de pico?".

Múltiples análisis rondaron por la cabeza del Abad, pero no encontró la forma de que el declarante cumpliera el contrato. La ganadora que se proporcionaba al declarante, le obligaría a un descarte prematuro. Tanto si se desprendía de un trébol, como de un diamante, aún le quedaría en la mano dos perdedoras.

- ¿Ha dicho algo Padre Damián?. Le contestó con un peligroso destello en sus ojos.

- No, nada Abad, respondió humildemente el Padre Damián.

Al menos algo sacó en claro el Padre Damián del naufragio del desastroso rubber. Tenía la sospecha de que el Abad recordaría su nombre la siguiente vez que le viera.

## ESTUDIO JURIDICO RUIZ-VELILLA

Especialista en

Derecho Mercantil  
Penal Económico  
Matrimonial

C/ Ferraz, 78 · 28008 Madrid  
Tel. 91 548 71 44 · Fax 91 542 21 76

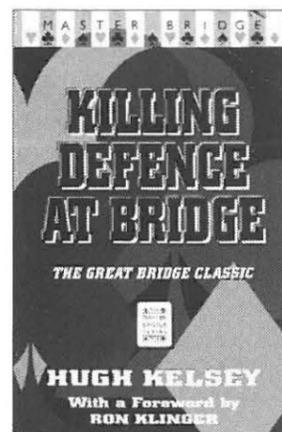
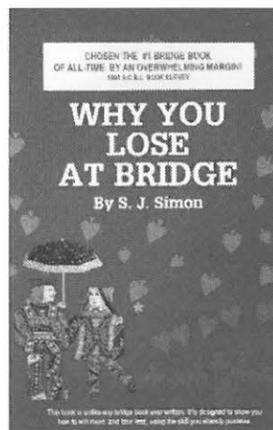
# Los 20 mejores Libros de bridge de la historia

En 1994, la ACBL (American Club Bridge League) realizó una encuesta entre expertos de todo el mundo para seleccionar los 20 mejores libros de bridge de la historia. El resultado, como siempre ocurre en estos casos, puede resultar discutible, pero es sin duda interesante. No están todos los que son pero podemos asegurar que son todos los que están.

Como es lógico, en la selección hay un gran predominio de libros escritos en inglés y se echan de menos algunas obras memorables de autores franceses e italianos. Por otra parte, es muy probable que en el tiempo transcurrido desde que se hizo la encuesta hayan aparecido nuevos libros que quizá merecerían figurar en esta lista. Con todas estas salvedades, lo cierto es que quien logre hacerse con estas 20 obras maestras de la literatura bridgística podrá presumir de poseer una auténtica joya.

**1. S. J. SIMON. Por qué pierde usted al bridge (Why you lose at bridge).**

Un clásico escrito en 1947 y plenamente vigente. Un conjunto de consejos simples para evitar errores y sacar el máximo partido de su nivel de juego, escrito con elegancia y sentido del humor.



**2. HUGH KELSEY. La defensa mortal (The killing defense).**

El libro de referencia del juego de la defensa, con las más sofisticadas técnicas para derrotar el contrato adversario. Un adiestramiento imprescindible para razonar en la contra. Técnica en su más alto nivel.

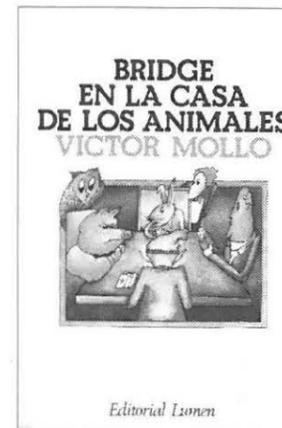
**3. ROBERT DARVAS & NORMAN V. DE HART. A través de la baraja (Right through the pack).**

Una fantasía bridgística de 1947 en la que cada carta de la baraja nos cuenta su propia historia. Ficción, humor, manos extraordinarias y un conjunto de útiles consejos de juego en cada una de las 52 historias de este fantástico libro.



**4. TERENCE REESE. El juego de Reese (Reese on play).**

El mítico jugador y prolífico escritor de bridge analiza con detalle algunas técnicas de juego de alto nivel.

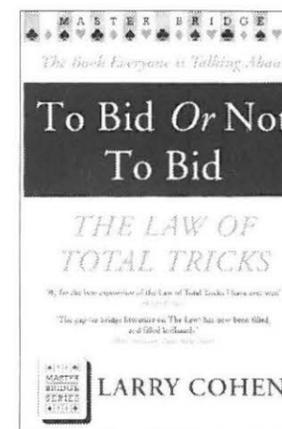


**5. VICTOR MOLLO. Bridge en la casa de los animales (Bridge in the menagerie).**

El Cerdo Repeleante, el Conejo Melancólico, y todos los personajes del fantástico club de bridge creado por Mollo son ya parte de la iconografía de cualquier bridgista. Desternillante y a la vez instructivo. Una gozada.

**6. LARRY COHEN. Subastar o no subastar (To bid or not to bid).**

Nadie ha explicado mejor la Ley de Bazas Totales. Su fundamento teórico, su aplicación práctica y su uso como instrumento en la valoración de la mano. Todo un concepto de la subasta.



**7. HUGH KELSEY & GEZA OTTIK. Aventuras en el juego de la carta (Adventures in card play).**

La técnica de carteo en su más alto nivel. Problemas de carteo que son un auténtico desafío para los mejores jugadores. Tan denso como apasionante. Para leer en la mesa de trabajo.



**8. TERENCE REESE. Juego de maestros (Master play).**

Un clásico en el que se desarrollan estrategias de juego para expertos y recursos imaginativos para solventar situaciones difíciles.



**9. EDDIE KANTAR. Todo sobre el juego de defensa (Complete defensive play.)**

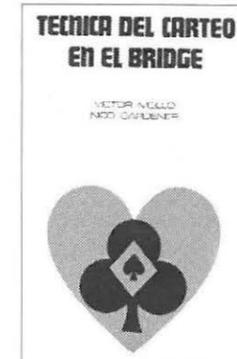
Más de 200 manos con problemas de defensa de todos los tipos y niveles. Muy útil para profesores.

**10. TERENCE REESE. Juegue al bridge con Reese (Play bridge with Reese).**

Evidentemente, Reese es el autor predilecto de los votantes de esta encuesta, en la que coloca tres títulos de su prolífica obra (es una pena que no aparezcan en la lista los monjes de St. Titus, una deliciosa creación de Reese y David Bird). Aquí vuelve a ilustrar con rigor y amenidad sobre los distintos aspectos técnicos del juego.

**11. MIKE LAWRENCE. Cómo contar la mano del adversario (How to read your opponents' cards).**

Cada capítulo desarrolla un principio básico, adobado con ejemplos y ejercicios. Una excelente ayuda para ejercitarse en la técnica de contar la mano.



**12. VICTOR MOLLO & NICO GARDENER. Técnica de carteo (Card play technique).**

Probablemente el mejor libro para conocer y aprender las técnicas básicas de carteo y defensa. Una exposición clara, completa y rigurosa de gran ayuda para jugadores de todos los niveles. Imprescindible.

**13. ALFRED SHEINWOOLD. Ganar al bridge en cinco semanas (Five weeks to winning bridge).**

Varios campeones del mundo confiesan haberse iniciado en el bridge leyendo este clásico. Desde lo más elemental a lo más avanzado, una instrucción completa que permite conocer y entender los fundamentos del juego.

**14. DOROTHY TRUSCOTT. Subaste mejor y juegue mejor (Bid better, play better).**

Un conjunto de consejos útiles de subasta para el jugador de nivel medio, basados en el Standard Americano (mayor quinto). Subasta natural, puro razonamiento lógico y buen sentido.

**15. KIT WOOLSEY. Bridge de parejas. Matchpoints**

Un tratado completo sobre las técnicas y estrategias propias de los torneos de parejas. Incluye conceptos generales sobre el juego de parejas, subasta constructiva y competitiva y juego de la carta.

**16. CLYDE LOVE. Todo sobre el squeeze (Bridge squeezes complete).**

De entre las múltiples obras dedicadas a tratar la jugada más sofisticada del bridge, los votantes han elegido ésta por su rigor teórico y por la forma exhaustiva en que analiza los distintos tipos de squeeze. No apto para principiantes.



**17. PIETRO FORQUET. Bridge con el Blue Team (Bridge with the Blue Team).**

Uno de los principales miembros del legendario equipo italiano nos presenta una soberbia colección de manos jugadas por el Blue Team. No se trata de manos de laboratorio, sino de jugadas realmente ejecutadas en la mesa de juego por el equipo más brillante de la historia del bridge. Para leer con la boca abierta.

**18. HENRY FRANCIS. Enciclopedia oficial del bridge (The oficial enciclopedia of bridge).**

El tratado más completo sobre todo lo que se refiere al juego del bridge. Miles de referencias sobre sistemas, convenciones, técnicas de juego, vocabulario, torneos, jugadores y personalidades del bridge, historia, reglamento....una obra monumental.

**19. MARSHALL MILES. 52 cartas (All 52 cards).**

Cómo contar la mano completa a partir de la información proporcionada por la subasta y por las primeras bazas.

**20. LOUIS WATSON. El carteo en el bridge (The play of the hand at bridge).**

Una de las mejores exposiciones sobre planificación y estrategia del carteo. Analiza prácticamente todas las variantes del juego de la carta, tanto en ataque como en defensa.

# EL BLACKWOOD

Por Andrzej Knap

**E**l Blackwood está, junto con el Stayman y el doblo-petición de palo, entre las convenciones más populares usadas por los bridgistas.

La convención fue inventada por Easley Blackwood en el año 1933. En aquella época la baraja de bridge tenía solamente cuatro ases, pero con el paso del tiempo cada vez tiene más; hoy en día tiene cinco o incluso seis ases. Los nuevos ases son el rey de triunfo, los reyes laterales y de cuando en cuando algunas damas, ¿qué diría Mr. Blackwood de todo esto?. En su versión original 4ST era petición de ases (las cartas con una A en la esquina) y las respuestas eran las siguientes: 5♣-0 ases, 5♦-1 as; 5♥-2 ases; 5♠-3ases, 5ST-4ases. Como ocurre con todas las convenciones, pronto empezó a ser mejorada.

La primera modificación fue que 5♣ significara cero ó cuatro ases, manteniéndose las demás respuestas. No debe ser difícil saber si el compañero tiene todos los ases ó ninguno...

El autor envió la convención a la revista *The Bridge World*, y el editor respondió que era interesante pero que no creía que nunca llegara a popularizarse.

Lo que ha ocurrido es que se ha popularizado en exceso. Los jugadores suelen abusar de la convención Blackwood; yo creo que cerca de un 80% de las veces la usamos sin motivo, pidiendo ases cuando deberíamos estar mucho más interesados en averiguar si no nos falta ningún control, si el palo de triunfo es suficientemente bueno ó si tendremos con qué cubrir las per-

dedoras en los palos laterales. Pero, ¿siempre que subastamos 4ST nuestro compañero tiene que responder cuantos ases tiene?. Frecuentemente necesitamos la voz de 4ST como cuantitativa y no como petición de ases. El cómo distinguir lo uno de lo otro no es nada fácil, algunos prefieren que 4ST sea siempre petición de ases (muy mal acuerdo, pero bastante cómodo). Pondré algunos ejemplos de secuencias en las que la voz de 4ST es cuantitativa:

- a) 1ST → 4ST
- b) 2ST → 4ST
- c) 1ST → 2♣  
2♥ → 4ST
- d) 2♣ → 2♦  
2ST → 4ST
- e) 2ST → 3♣  
3♠ → 4ST
- f) 1ST → 2♥  
2♠ → 4ST

En este breve artículo no caben todos los casos posibles, pero en general 4ST sólo es petición de ases cuando los dos jugadores saben cual es el palo fitado. Por ejemplo:

- a) 1♥ → 3♥  
4ST

Es Blackwood, ya que se puede suponer cual es el palo apoyado.

- b) 4♠ → 4ST

También es Blackwood, el palo apoyado es ♠.

Muchas veces ocurre que un juga-

dor sabe que tiene fit al palo del compañero, pero le da miedo dar la voz de apoyo porque es capaz de pasar, y prefiere pedirle ases primero y luego apoyar. Muy mal por supuesto. Cuando esto pasa, significa que no se sabe subastar bien: no se sabe cómo poner la subasta en forcing, probablemente no se usa el cuarto palo, no se dan controles ni siquiera se distingue muy bien entre las voces forcing y las que no lo son. El camino del slam debe pasar por:

- 1.- Apoyar el palo de forma que el compañero no pueda pasar.
- 2.- Comprobar que no faltan controles en ningún palo lateral.
- 3.- Tener la seguridad que nuestros triunfos son suficiente buenos para no perder 2 bazas.
- 4.- Y, por fin, Blackwood... ¡Buff!...

Ya hemos dado todos los pasos previos y, contentos de nuestro trabajo, subastamos por fin 4ST para saber cuantos ases tiene el compañero... aquí viene lo peor: el compañero responde 5♦... ¿Cuántos ases son?, ¿uno como antes de la guerra?, ¿ninguno como algunos maestros proponen?, ¿se incluye el rey de triunfo?. También podrían ser tres o a lo mejor cuatro ases... Lo único que parece seguro es que no tiene dos. ¿Qué hacer?

Yo creo que sería más seguro preguntar los ases a los adversarios (me reservo el derecho de poner mi nombre a esta convención). Pero basta de bromas, ¿cuántos Blackwood hay hoy en día?. Voy

5 A 7 DE MAYO DE 2001

## V OPEN DE MADRID

MEMORIAL INFANTA M<sup>a</sup>.  
CRISTINA DE BORBÓN

CLUB DE CAMPO-VILLA DE MADRID

veinticinco parejas premiadas como mínimo

1 A 3 DE JUNIO DE 2001-02-15

## CASINO DEL MEDITERRÁNEO

en  
XXXI TORNEO  
"FOGUERES DE SANT JOAN"  
II TORNEO "MARINA BAIXA"

Con la colaboración de:  
CASINO DEL MEDITERRÁNEO  
CLUB INTERNACIONAL DE BENIDORM  
CLUB CASINO DE ALICANTE

a mencionar algunos de los que se juegan hoy en el mundo: *Blackwood standard*, *Blackwood de Lille*, *Blackwood de Bowers*, *Blackwood Colwood*, *Blackwood Guilford*, *Blackwood Hoyt*, *Blackwood de colores con 5- ases*, *Blackwood rebajado*, *Blackwood Oklahoma*, *Blackwood de 5 ases*, *Blackwood romano standard*, *Blackwood romano variante americana*, *Blackwood romano variante inglesa*, *Blackwood romano variante Blue Team*, *Blackwood romano de 5 ases*, *Blackwood con fallo*, *Blackwood de J.C.H.Marx* y podría seguir citando algunos más... En España suele jugarse *Blackwood romano de 5 ases*, que incluye el rey del palo apoyado como quinto as. Las respuestas son:

- 5♣: 3-0 ases,
- 5♦: 4-1 ases,
- 5♥: 2 ases sin la dama de triunfo,
- 5♠: 2 ases con la dama de triunfo.

También existe una variante invertida de este *Blackwood*, cambiando 5♣ con 5♦. Una de las últimas variantes es la que pide al compañero que excluya de su respuesta el As del palo en el que tenemos fallo. Un ejemplo tomado de la última Olimpiada en Masstricht:

♠ K Q 8 5 3    ♠ 7 6  
♥ K Q 8 7 2    ♥ A 9 6 4  
♦ K 4 3        ♦ A  
♣ -            ♣ A Q 10 7 4 2

- 1♠ 2♣
- 2♥ 3♥ (intento de slam)
- 5♣\* 5♠\*\*
- 6♥...
- \* (Blackwood. sin el A♣)
- \*\* (2 ases de 5 sin el A♣)

**¿Cómo subastar el fallo después de Blackwood?**

Seguro que no podemos contar el fallo como un As. Hay varias propuestas:

1. Subir las respuestas un nivel: 6♣ sería 0-4 ases más un fallo, 6♦ un as más un fallo, etc.
2. Responder 6♣ con un as y fallo y 6♦ con dos ases y un fallo.
3. 5 ST son 2 ases y fallo, 6 en un palo inferior al acordado es un as y un fallo, y 6 en el palo fitado sería un as y un fallo en palo superior.
4. Con dos ases respondemos como si tuviéramos cero ases, con tres como si tuviéramos uno; cuando el compañero cierra a nivel de 5 subastamos 6 en el palo del fallo.
5. Muchos jugadores solamente dan el fallo si tienen 2 ases de 5, en cuyo caso subastan 6 en el palo de fallo siempre que sea inferior al palo apoyado.

**¿Qué debe responderse si los adversarios intervienen?**

Cada vez con más frecuencia, los adversarios intervienen tras el *Blackwood* para no dejarnos saber cuantos ases tiene el compañero. Se han inventado varias fórmulas para responder, casi todas las cuales incluyen el uso de las voces de paso, *doblo* y *redoblo* en escalera. Un acuerdo popular:

O        N        E        S  
...      4ST      Dbl.    ??  
Paso - 0-3 ases  
Rdbl -1-4 ases  
5♣- 2 sin la dama de triunfo  
5♦- 2 con la dama

O        N        E        S  
...      4ST      5♣    ??

Paso -0-3 ases  
Doblo -1-4 ases  
5♦ - 2 ases...

Puede también aceptarse que *doblo* y *redoblo* no entren en la escalera -recuperando su significado natural-, pero sí el resto de las voces con el *paso* incluido.

Distintas posibilidades con sus nombres:

**DEPO** (*double = even, pass = odd*) Doblo muestra número par de ases (0,2,4) y Paso muestra número impar (1, 3, 5).  
**DOPI** *doblo*: 0 ases, *paso*: 1. as.  
**ROPI** *redoblo*: 0 ases, *paso*: 1. as.  
**PODI** *paso*: 0 ases, *doblo*: 1. as

Cualquiera puede ser buena.

Y bueno, ¿cual de todas estas convenciones es la mejor?.

Yo creo que ninguna destaca sobre las otras. En buenas manos todas pueden ser útiles y en malas manos ninguna. Recomiendo usar la más simple para evitar equivocaciones, que a este nivel de subasta son muy caras. Usemos nuestro *Blackwood* de toda la vida, al que estamos acostumbrados, y os aseguro que es cuando mejor os va ir. Suerte.



**Andrzej Knap** nació en Polonia y reside actualmente en Madrid, es Maestro Mundial de Bridge, habitualmente juega haciendo pareja con Arturo Wasik. Puedes ponerte en contacto con él en [andrzej@santandersupernet.com](mailto:andrzej@santandersupernet.com)

# Mala información

En este número presentamos una reclamación planteada ante el Comité de Apelación de la Venice Cup (Campeonato del Mundo femenino) celebrado en 1993 en Santiago de Chile. Los hechos se transcriben directamente del libro publicado en su día por la Federación Mundial de Bridge.

Torneo por Equipos  
Dador: Este  
Norte-Sur Vulnerables

♠ A 10 9 4 2			
♥ Q 5			
♦ A 10 9 7 6			
♣ K			
♠ 7 5		♠ K 6 3	
♥ J 8 2		♥ A K 10 9 6 4 3	
♦ 8 2		♦ J 5	
♣ J 9 7 4 3 2		♣ 6	
	♠ Q J 8		
	♥ 7		
	♦ K Q 4 3		
	♣ A Q 10 8 5		

<b>Oeste</b>	<b>Norte</b>	<b>Este</b>	<b>Sur</b>
4ST	Paso	4♥	Doblo
		Paso	Paso

**Resultado:** 2 Multas. +100 para Norte-Sur.  
**Hechos:** El árbitro fue llamado al final de la subasta. Se alegaba que se había facilitado una explicación diferente, en cada lado de la pantalla, al equipo Norte-Sur. Al parecer, si bien los hechos no pudieron establecerse taxativamente ya que existían problemas de idioma, Oeste, a requerimiento de Sur una vez que la bandeja había vuelto a su lado de la pantalla, le explicó que 4ST era *Blackwood*. Por su parte, Norte interrogó largamente a Este cuando la bandeja llegó a su lado de la pantalla y antes de dar voz alguna, y afirmaba que Este le indicó que la voz de 4ST "Puede ser *Blackwood* y es una voz *forcing*".  
**Decisión Arbitral:** Basándose en el artículo 75 (acuerdos entre compañeros), el árbitro cambió el resultado a 5♠ igual, +650 para Norte-Sur. Esta decisión fue apelada por Este-Oeste.  
**Decisión del Comité de Apelación:** El equipo Este-Oeste reclamaba que Este puede pasar a la voz de 4 ST, incluso aunque su explicación a Norte (en el mismo lado de la pantalla) fuera que 4 ST era *forcing* y podía ser *Blackwood*. Este indicó al comité que Norte le hizo varias preguntas sobre la voz de 4 ST, de forma que le permitió intuir que Norte tenía una buena mano y, consecuentemente, su compañera estaba "vacilando un poquito". Norte afirmó que, en su sistema, si una voz del contrario

es *forcing*, entonces cualquier voz dada inmediatamente muestra una mano más débil que si la voz se da en la siguiente ronda de subasta, y que pensaba que este método se aplicaba cuando su compañera o un oponente promete una segunda voz. En este caso, pensaba subastar 5♠ cuando la voz de 5♥ le llegara de nuevo. El comité decidió que es legítimo y apropiado el utilizar el "feeling" en la mesa para identificar los valores de la mano de un oponente. Sin embargo, una vez manifestado que la voz del compañero es *forcing*, y dado que Este-Oeste están jugando una convención inusual y, más importante aún, el no alertarla en ambos lados de la pantalla puede forzar a los contrarios a pensar ("break in tempo"). Por lo tanto, Este-Oeste tienen una responsabilidad ética especial de no "leer" la mano del contrario y tomar una decisión que es distinta a lo que el oponente espera; una decisión que hace la defensa prácticamente imposible. Hay que recordar que lo que crea la ventaja de "tempo" es la convención de Este-Oeste (para la cual no puede esperarse que ningún oponente tenga una defensa preparada). Este, al pasar, se fía de instintos más apropiados para el Póker que para el Bridge. Además, puede aplicarse la "Regla de Coincidencia". Oeste ha hecho una falsa y Este lo ha entendido. No obstante, no es necesario ir tan lejos. El mundo del Bridge no se presta fácilmente a un encaje perfecto entre las diversas culturas, sistemas y niveles de juego distintos, por lo que es necesario aplicar una ETICA ACTIVA en cada mano. Tanto las convenciones inusuales como las falsas son consustanciales a la práctica del Bridge desde su creación, siempre que no se llegue al punto en que se puedan utilizar trucos cuestionables como un arma adicional. El Comité cambió el resultado a 4♠ más 2, +680 para Norte-Sur. Es razonable suponer que Este podría salir de su semifallo de trébol y cuando entre por el K de picos, bajar su A K de corazón (suponiendo que Oeste juegue el 2 de trébol a la primera baza). ¿Por qué debe defender Este de manera adecuada cuando Este y Oeste han explicado el significado de 4 ST cada uno de manera distinta en su lado de la pantalla?. Todas las "maniobras" en Bridge, cuando suceden simultáneamente con convenciones que sitúan a los contrarios en situaciones poco familiares, siempre generarán decisiones donde, en la duda, se decidirá a favor del bando no infractor.

COMENTARIOS

**Tony FORRESTER:** El Comité parece que aún vive en los tiempos del salvaje Oeste. Los pobres Este-Oeste son injustamente perseguidos.

El hecho de usar el "feeling" en la mesa, aplicado a un contrario, es perfectamente aceptable. Si Norte hubiera tenido ♠x x ♥x x ♦x x ♣Q J 10 9 x x x, y el contrato de 6 corazones fuera imbatible, dudo mucho -y también espero que así fuera- que ningún Comité hubiera sentido lástima de Este.

Finalmente, determinar que Este vaya a defender inadecuadamente es absurdo. No puedo entender por qué el hecho de dar una información levemente diferente sobre el significado de la voz de 4 ST en cada lado de la pantalla debe implicar que Este tenga que interpretar el 2 de trebol de su compañera como una indicación de que tiene la Q de corazones. Esta ha sido una decisión muy pobre por parte del Comité y confío que sus miembros, tras el fragor de la batalla, vean las cosas ahora de una forma muy diferente.

**Patrick HUANG:** Esta secuencia es especial, aunque fue explicada como Blackwood. No se trataba de ninguna convención, sino simplemente de una falsita de niño de la que cualquiera debería darse cuenta, especialmente después del Paso de Este. ¿Cómo es posible que Norte pase con una mano tan fuerte y luego pretenda que el árbitro le arregle la nota?. ¡Qué vergüenza!

**Ton KOOLJMAN:** Estoy contento con la decisión del Comité. Fue difícil establecer los hechos leyendo la información facilitada. ¿Qué significa "4ST es forcing y puede ser Blackwood"? En ese punto, o bien era Blackwood, o bien no lo era.

¿No será que Este quería decir "Es Blackwood, pero no esta vez: Oeste está vacilando con toda seguridad". ¿Y que fue lo que explicó Oeste a Sur sobre 4 ST? ¿Qué hubiera ocurrido si Este se hubiera limitado a escribir "Blackwood"? ¿Porqué el Comité dice que la voz de 4 ST forcing es inusual? ¿No es el Blackwood una voz forcing? Demasiadas preguntas deben ser contestadas. Déjenme que yo conteste a una de ellas. Si Este simplemente dijo "Blackwood", entiendo que Norte pasará, ya que Este promete una voz. Ahora la subasta se desarrolla como en realidad sucedió y Norte-Sur quedan atrapados por sus propias convenciones.

Mi conclusión (¿prudente?) es que el Comité fue duro con Este-Oeste y muy benevolente con Norte-Sur. Solamente estaría de acuerdo con su decisión si llegaran al convencimiento de que Este proporcionó información inadecuada a su oponente. Me gusta la voz de 4ST, y los buenos jugadores necesitan tener instinto. Sin embargo, si esta voz de 4 ST era la forma habitual de usarla, entonces hubo información inadecuada y Este no necesitaba de ningún instinto. Si este es el caso que el Comité ha supuesto que existía, entonces estoy de acuerdo con su decisión. Tal vez cambiara de opinión si supiera exactamente cual fue la explicación dada por Oeste.

**Michael ROSEMBERG:** No estoy de acuerdo con el Comité. Este debe de poder subastar como lo hizo. Si Norte-Sur tienen un acuerdo específico de que el paso es forcing, Norte pudo pasar sin mayor problema y sin revelar nada a sus contrarios. Este sacó una conclusión a su exclusivo riesgo y ventura. Únicamente en el caso de que se planteara la situación de que Este supiera que su compañero estaba enredando, debido a información disponible para Este pero no para sus oponentes, yo hubiera tomado una decisión a favor de Norte-Sur.

**Luis LANTARÓN:** Cuando leí por primera vez esta apelación me sorprendió mucho por la dureza de la resolución y el castigo que hace de la acción de Este en principio permitida por el reglamento. Art. 73.D. Variaciones en el ritmo. "...las inferencias que los oponentes puedan deducir de ellas correrán por su propia cuenta y riesgo (sic)."

- El caso plantea 2 puntos de interés:  
 1ª) La mala información recibida por Norte-Sur.  
 2ª) La extraña y acertada decisión de Este de pasar la voz "forcing"

Con respecto al punto 1) N-S no pueden justificar que su mal resultado es debido a la leve mala información recibida (Blackwood, o puede ser Blackwood) sino más bien al mal criterio de Sur de pasar en una situación incierta (doblo es una clara posibilidad), y más sabiendo que su compañero puede estar atrapado por sus propios acuerdos de que pasar y subastar promete una mano mejor. El punto más interesante es el punto 2). El Comité parece que fundamenta su decisión en que crear situaciones extrañas para los adversarios y luego sacar conclusiones no es ético, pero el reglamento no tiene ningún artículo que hable al respecto. Sin embargo si merece la pena analizar las palabras de Kooijman: "si esta era la forma habitual de usar la voz de 4 ST, entonces hubo información inadecuada y Este no necesitaba de ningún instinto" (y similar en Rosenberg) que tratan de un punto importante del artículo 75. Acuerdos entre compañeros.

"A. Los acuerdos especiales entre compañeros, sean explícitos o implícitos, deben estar total y libremente a disposición de sus oponentes..."

"D. Cuando en respuesta a la pregunta de un oponente, un jugador explique el significado de un canto o jugada de su compañero, debe revelar toda la información especial transmitida a través del acuerdo o de la experiencia de la pareja..."

Concluyendo, si Oeste es un jugador propenso a las psicicas, o esta situación ya se le había producido anteriormente a la pareja E-O, esta pareja ocultó información que ha podido perjudicar el bando N-S (la respuesta a las preguntas debería incluir la frase: "a mi compañero le gustan las psicicas" o similar) y se debe asignar una puntuación ajustada (art. 40.C), que de acuerdo con el art. 12.C.2. para el bando infractor debe ser "el más desfavorable resultado probable" (perdonen la frase, pero así viene "traducido" en el reglamento) y que en este caso el Comité estimó que era una defensa imaginativa que salía mal y conducía a +680.

# CAMPEONATO DE ESPAÑA POR EQUIPOS FASE FINAL - 2000

Por Federico Goded

*Probablemente la fase final del Campeonato de España por Equipos es, junto a la final de la Prueba de Selección, la prueba cumbre del calendario nacional. En ella se dan cita todos los primeros espadas y podemos asistir al mejor bridge de alta competición que se ofrece en nuestro país.*

*Vayamos al punto de partida. En esta ocasión había un equipo claramente favorito, Ventín. En este equipo se integraba la pareja campeona del mundo Buratti-Lanzarotti, junto a tres de nuestros habituales internacionales y un cuarto jugador y capitán que no desmerecía. Los demás equipos nos presentamos en Madrid dispuestos a cuestionar tal hegemonía.*



**Equipo Ventín, Campeón de España del año 2000**  
 De pie: Lantarón, Buratti, Ballesté, J.I. Torres  
 Agachados: Graupera, A. Francés y Lanzarotti

La composición de los equipos era la siguiente:

- Norte:** Basabe-Fincias; Carrasco-Fractman
- Centro:** Pilar León-Knap, Inés Romeo-Wasik y G<sup>a</sup> Oteyza-G<sup>a</sup> Oteyza (Enrique y Totó)
- Levante:** Almirall-Almirall (Marta y Nuria), Marimón-M-Fresneda y Luis Almirall-F. Goded.
- Cataluña:** Lara-Graupera, Escudé-Fernández y Pont-Crehueras.
- Sur:** Torres-Francés, Ventín-Lantarón y Buratti-Lanzarotti.
- Galicia:** Elisa Linares-Rivas, Alicia G. Moreno, I. Silvar, M. Verguer y Carmen Mazaira.

Si exceptuamos al equipo gallego, compuesto por seis jugadoras aficionadas, el resto de los equipos contaba con jugadores de relieve suficiente como para esperar de ellos un excelente juego. No nos defraudaron.

Una de las manos más interesantes de la primera vuelta es ésta:

♠ 9 6 ♥ K 7 ♦ K Q 9 ♣ A Q 9 8 4 3	<table style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 40px; margin: auto;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>O</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		O		E		S		♠ Q J 8 7 4 2 ♥ A 6 4 ♦ 10 3 ♣ 10 6	♠ 5 3 ♥ Q 10 8 5 ♦ 5 4 2 ♣ J 7 5 2
	N											
O		E										
	S											



Cuatro de los seis *Estes* llegaron hasta 4♠ y cumplieron. Norte ganó el ♣A y siguió trébol, pero el declarante saca a flote su contrato entregando un diamante, tomando el ♥A de vuelta y jugando dos vueltas de diamante. Los repartos favorables de piques y diamantes liberan las correspondientes diez bazas. Con buen criterio Javier Graupera sacrificó hasta 5♣ la manga de 4♠ contratada por Buratti. No hubo recompensa, ya que sus compañeros Crehueras-Pont se conformaban con jugar parcial. Al término de esta primera ronda la clasificación era:

<b>Basabe</b>	<b>84</b>
<b>Almirall</b>	<b>80</b>
<b>Ventín</b>	<b>77</b>
<b>Pont</b>	<b>73</b>
<b>Galicia</b>	<b>70</b>
<b>Romeo</b>	<b>66</b>

Dos decisiones interesantes para ilustrar la segunda ronda:

- ♠ 10
- ♥ 8 3 2
- ♦ A Q 10 3
- ♣ K Q 7 6 2

Estando situados en posición de Norte, nuestro compañero abre de 1♣ y a nuestra derecha intervienen por 1♠. ¿Cómo sigue?. Cuatro de los cinco jugadores se refugiaron en la vaguedad del recurso a la voz de 2♠. Esta falta de precisión la pagó el compañero, para quien era imposible descifrar nuestro semifallo. Lantarón subastó sencillamente 3♠, mostrando el correspondiente semifallo. La subasta corrió vertiginosamente hasta 6♣, ya que su compañero tenía estas cartas:

- ♠ 8 7 6 5
- ♥ A K 7 6
- ♦ K
- ♣ A 10 5 4

un curioso problema de carteo:

- ♠ 10 6 3
- ♥ A 10 6
- ♦ A Q 9
- ♣ J 10 9 5
- ♠ A 9 2
- ♥ K Q J 3
- ♦ J 3 2
- ♣ A 8 7 .

3ST fue el contrato final en las seis mesas. Oeste ataca con el ♠4 y todos los declarantes tomaron antes o después para confirmar el reparto 4-3 del palo. Norte entra en mano mediante el ♥10 y corre el ♣J para el ♣K de Oeste, que cobra su decimotercer pique y juega diamante. ¿Qué hace ahora? Cuatro de ellos decidieron mantener la línea inicial, despreciando este impás a diamante. Hubo recompensa, ya que Este tenía la ♣Q y el palo estaba bien dividido.

Dos declarantes, Marimón y Basabe, decidieron jugar el impás a diamante sin éxito.

Técnicamente el problema es muy interesante. Siempre se necesita la ♣Q a la derecha, por lo que la decisión se basa en despreciar ó no el impás al ♦K en aras de confiar en la ♣Q segunda ó tercera. Al término de la segunda vuelta, ésta era la clasificación:

<b>Ventín</b>	<b>87</b>
<b>Basabe</b>	<b>86</b>
<b>Almirall</b>	<b>78</b>
<b>Pont</b>	<b>72</b>
<b>Romeo</b>	<b>67</b>
<b>Galicia</b>	<b>59</b>

La tercera ronda nos deparó muchísimos problemas interesantes. Resaltemos dos de ellos:

- ♠ K 9 5
- ♥ K 3
- ♦ 10 9 7 6
- ♣ A J 5 4
- ♠ Q J 7
- ♥ Q 10 4 2
- ♦ Q 8 3
- ♣ 10 8 7
- ♠ A 10 8
- ♥ A 8 7 6
- ♦ J 5
- ♣ K Q 9 3
- ♠ 6 4 3 2
- ♥ J 9 5
- ♦ A K 4 2
- ♣ 6 2



Los tres declarantes que jugaron 3ST en posición Norte recibieron la salida de diamante y ganaron su contrato.

Basabe, Buratti y Goded jugaron en Sur, recibiendo la menos amistosa salida de corazón. Tras ceder la primera baza, Buratti y yo abrimos el diamante en espera de privar a Oeste de su única entrada. Este, sin embargo, entró correctamente de ♦K y jugó su último corazón. Bien. Sur gana el ♥A y juega sus cuatro tréboles, *squeezando* a Oeste. ¿Qué pasó en cada mesa? Arturo Wasik dejó su ♦Q seca mientras que Javier Graupera decidió descartar pique. Ninguno de los declarantes acertó la posición ganadora.

Andrea Buratti jugó diamante. Arturo cobró la ♦Q y la ♥Q, pero el declarante decidió jugar el aprieto contra Este y abandonó un pique del muerto para conservar el ♦10 como amenaza.

En mi mesa yo decidí mantener el *squeeze* contra Oeste y jugué diamante, esperando que Oeste tuviera la ♦Q segunda. La defensa se limitó a cobrar sus cinco bazas.

Enrique Basabe, siempre imaginativo, tomó el segundo corazón, jugó tres vueltas de trébol y siguió por el ♥A y corazón, confiando en una vuelta de pique que no se produjo. Los tres declarantes, por tanto, perdimos una bonita oportunidad de cumplir un hermoso

contrato. Otra mano interesantísima es ésta:

- ♠ K Q 7 6 2
- ♥ 9 7 4
- ♦ A 7 3 2
- ♣ 2
- ♠ 9 5 4 3
- ♥ J 8 6 2
- ♦ 8
- ♣ 10 9 4 3
- ♠ A J 10
- ♥ K 10
- ♦ 6 5
- ♣ A K Q J 7 6
- ♠ 8
- ♥ A Q 5 3
- ♦ K Q J 10 9 4
- ♣ 8 5

La subasta...

Sur	Oeste	Norte	Este
1♦	P	1♠	2♣
2♦	P	3♦	4♣
4♦	P	5♦...	

Supóngase situado en posición de Oeste. Ataca con el ♣10... que gana la baza. ¿Cómo seguiría usted?.

La primera cuestión es traducir la decisión de nuestro compañero. Si éste tuviera dos honores de corazón junto a su necesario ♠A, habría retomado el ♣10 para jugar corazón. Su aparente pasividad obedece a una causa mucho más sutil. No quiere tomar la iniciativa porque no tiene una iniciativa obvia. Por lo tanto, Sur tiene A-K ó A-Q de corazón y hay que buscar otro camino. ¿Cuál?

La única posibilidad de multar radica en que Sur tenga una 1-4-6-2 y no pueda disponer a tiempo de un segundo descarte con los piques. Para ello es necesario forzar prematuramente las comunicaciones del muerto y jugar trébol de nuevo. Esta bella maniobra

derrota el contrato al destruir una entrada del muerto antes de comenzar el desarrollo de los piques.

La cuarta ronda provocó gran cantidad de *swings*. En ella se enfrentaban por primera vez los dos equipos que encabezaban la clasificación (Ventín y Basabe). Tres decisiones consecutivas decantaron la suerte de esta confrontación:

- ♠ 10 9 7
- ♥ K J 5 4
- ♦ A J 7 4
- ♣ 8 6

Sur	Oeste	Norte	Este
	2ST	Paso	3♣
X	XX	Paso	???

Gabriel Carrasco decidió pasar. Desgraciadamente, la mala colo-

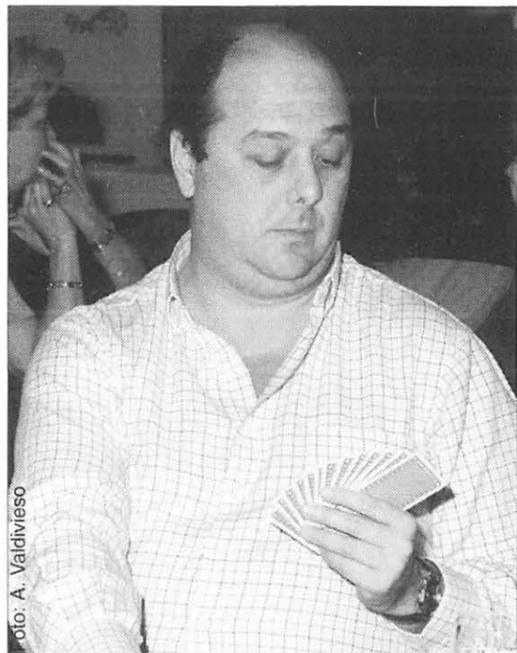


cación de todas y cada una de las cartas supuso una penalidad de -400.

- ♠ 9
- ♥ J 9 5 2
- ♦ A J 10 8 7 5 3
- ♣ 3

Estando nuestro campo vulnerable, tras la apertura de nuestro compañero de 1ST el adversario llega a 4♠. ¿Qué declara?

En el *match* más importante, Gabriel Fractman dobló 4♠. Es cierto que un sorprendente error de flanco permitió a sus adversarios cumplir con sobrebaza, pero



no es menos cierto que 5♦ se ganaban. Solamente Luis Almirall, en parecida tesitura, fue capaz de declarar la manga. La tercera mano, verdaderamente interesante, es ésta:

Dador Norte			
Vulnerable Norte - Sur			
♠ 10 6			
♥ 2			
♦ A K 10 6 3 2			
♣ K 9 5 4			
♠ 9 8 4 3	♠ A K J		
♥ A 7 3	♥ K 10 9 8 6 5		
♦ 4	♦ J 5		
♣ J 8 6 3 2	♣ Q 10		
	♠ Q 7 5 2		
	♥ Q J 4		
	♦ Q 9 8 7		
	♣ A 7		
<b>Sur</b>	<b>Oeste</b>	<b>Norte</b>	<b>Este</b>
		1♦	1♥
1♠	Paso	2♦	2♥
3ST	4♥	X...	

Massimo Lanzarotti fue el único jugador que declaró 3ST, provocado por la agresiva apertura de su compañero. El sacrificio a 4♥ costó -300.

Por cierto, resulta muy interesante el carteo en el contrato más frecuente de 3♥. Sur ataca diamante y Norte vuelve con el ♠10. Tras ganar el ♠A, Este decide explotar la baza necesaria en trébol maniobrando dicho palo desde el muerto (Oeste) para evitar que Norte entre en mano antes que su compañero y libere la baza decisiva en pique. En consecuencia, dos de los declarantes entraron en el muerto fallando un diamante y jugaron pequeño trébol.

En mi mesa Inés Romeo jugó carta pequeña y cumplimos el contrato. Alvaro Martínez-Fresneda entró con el ♣K y pudo afirmar a tiempo la ♠Q de su compañero.

Tras cuatro vueltas, ésta era la clasificación:

<b>Basabe</b>	<b>92</b>
<b>Ventín</b>	<b>89</b>
<b>Pont</b>	<b>86</b>
<b>Almirall</b>	<b>76</b>

Esta es la mano más interesante de la quinta ronda:

♠ K 9 3
♥ K 9 4
♦ A K 7 6
♣ 9 6 2
♠ 2
♥ A Q 10 8
♦ J 10
♣ A K 10 5 4 3

Solamente dos declarantes contrataron este slam a trébol.

J.M. Lara falló el segundo pique y jugó el ♣A. Al aparecer la ♣J a su izquierda adelantó el ♣K, dadas las complicaciones que

se podrían derivar sobre la captura de la ♥J. La caída de la ♣Q a su izquierda le devolvió la sonrisa.

Marta Almirall jugó la línea porcentualmente más aconsejable, el impás contra la ♣Q, y concedió la correspondiente multa.

En sus respectivos *matches*, ninguno de sus oponentes llegó a este contrato. Ventín decidió mostrarse conservador y declaró 3ST tras la *inversé* de su compañero. Gabriel Carrasco se encontró ante la misma decisión... ¡a nivel 4!. Decidió igualmente contratar 4ST, pero ahora solamente había nueve bazas directas. Al aparecer la ♣J en Oeste siguió las mismas pautas estadísticas que Marta y fue *recompensado* con 4 multas.

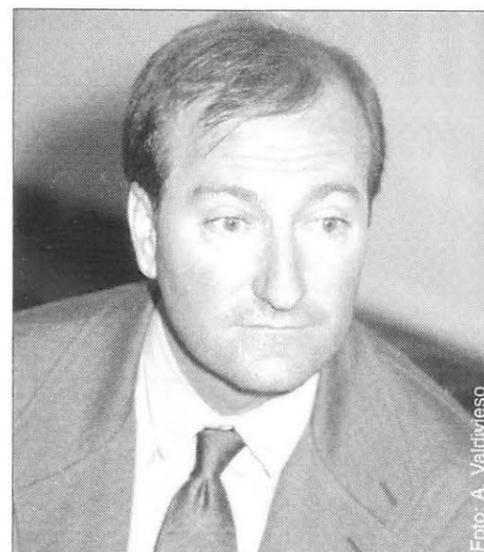
Tras cinco rondas, la clasificación en sus primeros puestos era:

<b>Ventín</b>	<b>93</b>
<b>Pont</b>	<b>90</b>
<b>Basabe</b>	<b>88</b>

La sexta ronda marcó las diferencias finales. La victoria contundente del equipo Ventín sobre Pont tuvo su reflejo en la clasificación final. Una de las manos más significativas:

♠ 10 9 2	♠ A K Q
♥ K 10 9 5 3	♥ 8 7
♦ 3	♦ J 8 5 4 2
♣ 8 6 4 2	♣ K Q 5
♠ J 7 3	♠ 8 6 5 4
♥ Q 6	♥ A J 4 2
♦ K 9 7	♦ A Q 10 6
♣ A 10 9 7 3	♣ J

Tras la apertura de 1♦ por Sur, se



<b>Norte</b>	<b>Sur</b>
1♣	1♠
2♠	2ST
3ST	

Luis Almirall ataca con el ♥4. Tras pasar el ♥6 el muerto, decido entrar con el ♥K para dar una imagen exacta del palo. El ♥10 es cubierto por la ♥J de Gabriel y cedido correctamente por Luis.

El declarante maniobra el pique a favor de probabili-

dad, partiendo con el ♠K y corriendo el ♠10 para proteger un reparto 4-1 a la derecha. Una vez superado el primer escollo, adelanta sus piques a la espera de información. Luis descarta el ♦J y el ♦6 mientras yo me desprendo del ♦6. ¿Cómo seguir?

Maniobrar un impás *natural* es algo simple. Sin embargo, tal decisión supone desdeñar el conocimiento de que el ♦K está a la derecha y puede actuar como sobrecarga para Este. En consecuencia, Gabriel jugó el ♥9, planteando un *squeeze* suicida. Luis está obligado a cobrar sus corazones ya que, en caso contrario, Sur gana nueve bazas mediante la ♦Q. En el último corazón yo descarto trébol y Gabriel diamante. Mi compañero vuelve diamante y alcanzamos un final simple a tres cartas. Bajo el ♣K aparece mi ♣10 y el declarante juega trébol hacia la tenaza A-J del muerto. Sin vacilar el declarante pasa el ♣A y multa su contrato. Luis le pregunta:

- ¿Por qué no has jugado la línea natural?

- Porque en igualdad de condiciones prefiero jugar la línea más elegante. Vosotros y los espectadores merecen algo más. Una final es una final.

La decisión de jugar 3ST fue compartida por la pareja Escudé-Fernández y por las hermanas Almirall. Ambos ganaron su contrato.

De la octava vuelta merece la pena destacar dos bellísimos problemas:

♠ 9 6	♠ J 10
♥ 10 3	♥ A 4
♦ A 10 9 8 7	♦ Q 5 2
♣ K 10 8 3	♣ A Q 7 5 4 2
♠ 7 4 2	♠ A K Q 8 5 3
♥ Q 9 8 7 6 2	♥ K J 5
♦ J 6 4	♦ K 3
♣ 6	♣ J 9

Casi todos los Sur jugaron 4♠ tras una apertura de 1♣ en Este.

Oeste ataca con el ♣6 para la ♣Q y la ♣J. ¿Cómo seguiría usted?

Tres defensores cobraron el ♣A y siguieron trébol. Esta línea era adecuada si Oeste tuviera simplemente el ♠8 tercero, ya que promociona esta carta. Sin embargo, Sur falla en los tres casos con el ♠8, destriunfa a fondo, descarta un corazón bajo el ♣K y acierta la posición de los corazones, ganando sus correspondientes diez bazas.

Solamente dos *Estes* (Margarita Berger y Massimo Lanzarotti) jugaron la defensa correcta. Absteniéndose de cobrar el ♣A, jugaron el ♣7. Oeste falla y vuelve corazón. En mano con el ♥A, juegan de nuevo un pequeño trébol y Sur tiene que fallar con el ♠8. Al carecer de un descarte salvador, al declarante solamente le quedan dos rutas para morir dulcemente: si destriunfa a fondo perderá al final dos corazones y si pretende fallar el tercer corazón a tiempo se verá sobrefallado.

Particularmente apasionante es esta mano:

- ♠ A J 9 6 4
- ♥ Q 8 5
- ♦ 10 9 7
- ♣ 9 2
- ♠ 7 5 2
- ♥ J 6
- ♦ J 8 6 5 3
- ♣ A 7 3
- ♠ Q 10 8
- ♥ K 10 7 4 2
- ♦ Q 2
- ♣ K 5 4
- ♠ K 3
- ♥ A 9 3
- ♦ A K 4
- ♣ Q J 10 8 6

3ST parece un contrato apretado (pero rentable) en un torneo por equipos. Solamente la mitad de los declarantes lo alcanzaron, conformándose con parcial los otros tres.

Dos de los defensores situados en Oeste atacaron diamante. El declarante cedió la ♦Q (movimiento imprescindible para proteger un reparto 5-2 del palo), tomó el segundo diamante y abrió el trébol. Este toma la baza en los dos caso y juega trébol de nuevo o pique, pretendiendo bloquear la mano. Inútilmente. Sur gana el ♠K, adelanta la ♣Q y juega el ♥9, corriéndolo para el ♥10 de Este, que debe rejugarse desde su ♥K concediendo la novena baza.

¿Puede multar la defensa? En apariencia la incomunicación es un hecho, pero observe que si Este cambia a corazón tras ganar su ♦Q asegura la promoción de ese palo. Oeste entrará en mano antes que su compañero y jugará de nuevo corazón, afirmando todo el color a su compañero antes de verse privado del ♣K.



Foto: A. Valdivieso

¿Ganaron los tres Sur su contrato? No, en mi mesa Fernández atacó con la ♥J para la ♥Q y...Escudé cedió la baza y aseguró de este modo comunicación y multa.

Tras ocho vueltas, la clasificación era ésta:

Ventín	102
Basabe	90
Pont	83
Almirall	79
Romeo	67
Galicia	20

La ventaja de Ventín parecía insalvable. La lucha se centraba ahora por el subcampeonato.

- ♠ K J 8
- ♥ K Q 7 5
- ♦ 6
- ♣ J 10 4 3
- ♠ 10 9 6 4
- ♥ A J 9 8 6
- ♦ 5 2
- ♣ K 2
- ♠ 3
- ♥ 4 2
- ♦ Q 9 8 4 3
- ♣ 9 8 7 6 5
- ♠ A Q 7 5 2
- ♥ 10 3
- ♦ K J 10 7
- ♣ A Q

Tres de los declarantes se conformaron con la manga en pique y los tres ganaron doce bazas al recibir la favorable salida de diamante y capturar la ♦Q en la primera baza.

Los otros tres declararon *slam*... y ninguno llevó a buen puerto su contrato.

P.Fincias y A. Wasik atacaron triunfo y el contrato no ofrece alternativa ganadora. Sin embargo, A.Buratti atacó con el ♦2 y el declarante, Gabriel Carrasco, tuvo sus opciones. Veamos el desenlace. La primera baza fue eterna. Oeste ataca con el ♦2 (2ª - 4ª estricta) para el ♦6 del muerto y... Massimo Lanzarotti leyó correctamente la posición y jugó el ♦3 de la mano, permitiendo ganar la baza al ♦7 de Sur.

Gabriel juega corazón para el ♥K de Norte, ♦A, pique para la ♠Q y corazón de nuevo. Buratti gana el ♥A y juega corazón. Cuando Este descarta trébol bajo la ♥Q parece obvio que los triunfos están 4-1 y que Este conserva la ♦Q bien protegida. En consecuencia, Gabriel descarta la ♦J y prueba el impás de trébol sin éxito.

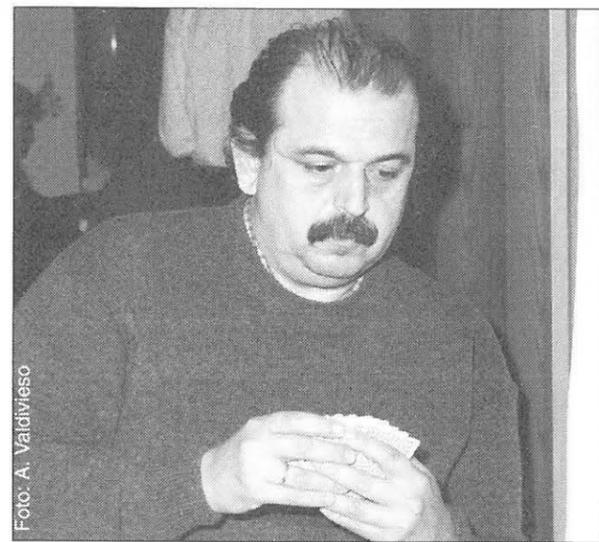


Foto: A. Valdivieso

Con el campeonato decidido se juega la última vuelta. La necesidad de provocar *swing* y la extraordinaria *actividad* de las cartas origina varias situaciones interesantes. Un par de manos darán el colorido adecuado.

- ♠ A 10 6 4
- ♥ Q J 3 2
- ♦ 4
- ♣ A 10 8 4
- ♠ Q 9 5 3
- ♥ 10
- ♦ Q J 8 3 2
- ♣ Q 7 5

Estando ambos campos vulnerables y en posición de Oeste escuchamos la siguiente subasta:

Sur	Oeste	Norte	Este
1♥	Paso	2ST*	3♦
Paso	Paso!!	4♦	Paso
6♥	Paso	Paso	X...

\*2ST: Apoyo límite con un semifallo  
Tal vez se esté arrepintiendo de no haber subastado 6♦ por delante, pero ahora debe tomar una decisión difícil. Su compañero dobla (*lightner*, por supuesto) y tenemos que acertar la salida. Dada la calidad de la pareja adversaria (nada menos que Torres-Francés), es evi-

dente que nadie va a fallar diamante. En consecuencia, Luis Almirall decidió salir con la ♦Q para mantener la iniciativa y decidir la estrategia posterior. Al ver el ♦6 de Este y el ♦5 de Sur volvió el trébol solicitado y endosó la correspondiente multa, ya que Sur había abierto con una sorprendente

do el tercer corazón y tras tomar la vuelta de ♠K, sus caminos divergieron. Wasik y Torres jugaron sus seis triunfos y apretaron a Oeste. Es cierto que el impás a diamantes funcionaba, pero esta línea tiene la ventaja de capturar una ♦Q segunda en Este y de no plantear problemas secundarios sobre la ♣Q.

Paco Marimón ganó ♠A, ♦A, ♦K y falló un tercer diamante. Al no caer la ♦Q falló el ♥10 con el ♣K y jugó el impás a trébol sin éxito. Verdaderamente desgraciado. Esta fue la clasificación final:

Ventín	103
Pont	88
Almirall	80
Basabe	79
Romeo	73
Galicia	13

- ♠ A 9 5 2
- ♥ 6 2
- ♦ A K J 6
- ♣ K 7 2
- ♠ 10 7
- ♥ Q J 8 5 4
- ♦ Q 4 3 2
- ♣ Q 10
- ♠ K Q J 8 6 3
- ♥ 9 3
- ♦ 9 8 7
- ♣ 8 4
- ♠ 4
- ♥ A K 10 7
- ♦ 10 5
- ♣ A J 9 6 5 3

6♣ parece un contrato automático que fue extrañamente omitido por tres jugadores. Los otros tres (Wasik, Torres y Marimón) recibieron la salida de ♥Q y comenzaron por el mismo camino: ♥A, ♥K y corazón fallado. Esto aseguraba el contrato siempre que el palo estuviera 4-3. Al ser refalla-

No hubo, pues, sorpresas. Obtuvo el título quien más méritos contrajo y a quien parecía destinado. Enhorabuena.

Como competidor habitual en esta clase de eventos, me gustaría destacar el excelente nivel mostrado por mi compañero Luis Almirall. Improvisar una pareja con un jugador cuya escuela de subasta difiere notablemente de la propia es un mérito importante. Vaya desde estas líneas mi felicitación por su juego y su magnífico talento. Más de un Campeonato de España le está reservado.

La clasificación por sistema Butler de las parejas dio este resultado:

Pareja	Manos jugadas	IMPS	Coefficiente
Buratti-Lanzarotti	72	184-92	1,277
Almirall-Goded	84	255-130	1,130
Escudé-Fernández	60	153-99	0,900
Francés-Torres	84	206-138	0,809
Ventín-Lantarón	84	168-109	0,702

**Bridge Master 2000**

"El mejor software que jamás se creó para enseñar a jugar al bridge"

Alan Truscott  
The New York Times

Lo mejor para aprender bridge

# A la cuarta va la vencida

Por Arturo Wasik

El título discrepa un tanto del dicho comúnmente conocido pero el bridge difiere mucho de la vida real, así que me lo perdonaréis.

En el recién disputado torneo de La Galera en Valladolid ha surgido una mano de rara belleza. No por lo complicada que es la maniobra, sino porque hacer el trabajo minuciosamente nos conducía a obtener un top.

Después de una subasta poco sofisticada:

♠ A K J 10 9 5	♠ Q 3 2
♥ -	♥ J 8 5 3
♦ 10 5 3	♦ A Q 7 2
♣ A K J 5	♣ Q 10

<b>Sur</b>	<b>Norte</b>
1♠	3♠ (9-11)
4♣ (control)	4♦ (control)
6♠	

Salida: ♥A

Nos enfrentamos a este problema.

Antes de continuar la lectura, intente usted mismo detectar las cuatro *chances* para cumplir el contrato:

1. Si el triunfo está 2-2 (40%) ganamos siempre porque el tercer ♦ de nuestra mano lo fallaremos en el muerto después de descartar dos diamantes sobre el trébol.
2. Si sale el impás de ♦ también ganamos.
3. Si cae la ♦J seca ó segunda.
4. Si el fragmento largo del triunfo (3º, 4º) está junto con el palo de trébol (4º o más largo).

¿Cómo actuar para no desperdiciar ninguna de las posibilidades que se nos presentan? Pues con mucho cuidado.

Fallamos la salida y damos UN golpe de arrastre con el ♠A (el segundo arrastre pondría en peligro el slam si no sale el impás de ♦ y Este nos destrinfa por tercera vez). Ahora jugamos pequeño ♦ hacia la Dama. Aparece el Rey a la derecha. Vuelta de corazón que fallamos. Ahora es el momento del segundo arrastre, preservando la ♠Q del muerto.

Si el triunfo ha caído 2-2, ya no hay ningún problema: descartamos los dos ♦ perdedores en el trébol y fallamos el tercer ♦ con la ♠Q. Sin embargo, el reparto del triunfo 3-1 nos obliga a seguir luchando. Dejamos el último ♠ fuera (lo tiene Oeste) y adelantamos el ♦A. Si cae la ♦J abatimos, pero no hay suerte (recordemos el título).

Nos queda el último recurso: jugamos 4 veces trébol, descartando los dos diamantes del muerto y rezando para que Oeste asista también. ¡Ufff!... Ahora fallamos el ♦ perdedor con la ♠Q y el pobrecito Oeste tiene que rendirse.

La mano completa:

♠ Q 3 2		♠ 7
♥ J 8 5 3		♥ Q 10 9 6 4
♦ A Q 7 2		♦ K J 8 4
♣ Q 10		♣ 7 4 2
♠ 8 6 4	<b>N</b>	♠ 7
♥ A K 7 2	<b>O</b>	♥ Q 10 9 6 4
♦ 9 6	<b>E</b>	♦ K J 8 4
♣ 9 8 6 3	<b>S</b>	♣ 7 4 2
♠ A K J 10 9 5		
♥ -		
♦ 10 5 3		
♣ A K J 5		

Solamente esta línea conducía al éxito. ¿Lo ha hecho usted?



Arturo Wasik nació en Polonia y vive en Madrid desde hace 11 años. Es Maestro Mundial de Bridge, habitualmente juega haciendo pareja con Andrzej Knap. Puedes ponerte en contacto con él en [arturwas@terra.es](mailto:arturwas@terra.es)

# El manejo de los palos

Por Luis Lantarón

Una buena técnica en el manejo de los palos es la base sobre la que se apoyan los buenos jugadores para darse las mejores opciones de cumplir sus contratos. La forma correcta de manejar un palo puede variar en función de 3 objetivos posibles:

A) Conseguir el máximo número de bazas posibles,

B) Asegurar un determinado número de bazas o jugar con la máxima probabilidad de conseguirlas, aún a costa de renunciar a ganar todas las posibles, son las llamadas jugadas de seguridad y serán objeto de estudio en un próximo artículo. Hay manejos de seguridad que protegen contra eventuales malos repartos de las cartas adversarias pero no renuncian a ganar todas las bazas, no son en si mismas jugadas de seguridad sino la forma más segura de jugar el palo y si serán objeto de estudio en las manos de hoy.

C) Maximizar a la larga el número de bazas conseguidas con esa combinación de cartas. Esta forma de jugar el palo puede coincidir o no con la forma de jugar para conseguir el máximo de bazas posibles o con la forma de jugar para ganar un determinado número de bazas.

Un factor fundamental que no hay que olvidar a la hora de jugar un palo es la disponibilidad de entradas, hay combinaciones de cartas que son jugadas de manera diferente cuando tenemos restricción de entradas en una de las manos.

A) ♠ A 7 5 4  
♥ Q J 10 8  
♦ A K Q 7 5  
♣ -

♠ Q J 6 3  
♥ A K 2  
♦ 6 4 3  
♣ A Q 3

Contrato: 6♠  
Salida: ♣J

B) ♠ A 4  
♥ A J 10 2  
♦ K 9 4  
♣ J 8 6 5

♠ K 7  
♥ Q 6 5  
♦ A 8 5 2  
♣ A 7 4 2

Contrato: 3ST  
Salida: ♠J

C) ♠ Q 7 5 4 3  
♥ A 10  
♦ K 5  
♣ K J 8 2

♠ A J 9 6 2  
♥ K J 4  
♦ A Q 10 6  
♣ A

Contrato: 7♠  
Salida: ♣6

D) ♠ A 8 4  
♥ A Q 6 4 2  
♦ K 9  
♣ 8 6 3

♠ Q J 3  
♥ K 10  
♦ A 8 7 2  
♣ J 10 9 4

Contrato: 3ST  
Salida: ♠5, para ♠K, y ♠

E) ♠ Q 5  
♥ Q 10 9  
♦ J 9 4 2  
♣ A 6 5 4

♠ A 8  
♥ A J 5  
♦ A Q 10 3  
♣ Q 7 3 2

Contrato: 3ST  
Salida: ♠J, cubierta con Q y K

F) ♠ J 7 6 5  
♥ 10 7  
♦ A 7 6  
♣ K J 8 5

♠ 9  
♥ A K J 9 5 4  
♦ K 8  
♣ A 10 4 3

Contrato: 6♥  
Salida: ♠A y ♠K

G) ♠ K J 6 4  
♥ 7 3  
♦ K Q J 10  
♣ K 6 5

♠ A 9 3 2  
♥ A 5  
♦ 9 7 6 3  
♣ A 7 3

Contrato: 4♠  
Salida: ♣Q

H) ♠ Q 10 9 8 7  
♥ K 6  
♦ A Q 10  
♣ Q 6 2

♠ A 6  
♥ A Q  
♦ K J 6  
♣ J 10 8 7 4 3

Contrato: 3ST  
Salida: ♥J

I) ♠ J 7 2  
♥ A 9 6  
♦ 10 9 4 3  
♣ Q 8 5

♠ A Q 10 8 4  
♥ J 3  
♦ 10 9 4 3  
♣ 6 2

Contrato: 4♠  
Salida: ♥K

SOLUCIONES

A) No intente ganar todas las bazas de ♠, entre otras cosas porque no puede, ni ganar las 2 primeras bazas saliendo de la ♠Q, asegúrese de no perder 2 bazas en el palo comenzando con el A, tratamos de protegernos de la eventualidad de que ESTE tenga:  
K, 10 9 8 7, ó K 10 9 x.

B) Necesitamos 4 bazas en ♥ para cumplir el contrato, lo cual quiere decir que el K tiene que estar colocado en OESTE, pero no comience con la ♥Q, OESTE cubrirá con el K y ahora para hacer 4 bazas en el palo necesitamos un reparto 3-3. Haga el impasse pero comenzando 2 veces con la carta pequeña jugando hacia los honores del muerto, de esta manera protegemos un K seco o segundo en OESTE.

C) Con 10 cartas en un palo si Vd. quiere jugar a favor de probabilidades debe hacer el impasse al K, el problema ahora es que no es suficiente con jugar pequeño a J, ESTE puede tener K 10 x de ♠Q y sigue ganando una baza. Con 10 cartas hay que comenzar saliendo de la Q para obligar a cubrir tener la opción del impasse a 10 si es necesario.

D) Solo necesitamos las 5 bazas del palo de ♥ para cumplir este juego, jugar el palo de cara nos sirve cuando los adversarios tienen un reparto 3-3 (36%), jugar hacia el 10 para hacer el impasse es una mejora considerable, ganamos las 5 bazas en el palo el 42%. Por otra parte, si el 10 estuviera en el muerto (Kx para AQ10xx) sería mejor jugar de

cara que hacer el impasse.

E) La situación es desesperada y necesitamos 9 bazas sin ceder la mano o la diosa Fortuna sonrír con los impasse a no tenemos nada que hacer, pero cuidado el muerto tiene problemas de entradas y todos los impasses hay que hacerlos desde ahí. Debemos hacer los impasses de tal manera que retengamos la mano en el muerto y la forma correcta de jugar es comenzar por la ♥Q y rendir la J de la mano, ahora repetimos con el 10 asegurando que seguimos en el muerto aunque ESTE cubra y podemos comenzar con el palo de ♦ tomando de nuevo la precaución de salir con el 9 para atrapar un posible K8xx de ESTE. Si sale con la ♦J no piense que le sirve rendir el 10 y continuar con el 9, el adversario se dará cuenta y cubrirá con el K dejándole a ud. con la 4ª carta del palo como perdedora.

F) Nos han enseñado que antes de hacer un impasse adelantemos un honor por si acaso esta la Q sola, pero no siempre, con esta combinación de cartas el impasse ♥A hay que hacerlo en la primera baza, adelantar un honor es una falsa jugada de seguridad, por proteger un posible reparto 4-1 con la Q seca dejamos de atrapar una Q cuarta que es 4 veces más probable.

El impasse a la ♣Q. ¿Para qué lado hay que hacerlo? observe el ♣8 y encontrará la respuesta. Si hacemos el impasse a ESTE solo nos vale un reparto 3-2 para no perder baza, pero si hacemos el impasse a OESTE podemos no

perder baza aunque el palo este repartido 4-1 con la condición de comenzar por el As seguido del 10.

G) Mire como lo mire, si pierde una baza en ♠ no podrá cumplir su contrato, así que aquí tenemos otra mano en la que no se debe adelantar el A, hay que hacer el impasse en ♠ a la primera, proteger la Q seca en ESTE no nos vale porque siempre perderíamos baza al 108xx de OESTE. Necesitamos un reparto 3-2 del palo con la Q colocada o Q seca y 108xx pero en este último caso con la condición de que no empiece adelantando el A.

H) Sin entradas en el muerto seguramente Vd. sabe que el palo de ♠ se juega As y pequeño a la Q, la probabilidad es indiferente cuando el reparto adversario es 3-3, pero protegemos un Jx en ESTE, contra Kx no hay nada que hacer. Sin embargo, cuando tenemos entradas suficientes el mejor manejo consiste en salir con la Q desde el muerto, precisamente para proteger el Kx en ESTE.

I) Sabemos salir con la ♠J para mantener la mano en el muerto, pero ¿sabemos tirar el 8 de la mano para seguir en el muerto con el 7 por si el reparto del palo es 9 - K x x x?. Espero que a partir de ahora sí.



Luis Lantarón Pinedo es un jugador de Madrid, Maestro Mundial de Bridge, que habitualmente juega haciendo pareja con Federico Goded. Puedes ponerte en contacto con él en: [luislant@worldonline.es](mailto:luislant@worldonline.es)

Panel de expertos

Por José Ignacio Torres

Cuando Ignacio Varela me propuso analizar y puntuar este Panel de Expertos me pareció una idea muy interesante; después de ver las respuestas y sobre todo los comentarios de nuestros expertos, lo único que puedo decir es que estoy decepcionado y, para no entrar en polémica con algunos jugadores, me limitaré a puntuar las manos en base al número de respuestas obtenidas con un ajuste al alza de las subastas que a mi criterio considero mejores, con algún leve comentario.

MANO 1

(Equipos, dador Oeste, N-S vul.)

♠ A K J 8  
♥ -  
♦ K J 10 3  
♣ A K Q 8 6

Oeste	Norte	Este	Sur
P	P	1♠	?

Comentario

En esta mano se plantea una duda: decir Doblo a pesar del fallo a corazón o buscar otra voz alternativa para evitar una posible insistencia del compañero con el corazón.

Creo que hay que considerar que el Doblo sobre una apertura no tiene porque ser necesariamente con una distribución adecuada, puede ser también con una mano muy fuerte; por tanto, no se debe responder violentamente al Doblo con una mano muy débil aunque nuestro palo de corazón sea muy largo. Además, como bien plantea

Lanzarotti, nuestro compañero no ha abierto ni de 2 ni de 3 corazones y por tanto es difícil que ahora salte a 4. En cualquier caso, puestos a buscar una alternativa, la voz de 2ST, seguida de 3ST, parece la más sensata y así lo determinan nuestros expertos.

4♥ (splinter). La alternativa es decir directamente 3ST (gambling), pero ello conlleva el riesgo de comernos 6 a un menor. Si el individuo de enfrente remata 4♥, sigo subastando 3ST. Federico Goded: 2ST. La única voz que me deja bien situado para la segunda ronda.



Foto: A. Valdivieso

E. Basabe: 2ST. Aunque ninguna voz me parece buena. Si Doblo me parece difícil poder describir luego mi mano. Casi seguro nombrarán el corazón al frente y si digo luego 3ST es probable que me corrijan a 4♥.

Luis Francos: 2ST. Una vez que el adversario abre de 1♠, yo ya no puedo jugar más que a un menor. Si la respuesta es 3♣ diré 4♣, y si es 3♦ diré 5♦.

Álvaro M. Fresneda: 2♠. Si mi compañero responde 3 a un menor, digo 3♠. Si me viene 3♥, cierro a 3ST. Si tras 3ST mi compañero corrige a 4♥, paso. Y se le doblan 4♥, Rdbl.

Arturo Wasik: Dbl. Sobre 2/3♥ de mi compañero diré 3ST. Si por casualidad oigo 2♣/♦, saltaré a

Nuria Almirall: Dbl. Si el compañero canta ♥, 3ST. Si canta palo pobre, cue-bid.

A. Jaureguizar: Dbl. Si jugara con Valdivieso pasaría, puesto que al no abrir en falsa de 1♠ me promete como mínimo 4 cartas en el palo y entre 0 y 2 PH (con lo que está obligado a reabrir en falsa por Dbl, que yo dejaría punitivo), pero sinceramente, con otro compañero cualquiera doblaría para ver por dónde van los tiros.

Alberto Castells: 2ST (bicolor a menores) y luego un cue-bid. Si el compañero tiene algo parecido a 5/6 diamantes de A o Q o incluso blancos, el pequeño slam está en el bote. No Dbl con fallo en el palo propuesto.

**Luis Lantarón: Dbl.** Y comienzo a pensar qué hacer cuando el compañero subaste corazón.

**Andrea Buratti: Dbl.** La menos mala de todas las malas declaraciones posibles.

**Massimo Lanzarotti: Dbl.** Como mi compañero no ha abierto de 2 débil, con la fuerza que yo tengo no debo temer que me diga 4♥.

**R. Muñoz: 2♣.** Entre las diversas opciones de primera voz con este tipo de manos la más natural, aunque escasa, es la que facilita el posterior desarrollo de la subasta; poco probable el pase general, es un riesgo que se debe correr a menos de jugar con un compañero muy compenetrado y tener voces convencionales apropiadas.

**J. Passarinho: 2ST.** Con la intención de subastar después 3ST; es la mejor forma de dar a mi compañero una idea del tipo de mano que tengo y prevenir la aparición del palo corazones.

**G. Carrasco: 2ST.** y sobre 3 a palo menor, 3ST.

**A. Knap: Dbl.** Hay que apuntarse a una de las dos escuelas: a) Doblar siempre con 17 puntos o más y después cantar palo; b) Intervenir de la forma más natural posible (aquí con 2♣ ó 2ST-menores) y después subastar más. Yo hace tiempo que me apunté a la primera.

**A. Francés: Dbl.** Aunque mi tendencia es Pasar con este tipo de manos, tengo exceso de juego y no quiero correr ese riesgo.

<b>Puntuación:</b>	<b>Dbl</b>	<b>10</b>
	<b>2ST</b>	<b>8</b>
	<b>2♣</b>	<b>1</b>
	<b>2♠</b>	<b>1</b>
	<b>Paso</b>	<b>1</b>

**MANO 2**

(Equipos, dador Sur, E-O vul.)

♠ K Q 9 8 3  
♥ 6  
♦ 7 6  
♣ K Q 10 4 3

<b>Este</b>	<b>Sur</b>	<b>Oeste</b>	<b>Norte</b>
	1♠	X	XX
2♦	P	P	2♠
P	???		

**Comentario**

*Aquí se plantea una primera cuestión, ¿se debe abrir esta mano? y si la abro ¿qué es más adecuado, 1♣ o 1♠?.*

*Algunos de nuestros expertos, curiosamente los más veteranos (perdón Nuria), alegan que nunca hubieran abierto esta mano. La tendencia actual es abrir este tipo de manos, aún así se plantea la duda de abrir de 1♠ o de 1♣. Pero puestos a abrir con la aviesa intención de anticiparnos al contrario y fastidiarle su subasta, parece claro que 1♠ molesta mucho más que 1♣.*

*Sorprendentemente, 4 de nuestros expertos deciden pasar a 2♠ a pesar del Redoblo del compañero; parece que la teoría de que el Redoblo es forcing hasta 2ST no existe para ellos. Además dos de ellos, nuestros representantes olímpicos Knap y Lantarón, piensan todo lo contrario que sus parejas habituales, lo cual nos preocupa un poco. Creo que el Redoblo, salvo un acuerdo muy específico, debe ser forcing hasta 2ST.*

*Por el contrario, un grupo de jugadores se inclina por la voz de 4♠, asumiendo una manga segura a ♠. ¿Por qué no que-*

*darnos en medio con la voz de 3♠, o la más descriptiva de 3♣?.* Por último, varios jugadores nos sugieren que sobre 2♦ del adversario hay que adelantar 3♣ para indicar una mano distribucional débil. Si tenemos claro que no vamos a pasar a 2♦ doblados, quizás sea la mejor alternativa.

**E. Basabe: 4♠.** Me gusta jugar la manga y no quiero descubrir el palo lateral.

**Luis Francos: 3♣.** En ningún caso abriría esta mano de 1♠. Pasaría en el caso de tener una voz para indicar las manos bicolors. Si no es así, abriría de 1♣.

**Álvaro M. Fresneda: 4♠.**

**Arturo Wasik: 4♠.** La voz de apoyo por parte del redoblador promete apertura. Mano distribucional pero mínima. Hubiese dado antes la voz de 3♣, mostrando bicolor débil. Si lo hago ahora, prometería más juego.

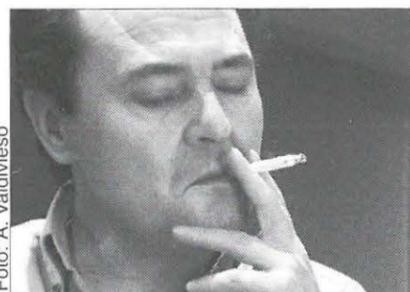


Foto: A. Valdivieso

**Federico Goded: 4♠.** 3♣ no sirve. Es obvio el doble fit. Rdbl indica dos palos exteriores al ♠. El apoyo posterior muestra una mano 3-4-2-4 ó 2-4-3-4 con el A♠. Con doble fit y a falta de cinco cartas de cabeza espero dos Ases.

**Nuria Almirall:** No abro esta mano, y si lo hago la abro de 1♣.

**A. Jaureguizar: 3♣.** Teniendo en cuenta que el Rdbl y apoyo de mi compañero es forcing, la voz natural de 3 tréboles me parece la normal. Mi compañero debe tener

cuatro cartas en corazón y la vulnerabilidad es desfavorable para los contrarios a la hora de una hipotética defensa.

**Alberto Castells: 3♣.** El Rdbl y posterior apoyo muestra un apoyo de tres cartas y 11-12H. Si el compañero está en negros no hay problema. Pero la pregunta del millón sería: ¿dónde están los corazones?. Por la subasta se deduce que nuestro compañero tiene al menos 4/5 cartas, lo que sin duda es un dato negativo. En cualquier caso, a lo hecho, pecho: anuncio 3♣. En 1ª posición. Quién me mandaría...

**Luis Lantarón: Paso.** No Vulnerable no es tan grave comerse una manga.

**Andrea Buratti: Paso.** Pero no habría pasado en el turno precedente.

**Massimo Lanzarotti: 3♣.** Como estilo hubiera dicho 3♣ antes pero a pesar de todo lo digo ahora porque con 2 Ases podemos hacer manga.

**R. Muñoz: 3♣.** ¿Por qué abre Sur?. Cuando se tiene un buen pase lo mejor es pasar, claro que entonces no existiría el problema. A mi entender Sur está en forcing 100%, lo mejor es 3♣.

**J. Passarinho: 4♣.** Mostrando mi débil mano distribucional. Si mi compañero tiene solamente 2 cartas de ♠ y no ha doblado 2♦ es que probablemente tiene 4 cartas de ♣, con lo que 4♣ es un buen contrato. Si mi compañero tiene 3 cartas de ♠, quiero jugar 4♣. No me gusta subastar 3♣ porque si mi compañero dice 3ST yo tendré que decir 4♣, lo que sugiere una mano fuerte en intento de slam.

**G. Carrasco: Paso.** Mi compañero tiene un apoyo límite y seguro que tiene fuerza perdida en corazón. Ya sé que con los dos ases negros hago manga pero no

es probable que los tenga. Es posible que la mano en las otras mesas quede en Paso.

**A.Knap: Paso.** Debería haber dicho 3♣ antes, ahora indicaría una mano más fuerte.

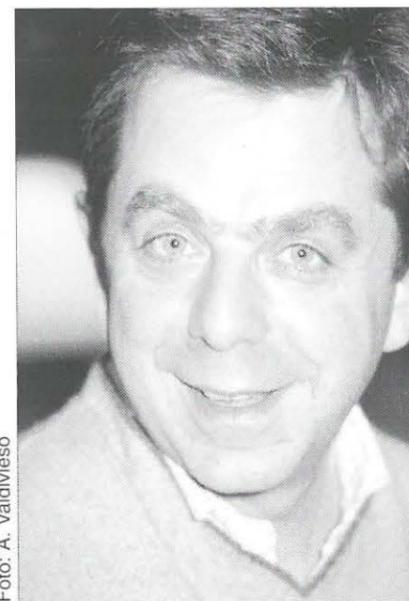


Foto: A. Valdivieso

**A. Francés: 4♠.** Por la vía rápida.

<b>Puntuación:</b>	<b>3♣</b>	<b>10</b>
	<b>4♠</b>	<b>8</b>
	<b>3♠</b>	<b>4</b>
	<b>Paso</b>	<b>4</b>

**MANO 3**

(Equipos, dador Norte, E-O vul.)

♠ A Q J 7 4  
♥ K J  
♦ K 8 7  
♣ J 9 4

<b>Este</b>	<b>Sur</b>	<b>Oeste</b>	<b>Norte</b>
			4♥
P	P	4ST	X
5♣	?		

**Comentario**

*Algunos jugadores se preguntan extrañados qué es el*

*Doblo. Si jugamos con un compañero serio no puede significar otra cosa que tiene valores defensivos y en el fondo nos facilita la decisión en esta mano.*

*Parece que la alternativa está entre pasar o cantar 5♥, salvo alguna especulación aislada, y nuestros expertos no nos la aclaran porque están casi divididos al 50%. Nuria escurre el bulto pero me temo que con esto solo conseguiría un conflicto arbitral.*

*Álvaro Martínez Fresneda dice que dobla a causa del Doblo a 4ST del compañero, que le resulta incomprensible; ¿Qué contradicción!*

*Yo me inclino por los que Doblan y así establezco la puntuación.*

**E. Basabe: Dbl.** La voz de Dbl del compañero después del barrage parece indicar valores defensivos. Probablemente en los menores solicitados por el contrario.

**Luis Francos: 5♥.** Sin mucho convencimiento de cumplir. Pero me parece un riesgo exagerado doblar 5♣.

**Álvaro M. Fresneda: Dbl.** A causa del Dbl de Norte, que me resulta incomprensible.

**Arturo Wasik: 5♥.** Típica mano en la que no se sabe quién está atacando y quién defendiendo. Doy crédito a Oeste, puesto que están vulnerables. No creo que paguen más de una multa. Nosotros hacemos de 10 a 12 bazas. El Dbl del compañero (raro) promete algún valor adicional.

**Federico Goded: 5♥.** Frente a una apertura ortodoxa bien puede ser que ambas líneas ganemos 11 bazas. Este Dbl a 4ST es ininteligible; no existe en mi sistema y crea confusión, ¿qué quiere decir

PANEL DE EXPERTOS

decir? Supongo que pretende indicar deseo de jugar. ♠xxx ♥AQ10xxxx ♦x ♣x

**Nuria Almirall:** No entiendo.

**A. Jaureguizar:** Dbl. Parece inevitable que carteen la mano o mi compañero o los contrarios. Hecha esta reflexión mi postura está clara: Dbl y que carteen ellos.

**Alberto Castells:** 6♥. Se necesita casi una bola mágica para acertar con ese Dbl a 4ST. Doblar con uno de los menores, sería una ingenuidad. La única posibilidad lógica es que tenga una distribución tremenda con 8 corazones y 4/5 piques (o algo parecido). Para multar 5♣ hay que confiar en hacer dos bazas en picos y si es así, nosotros podemos ganar un slam. Lo prudente puede ser anunciar 5♥ pero prefiero apostar por que mi compañero tenga el ♠K y sino al impás, anuncio 6♥

**Luis Lantarón:** Dbl. Con esta vulnerabilidad busquemos el premio gordo, el Dbl del compañero debe indicar cierto juego en defensa.

**Andrea Buratti:** Dbl.

**Massimo Lanzarotti:** Dbl. La primera intención era subastar por temor a que cumplieran pero, después de reflexionar, creo que lo mejor es jugar en defensa.

**R. Muñoz:** 5♥.

**J.Passarinho:** 5♦. El Dbl. de mi compañero parece indicar una mano con dos Ases o bien que dobla uno de los menores, obviamente el diamante. En cualquiera de los dos casos el slam es posible, y sólo la voz de 5♦ permite mostrar interés por alcanzarlo.

**G.Carrasco:** 5♥. Parece que Oeste tiene todas las cartas colocadas a su favor y no me apetece que me ganen 5♣ doblados donde en un buen día gano yo 5♥.

**A.Knap:** 5♥. Que alguien me explique qué es ese Doblo. Digo 5♥ porque yo también me quiero divertir.

**A. Francés:** 5♥. Y que sea lo que Dios quiera.

Puntuación: Doblo 10

5♥	8
5♦	2
6♥	1

MANO 4

(Parejas, dador E, nadie vul.)

♠ A 8 7 6 2  
♥ Q J 6 5  
♦ A  
♣ 8 5 2

Este	Sur	Oeste	Norte
P	1♠	P	2♦
P	2♥	P	3♣
P	?		

Comentario

*Aquí se nos plantea un problema clásico: tras una voz forcing como el 4º palo, ¿cómo seguir la subasta si ya hemos descrito nuestra mano y no tenemos nada que añadir?.*

*Personalmente creo que una vez que ya hemos indicado 5♠ y 4♥ ahora, sobre el 4º palo, deberíamos cantar 3♦ con algo en diamante (2 cartas de honor por ejemplo), 3ST con parada en trébol, y en el resto de los casos el mejor de nuestros palos mayores, que no significa necesariamente ni 6♠ ni 5♥. Como creo que el palo A8xxx no es lo mejor para jugar a ♠, yo me inclino por 3♥.*

*Pongamos como ejemplo la siguiente mano del compañero: "♠Kx, ♥AKx, ♥KQxxxx, ♣xx", claro que si le quitamos un diamante y añadimos un trébol el mejor contrato será 3ST.*



Foto: A. Valdivieso

*3D es la alternativa mayoritaria de nuestro panel pero puede llevarnos a jugar un mal slam a diamante y a mí personalmente no me gusta.*

*Ninguna voz es perfecta y nadie obtiene el 100% de los puntos.*

**E. Basabe:** 3♠. Después de esta secuencia es la única voz ambigua, cualquier otra promete algo que no tienes.

**Luis Francos:** 3♠. No me gusta decir 3♠, pero la alternativa de decir 3♦ puede inducir a mi compañero a pensar que estoy corto en trébol. La voz de 3ST es especulativa pero aceptable. Los días pares digo 3♠ y los impares 3ST. **Álvaro M. Fresneda:** 3♦. Por reducción al absurdo.

**Arturo Wasik:** 3ST. ¿Que no paro el trébol? Bueno, puede que lo pare el compañero. Y si tenemos 10xx - 852, de momento no corre el palo y luego veremos. Otras alternativas (3♠/♥/♦) me parecen peores y tampoco describen bien la mano.

**Federico Goded:** 3♥. No seré yo quien critique la apertura porque soy de los que abren con esta mano. Cuando se miente con cualquier voz prefiero la menos confusa. Cambio el 2♣ por el 2♥ y luego aclaro que no me había

puesto las gafas.

**Nuria Almirall:** 3♠. Qué remedio. Si pudiera pasaría.

**A. Jaureguizar:** 3♦. Para jugar 3ST no basta con que el compañero tenga un palo de ♦ de KQJ quinto o sexto, además de eso necesito que tenga una parada en trébol y una entrada lateral (ya que el A♦ seco me bloquea el palo). Desde luego, si tiene esas cartas es mejor que juegue él, con lo que respondo 3♦. Y si lo que tiene es una bicolor completa en los menores, saber que tiene el A♦ enfrente no le hará ningún daño. Nuevamente me sería de utilidad subastar con Valdivieso, puesto que el apoyo a su palo lo jugamos cue-bid; pero bueno, espero que de cualquier forma mi compañero me entienda.

**Alberto Castells:** 3♠. Sobre un 4º palo forcing y sin parada en el último palo no se debe anunciar ST. 3♥ mostraría una 5-5. Y 3♦ (es ambigua) no me convence con semifallo.

No prometemos nada nuevo volviendo a nuestro palo de apertura al nivel más económico. 3♠ es la correcta.

**Luis Lantarón:** 3♦. Cualquier voz es una distorsión de la mano. Conocer el sistema es importante, ¿Jugamos 2 sobre 1 forcing a manga? ¿O 3♣ es la única voz forcing del compañero con una monocolor de ♦?. Como segunda opción preferiría 3ST.

**Andrea Buratti:** 3ST. No veo ninguna otra manga más probable.

**Massimo Lanzarotti:** 3♥. Me mantengo ambiguo pero es lo único sin parada a ♣.

**R. Muñoz:** 3♦. Otra vez Sur que abre con dudosa apertura en segunda posición.

**J.Passarinho:** 3♦. Cuando todas las voces distorsionan la mano, se debe elegir la que

PANEL DE EXPERTOS

puede tener consecuencias menos peligrosas. Si tuviera una 5-4-2-2 sin nada en ♣, diría 3♦; Pues bien, ¿no es mejor el As que dos blancos?

Como diría Zia Mahmood, *felicitades a todos los que hayan subastado 3♦...*

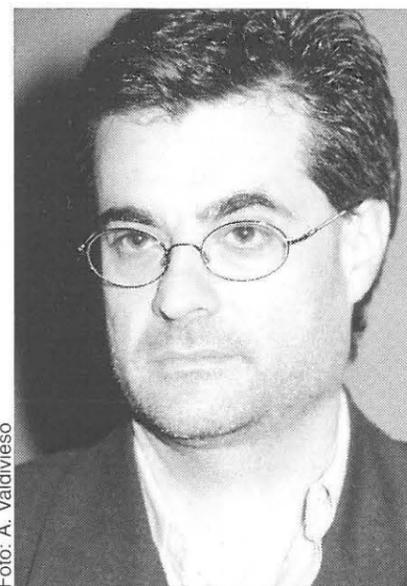


Foto: A. Valdivieso

**G. Carrasco:** 3♦. No muy convencido pero las otras subastas me gustan menos. Realmente los problemas vienen por abrir la mano. Con el As 3º en vez de semifallo me parece una apertura corriente, pero con el As seco no.

**A. Knap:** 3ST. Lo típico es pensar mucho y decir 3♠. No me gusta ese estilo. Prefiero morir luchando en 3ST... De todas formas, las multas son a 50 (a todo).

**A. Francés:** 3♥. No implica 5 cartas obligatoriamente. Con un 5-5 y buen corazón saltaría directamente a 4♥.

Puntuación: 3♥ 8  
3♦ 7  
3♠ 6  
3ST 5

MANO 5

(Equipos, dador Oeste Nadie vul.)

♠ K Q 5  
♥ A J 2  
♦ A J 10 2  
♣ Q 7 3

Este	Sur	Oeste	Norte
		3♠	X
P	?		

Comentario

*Lo primero que se plantea en esta mano es que la mayoría de los jugadores no tienen claro que significaría la voz de 4ST sobre el Doblo. Yo sí, cuantitativa, invitativa a slam y no forcing. Desde luego Blackwood no es y, como indica L. Lantarón, jugar esta voz como bicolor a menores podría ser una buena idea pero tiene que haber un acuerdo previo de la pareja.*

*6ST no es ninguna garantía, pues nuestro compañero puede tener una distribución idónea con fallo o semifallo a ♠ y seguramente perderemos el ♠As y una baza lateral, probablemente en trébol. Los italianos y Lantaroni (perdón Luis) optan por 3ST, voz que me parece muy escasa, pues si el compañero no tiene un Doblo mínimo enterramos un slam seguro. Paso es una jugada de seguridad -especialmente si no tenemos claro qué interpretará el compañero con la voz de 4ST- pues 500 parecen probables y 800 posibles, especialmente si hacemos 6ST, con lo que no perderíamos demasiados IMPS.*

*Nadie opta por 4♠ y en cambio A. Wasik subasta 5♠, con una explicación un tanto complicada que quizá su compañero habitual entienda, pero que en cualquier caso nos obliga a jugar Slam con dos posibles perdedoras.*

**E. Basabe: Paso.** Espero poner 3 ó 4 multas. 6ST estarán probablemente a un impás. Muy necesitado de puntos tengo que estar en el partido para declarar el *slam*, prefiero lo seguro.

**Luis Francos: 6ST.** El Dbl a 3♠ debe ser superior a 12-13 puntos; por tanto, la mejor apuesta es 6ST.

**Álvaro M. Fresneda: Paso.** Diría 6ST porque lo juego yo, pero voy a decir Paso, porque el riesgo es muy caro en equipos.

**Arturo Wasik: 5♠.** Quiero jugar 6♦ ó 6ST.

5♠ - 6♣	5♠ - 6♣
6♦ - 6♥	6♦ - Paso

**6ST**  
Si finalmente terminamos jugando 6ST, habrá que hacer algún que otro impás si enfrente hay un ligero (12-13) Dbl distribucional.

**Federico Goded: 5ST.** Supongo que 4ST será voz a tener en cuenta, pero no adivino cómo la va a interpretar mi compañero.

**Nuria Almirall: 6ST.**

**A. Jaureguizar: 4ST.** Típica voz de 4ST (el hecho de que fuera cuantitativa, menores o para jugar lo decidiremos cuando hayamos visto el muerto).

**Alberto Castells: 4ST.** Con la intención de subastar al menos 6ST.

**Luis Lantarón: 3ST.** A todos nos gustaría 4ST (cuantitativa) pero me temo que significa otra cosa (menores) ¿Quizás 5ST?

**Andrea Buratti: 3ST.**

**Massimo Lanzarotti: 3ST.** El compañero puede tener una mano forzada tipo ♠x♥KQxx♦Kxxx♣AJxx.

**R. Muñoz: 6ST.** Según el momento anímico, 6ST ó Paso.

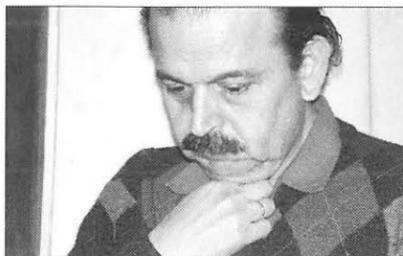
**J. Passarinho: 5ST.** Trial-bid generalizado.

**G. Carrasco: 6ST** aunque no muy convencido.

**Knap: 6ST.** Otra mano.  
**Antonio Francés: 4ST.** Con un

compañero de confianza, si no me resigno y Paso.

<b>Puntuación:</b>	<b>4ST</b>	<b>10</b>
	<b>Paso</b>	<b>7</b>
	<b>3ST</b>	<b>5</b>
	<b>6ST</b>	<b>5</b>
	<b>5♠</b>	<b>3</b>
	<b>5ST</b>	<b>3</b>



**MANO 6**

(Equipos, dador Este, E-O vul.)

♠ J 4  
♥ K J 9 8 3  
♦ A 7 5 4 2  
♣ A

<b>Este</b>	<b>Sur</b>	<b>Oeste</b>	<b>Norte</b>
P	1♥	2♦	2♠
P	?		

**Comentario**

*En esta subasta 2♠ debería ser forcing de manga excepto si posteriormente redeclaráramos 3♠; por tanto yo me apunto a la voz de 2ST, que no engaña demasiado al compañero y además es la más económica, con lo que se permite un mayor margen de maniobra en la subasta. Álvaro Martínez-Fresneda debería explicarnos mejor que significa 3♠, yo me imagino que ha confundido el palo de diamante con el de trébol.*

**E. Basabe: 2ST.** La voz de 2♠ es forcing. No veo otra alternativa razonable.

**Luis Francos: 2ST.** No veo mejor voz.

**Álvaro M. Fresneda: 3♠.**

Llorando digo 3♠. Si me apoyan, moriré en ♠.

**Arturo Wasik: 3♠.** No forcing. Entiendo que la voz de 2♠ sí lo era. 2ST no refleja bien la orientación de la mano (ni el tipo de parada, ni la distribución).

**Federico Goded: Paso.** Si mi compañero se pone verde adivinaré que me he comido un *slam*.

**Nuria Almirall: 3♠.**

**A. Jaureguizar: 2ST.** Suponiendo que esa voz sea forcing, 2ST. parece la mejor solución al problema, aunque 3♠ es una opción a considerar.

**Alberto Castells: 3♠.** Prefiero jugar a picos aún con 7 triunfos. Que me perdone el compañero si en este caso tenía también parada a diamante.

**Luis Lantarón: 2ST.** Salvando espacio y preparándonos para tener una tercera voz más cómoda (apoyar él ♠ excepto sí el compañero declara 3ST).

**Andrea Buratti: 3♠.**

**Massimo Lanzarotti: 2ST.** La largura del ♣ y del ♦ me hace pensar que mi compañero puede redeclarar 3♠, si redeclara 3♠ diré 4♣ (Cue-bid).

**R. Muñoz: 3♥.** Aunque muy a disgusto.

**J. Passarinho: 3♠.** ¿Imaginación limitada?

**G. Carrasco: 2ST.** Si 2♠ es forcing, 2ST no me gusta pero me parece la subasta menos mala.

**A.Knap: 3♠.** En caso de duda, apoyar.

**A. Francés: 2ST.** La alternativa sería 3♠.

<b>Puntuación:</b>	<b>2ST</b>	<b>10</b>
	<b>3♠</b>	<b>8</b>
	<b>3♥</b>	<b>2</b>
	<b>6ST</b>	<b>5</b>
	<b>5♠</b>	<b>3</b>
	<b>5ST</b>	<b>3</b>

**MANO 7**

(Equipos, dador Norte E-O vul.)

♠ Q 8 6 3  
♥ 2  
♦ A K 9 4  
♣ A K Q J

<b>Sur</b>	<b>Oeste</b>	<b>Norte</b>	<b>Este</b>
		P	P
1♠	P	1♥	P
1♠	P	3♠	P
?			

**Comentario**

*Esta es la mano que sin duda mayor decepción me ha causado en nuestro panel de expertos: cuando el problema de la mano debería tratar sobre el sistema y desarrollo de cue-bids investigando la posibilidad de jugar slam, varios optan por 4ST, demostrando una vez mas la teoría de que 9 de cada 10 veces el Blackwood es indebidamente utilizado<sup>(1)</sup>. Además dos de nuestros expertos que comienzan por el razonable cue-bid de 4♦ resulta que es porque buscan la posibilidad de jugar 7, contrato imposible con un pasador enfrente que además se ha resignado con subastar 3♠ no forcing. Aún con Kxx, Axxx, xxx, xx el 7 es un contrato muy malo que depende de una favorable distribución de todos los palos, ya que hay problemas de comunicación para jugar un muerto invertido.*

<sup>(1)</sup> Ver artículo de Andrzej Knap en este mismo número

**E. Basabe: 4ST.** No sé por qué Sur abre de 1♠ en vez de 1♦. En cualquier caso hago Blackwood, ya veremos hasta dónde llegamos.

**Luis Francos: 4♦.** Si me dicen 4♥, investigaré para 7♠. En caso contrario, jugaré 6.

**Álvaro M. Fresneda: 5♠.** Si juego Blackwood de 5 ases, diré 4ST. Con dos Ases jugaré 6♠ y con los tres jugaré 7♠ al pique 3-2 y al corazón 4-3.

**Arturo Wasik: 4ST.** Blackwood de 5 ases. Con dos declaro 6♠. Con uno cartearé acertado.

**Federico Goded: 4ST.** Igual que mi abuela. ¿Cuántos Ases tienes?

**Nuria Almirall: 5♠.**

**A. Jaureguizar: 4♣.** El problema está en la debilidad del palo de ♠ (solucionable en parte con el Blackwood de 5 ases), pero antes de una hipotética Josefina, más vale dejar la puerta abierta a un compañero con ♠AKxx ♥Axxx ♦x ♣xxx

**Alberto Castells: 4♦.** Lo único que falta para jugar el pequeño slam es conocer la solidez del palo de ♠. Se puede hacer una interrogativa a triunfo anunciando 5♠, pero nuestro palo 4º es tal vez demasiado flojo. Es mejor comenzar subastando los controles Anuncio 4♦ (abriendo de 1♦ anunciaría 4♣)

**Luis Lantarón: 4♠.** Reconozco que hay manos con las que se gana slam pero, en una simulación con un generador de manos, éstas no llegaban al 20% y había que alcanzar el nivel de 5 para descubrirlo y en muchos casos ya estábamos en multa.

**Andrea Buratti: 4♣.** ¿Cuál es el problema? 4♣ parece evidente.

**Massimo Lanzarotti: 4♣.** Automático.

**R. Muñoz: 4♦.**

**J. Passarinho: 5♠.** Me parece la mejor manera de indicar a mi compañero el control de todos los palos y la existencia de problemas a triunfo para jugar 6. Subastar 4♣ es eludir el problema.

**G. Carrasco: 4ST.** Me parece ideal para el Blackwood de 5 ases.

**A.Knap: 4♥.** Si pido Ases puedo

llegar a jugar 6♠ con K742...Q863 en el palo de triunfo, ó 5♠ con J742... Q863. Si subasto 5♠, invitativa por triunfos, puedo llegar a 6♠ a falta de dos Ases. Creo que lo mejor es 4♥ en el semifallo, aunque no me atrevo a subastarlo con cualquiera. Como segunda opción, 4ST.

**A. Francés: 4♦.** Parece obligado, quizás 5♠ sea una alternativa asumiendo que el compañero valore también su As de corazón como carta clave.

*Federico Goded subasta igual que su abuela, la cual me temo, no jugaba nada bien. Álvaro Martínez Fresneda, Gabriel Carrasco y Arturo Wasik, subastan 4ST si juegan el Blackwood de 5 ases, que aquí mas bien sería perjudicial porque el mayor problema de la mano es jugar Slam con un fit Qxxx - Kxxx; en cambio, si el compañero nos contesta un As de 4, podemos con 5♥ preguntarle la calidad del ♠. Luis Francos y Antonio Jaureguizar subastan 4♦, pero no para intentar jugar Slam, que dan por supuesto, sino buscando 7. Será por que juegan 3♠ forcing y pasan con apertura, porque si no no lo entienden.*

*Parece evidente que hay que empezar por 4♣ ó 4♦, que aunque de momento parece un aplazamiento del problema en realidad es la solución del mismo, pues el compañero con las cartas claves necesarias y habiéndose limitado a subastar 3 deberá tomar la iniciativa para jugar el slam y en caso contrario resignarnos y jugar sólo manga. Por cierto, un plus para Basabe, pues esta mano hay que abrirla de 1♦ y no de 1♠.*

Puntuación: 4♣ 10  
 4♦ 10  
 4♠ 5  
 5♠ 5  
 4ST 4\*  
 4♥ 1

\*(a mi pesar)

**MANO 8**

(Equipos, dador Norte, N-S vul.)

- ♠ K Q 8 6
- ♥ 6 3 2
- ♦ K J 10 5
- ♣ J 5

Sur	Oeste	Norte	Este
		1♣	1♥
1♠	3♥	X	P
?			

**Comentario**

Como dice Basabe, parece que enfrente hay un 3-1-4-5 con mano fuerte, lo que no tengo tan claro es que haya que cantar 5♦, pues a lo mejor hay un 3-2-3-5, ó un 3-1-3-6.

4♦ parece la mejor alternativa, para pasar a 4♠, 5 ó 5 en función de lo que diga el compañero, o incluso jugar Slam si oímos 4 o cue-bid.

Yo creo que en la práctica 4♦ debe ser forcing, nos saltamos 3♠ y 4♠ y el Doblo no asegura 4 cartas en ♦.

Curiosamente nadie (ni siquiera Arturo Wasik) se plantea la posibilidad de pasar, pues aunque es claro que el Doblo no es punitivo, sin un fit claro y corto en el palo de apertura no parece que 3♥ sea muy buen contrato.

E.Basabe: 5♦. Parece que enfrente hay una 3-1-4-5, suponiendo que el Dbl. es mano no mínima con 3 cartas de apoyo a ♠. Se podría jugar 4♠ en la 4-3,

pero es peligroso, sobre todo si no tenemos la garantía de que el compañero tiene el As. 4♦ sería pasable y tenemos suficiente mano para jugar manga.

**Luis Francos: 4♦.** El Dbl. de Norte es más bien de fuerza que punitivo.

**Álvaro M. Fresneda: 4♦.** Por la vulnerabilidad. Pero yo habría empezado por Dbl.

**Arturo Wasik: 4♠.** El Dbl indica mano no mínima y probablemente 3 cartas de ♠ (3-1-4-5 ó 3-1-3-6). Parece la manga más asequible. Con otra vulnerabilidad Dbl. y salgo de triunfo.

**Federico Goded: 4♠.** Jugando en la 4-3 no hay riesgo al fallar en el corto.

**Nuria Almirall: 4♦.**

**A. Jaureguizar: 4♦.** Aquí necesitaría algún tipo de sistema de subasta como referencia, pero 4♦ es una voz tan mala (y no peor) que cualquier otra.

**Alberto Castells: 4♦.** Mi compañero, al estar corto en corazón (un probable semifallo) y no tener apoyo de cuatro cartas en picos, está marcado con una bicolor al menos 5-4 en menores (3-1-4-5) Anuncio 4♦.

**Luis Lantarón: 4♥.** Para que el compañero elija la manga (o el slam) que quiera.

**Andrea Buratti: 4♦.** No conozco el sistema para saber de qué otras posibilidades dispongo.

**Massimo Lanzarotti: 4♦.** ¿Forcing? ¿No forcing?.

**R. Muñoz: 4♦.** Voz que probablemente conducirá a jugar 4♠ con 7 triunfos.

**J.Passarinho: 4♦.** Natural, constructivo. Única oportunidad

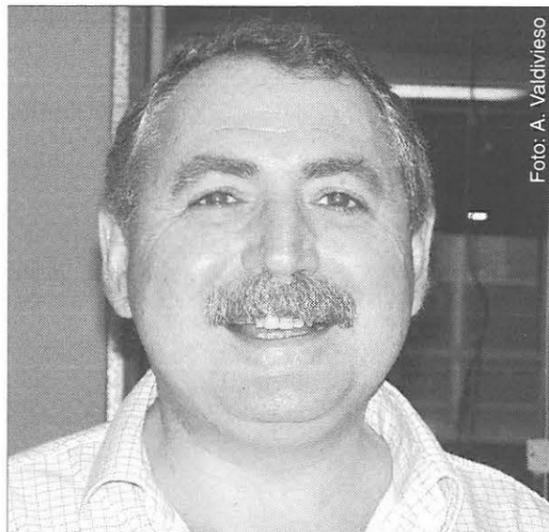


Foto: A. Valdivieso

de intentar encontrar el fit a ♦ para jugar la mejor manga, o incluso el slam.

Mi compañero parece tener algo así como 3-1-4-5 fuerte o quizá 3-1-3-6, en cuyo caso diré 5♣.

**G. Carrasco: 4♠.** El compañero debe tener un 3-1-4-5 con una buena mano y me parece mucha apuesta jugar en el 4-3 fallando en la mano corta. Si el compañero reabre la subasta le propongo Slam a diamante,

**A.Knap: 4♥.** El Dbl a esta altura no es de apoyo, significa cualquier mano fuerte. Tengo poco pero bueno, y cuando no sé qué subastar hago cue-bid.

**A. Francés: 4♦.** Lo más natural, espero que mi compañero no pase.

Puntuación: 4♦	10
4♥	5
4♠	5
Paso	2
5♦	1



**José Ignacio Torres** es un jugador de Madrid, Maestro Mundial de Brid-ge, que habitualmente juega haciendo pareja con Antonio Francés. Su sistema se basa en el trébol de precisión. Puedes ponerte en contacto con él en [JITorres@teleline.es](mailto:JITorres@teleline.es)

Prueba de selección: ¿parejas o equipos?

Siempre que se aproxima la Prueba de Selección para representar a España en una competición internacional se reproduce entre nosotros el mismo debate: ¿Es mejor que compitan por la selección equipos previamente formados o es preferible que se seleccionen las tres mejores parejas para constituir el Equipo Nacional? Argumentos hay para defender ambas opciones, y en los países de nuestro entorno hallamos ejemplos de uno y otro sistema de selección. En España, el debate se plantea con más intensidad -al menos en los últimos años- en relación a la selección del equipo de damas, ya que en lo que se refiere al equipo Open parece haber menos dudas. Hemos pedido a dos de nuestras más destacadas jugadoras, que han representado a España en numerosas ocasiones, que expongan sus argumentos a favor de cada uno de los dos sistemas.

**POR EQUIPOS**

Fuera de España, las competiciones más importantes de bridge se juegan por equipos. Todos sabemos que en España se juega muy poco por equipos, hay poca costumbre de competir en esa modalidad. Los equipos españoles siempre han acusado esa falta de costumbre en los torneos internacionales.

Jugar equipos no es tan sólo una forma de puntuación: implica un talante, un estilo de juego, una estrategia, una forma de relacionarse con los compañeros. El llamado espíritu de equipo es un valor trascendental en competiciones largas que exigen la máxima tensión, y eso no se improvisa.

No discuto que de una selección por parejas puedan salir las tres mejores: pero para garantizar ese resultado la selección tendría que ser larga, con varias fases, como se hace en los países en que se emplea esa modalidad. En uno o dos fines de semana hay demasiados factores aleatorios como para estar seguros de que el equipo resultante es el mejor de los posibles. Si la selección se hace directamente por equipos al menos contamos de entrada con un elemento positivo: la cohesión interna del equipo que nos va a representar. Seleccionando tres parejas, hay un riesgo evidente de que se produzcan problemas de convivencia y de falta de solidaridad, lo que puede resultar fatal por mucho nivel bridgístico que tengan cada una de las parejas por separado. No siempre se puede asegurar que las tres mejores parejas formen el mejor equipo. Por otra parte, el método de selección por parejas exige que el equipo esté formado por las tres que queden en primer lugar y eso, como ya he dicho, puede dar lugar a un equipo inviable. Si no se garantiza de antemano que vayan las tres primeras, el conflicto está servido.

Queda un último argumento que puede parecer frívolo, pero que en la práctica tiene gran relevancia. El bridge español es mayoritariamente amateur y nuestra federación no anda sobrada de recursos. Los jugadores y jugadoras españolas acuden a las competiciones internacionales haciendo un importante esfuerzo económico y robando tiempo a sus vacaciones. En esas condiciones, parece legítimo que al menos quieran elegir a las personas con las que van a compartir una experiencia tan intensa como es una competición internacional de bridge.

Pilar Delage

**POR PAREJAS**

No le demos más vueltas: un equipo está formado por tres parejas. Cada una de ellas es una unidad con su propio sistema.

Para llevar a Europa el mejor equipo habrá que seleccionar a las mejores parejas, a las que estén más en forma. Y para ello la selección tendrá que ser por parejas (aunque, por supuesto, con puntuación de equipos).

Así se ponen a prueba nuevas parejas que no tienen ninguna probabilidad si la selección es por equipos.

Cuando se piensa en ir a un Campeonato de Europa hay que sentir la responsabilidad que ello conlleva: vas a representar a tu país, tienes que dar lo mejor de ti mismo. En una prueba por parejas hecha a lo largo de varias sesiones, con un número elevado de manos, es seguro que ganarán las mejores.

Me parece impensable que alguien no quiera ir con fulanita o con fulanita porque le cae mal. Un equipo no son seis amigos que van a pasarlo bien; en esas competiciones a veces se pasa muy mal. Tratemos de ser profesionales, dejaremos a España en el mejor puesto posible.

Y en relación con la Prueba de Selección, quiero añadir una pregunta que dirijo a la Federación:

Si en años anteriores la participación en la Prueba de Selección ha sido gratuita y los miembros del equipo nacional han tenido una subvención de 60.000 pesetas, ¿por qué este año, que cada equipo va a pagar 30.000 pesetas por participar en la Selección, no se aumenta la subvención?

Si la Federación se empeña en no subvencionar a sus jugadores, nunca tendrá autoridad sobre ellos.

María Eugenia Hernández



# Noticias desde Francia

Desde hace una veintena de años, los Campeonatos de Francia por parejas están organizados por Divisiones que se denominan «Excelencia», para los jugadores de Primera Categoría, «Honor», para los de Segunda Categoría y «Promoción» para la Tercera Categoría. Este Año se han creado dos Divisiones adicionales, denominadas División Nacional 1 y 2 (DN1 y DN2) que agrupan cada una a 48 parejas.

El funcionamiento de estas Divisiones es el siguiente: Cada año las 16 parejas peor clasificadas de la DN1 descienden a la DN2, las 16 parejas mejor clasificadas de la DN2 ascienden a la DN1 y las 16 peor clasificadas de esta División descienden a «Excelencia», a la vez que las 16 mejores parejas ascienden a DN2. En la DN1 y la DN2, se jugaron 188 manos durante dos fines de semana enfrentándose cada pareja a todas las demás. Las manos se jugaban simultáneamente y se publicaba una clasificación general cada cuatro manos. La Clasificación final de la DN1 fué la siguiente:

1. COURTEL - ROCAFORT
2. Sra. d'Ovidio - Sr. Louchart
- 3 Sres. Lesguillier - Pacault
4. Sres. Bitran - Rombaut
5. Sres. Cabanes - Gautret
6. Sres. Stoppa - Stretz

Pero, ¿Dónde están los grandes campeones franceses? Algunos, como Paul Chemla y Alain Lévy no participaban al estar invitados al Cavendish, y otros jugaban en la DN2 haciendo pareja con "Clientes".

Esta fué una mano interesante:

♠ Q  
♥ 8 3  
♦ K 10 9 7 3 2  
♣ K Q 6 5

♠ 9 8 7      ♠ K J 10 5 3 2  
♥ J 10 6      ♥ 7  
♦ A 5      ♦ Q J 6 4  
♣ J 10 8 4 3      ♣ 9 2

♠ A 6 4  
♥ A K Q 9 5 4 2  
♦ 8  
♣ A 7

Dador Norte  
Nadie Vulnerable  
La subasta:

Norte	Este	Sur	Oeste
Pacault	Louchart	Lesguillier	D'Ovidio
Paso	2♠	3ST	Paso
4ST	Todos pasan		

¿Cómo jugó Régis Lesguillier para hacer doce bazas a Sin Triunfo una vez que Catherine d'Ovidio, la mejor jugadora francesa, salió del ♠ 7? Al ver el muerto, Sur puede contar 11 bazas y se da cuenta de que el resto de jugadores en su posición ganarán fácilmente 12 bazas jugando a corazón. Anotar 460 proporciona

por lo tanto una mala puntuación. Sin embargo, si se logran 12 bazas la nota sería excelente, ya que 490 gana a los 480 que se consiguen a corazón y, por otra parte, es difícil cantar este Slam en un torneo por parejas. Esta enorme ventaja de jugar sin triunfo en un torneo por parejas es lo que explica la arriesgada voz de 3ST. Régis Lesguillier dejó pasar el ♠ K para rectificar la cuenta, tomó la vuelta de ♠ con el ♠ A y desfiló los corazones alcanzando la siguiente posición:

♠ -  
♥ -  
♦ K  
♣ K Q 6 5

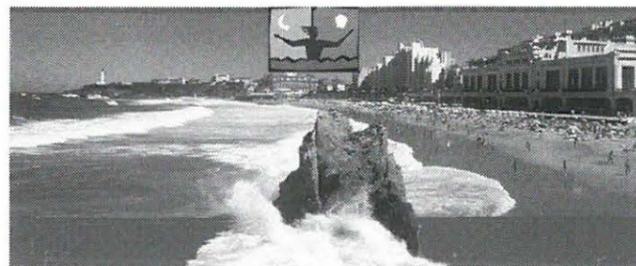
♠ -      ♠  
♥ -      ♥  
♦ A      ♦ (No juega)  
♣ J 10 8 4      ♣

♠ 6  
♥ 2  
♦ 8  
♣ A 7

El último corazón aprieta a Oeste que tiene que elegir entre descartar un trébol, afirmando el cuarto del muerto (que consecuentemente descarta el Rey de diamantes), o tirar el As de diamantes que afirma el Rey de Norte.

Hervé Pacault.

## FESTIVAL INTERNACIONAL DE BIARRITZ del 29 de junio al 11 de julio de 2001

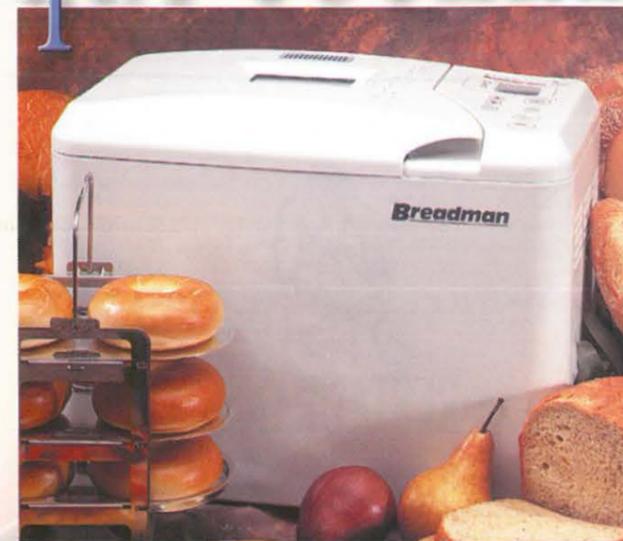


OPEN	29, 30 junio y 1 julio
PATTON	2, 3 y 4 julio
INDIVIDUAL	5 julio
MIXTO	6, 7 y 8 julio
IMP	9, 10 y 11 julio

Local de juego: Centre Bellevue  
Inscripciones: Hervé Pacault Tel.: (33) 556 520 046

# ¡Ya no tienes que cocinar!

**Breadman**  
cocina por ti.



¿Había imaginado, alguna vez, que un aparato hiciera la comida por usted?  
¿Y que además, pudiera ordenarle tenerla preparada para una hora determinada, y a esa hora la tuviera recién hecha?  
¿Y que fuera una comida sana, hecha a la antigua, con todo su sabor?  
¿Y que todo esto lo hiciera sin que usted estuviera presente y sin ensuciar nada?  
Todo esto, y muchos otros detalles, es lo que Breadman ya puede ofrecerle.



¡Con sólo apretar un botón!

Ahora puede tener la comida preparada cuando llegue a casa, de principio a fin, con sólo apretar un botón. Breadman no es una máquina que simplemente le ayuda a cocinar, sino que cocina por sí misma, íntegramente, sin que usted tenga que estar presente controlando el proceso. A partir de ahora, dispone de todo ese tiempo para usted. Cocinar en el Breadman es tan sencillo, que simplemente tendrá que introducir los ingredientes, seleccionar el programa indicado en el libro de recetas, y oprimir un botón. Cuando finalice, comprobará que la comida está en su punto.

Es una cocina artesana, como la de nuestras abuelas, tan sabrosa y tan saludable que notará la diferencia no sólo en el sabor sino también en la nutrición natural de los suyos. Grande por dentro y pequeño por fuera, con sus tres litros efectivos de capacidad, permite hacer menús para toda la familia sin ocupar mucho espacio.

V.D.SISTEM S.A. Paseo de la Alameda de Osuna 63. 28042 Madrid.  
Tf. 902 154 173. Fax 91 742 09 97. [yds@vdsistem.com](mailto:yds@vdsistem.com)

## GRAN COCINA ASTURIANA



Comandante Zorita, 32  
 Tel: 91 553 93 42 - 91 553 91 08  
 Fax: 91 553 89 90  
 28020 Madrid



## KOMIDA Y KOPLA

Cuesta de Santo Domingo, 3  
 28013 Madrid

91 559 45 52  
 91 542 42 08

# Torneos en Portugal

Junto a los torneos de nuestro calendario, los bridgistas españoles tienen la posibilidad de acudir a los numerosos torneos que se celebran en el país vecino, que son una opción muy recomendable tanto por su excelente nivel de juego como por sus atractivos turísticos.

Joao Passarinho, excelente jugador portugués y amigo del bridge español, nos informa de algunos de los Torneos que se van a celebrar próximamente en Portugal.

### IX TORNEO DEL CLUB DE BRIDGE DE OPORTO

16, 17 y 18 de marzo de 2001

Este Torneo de parejas, que se disputará en tres sesiones en las instalaciones del Casino de Póvoa do Varzim, está organizado por el simpático Club de Bridge de Oporto y tiene un montante de premios de 1.325.000 ptas.

El coste de la inscripción es de 9.900 ptas. (5.000 para los jugadores junior) e incluye una cena y un espectáculo en el Casino el día 17, así como una cena-buffet el día 18, a las 20 horas, antes de la entrega de premios.

### XVI GRAN PREMIO DE PORTUGAL

Del 24 al 29 de abril de 2001

Organizado por la federación Portuguesa de Bridge, este Torneo comienza con una prueba de equipos (sistema suizo) entre el 24 y el 26 de abril, que se celebrará en los salones del Hotel Baia, en Cascais, con una dotación en premios de 460.000 ptas.

La prueba de parejas tendrá lugar en las instalaciones del Centro de Hotelaria, en Estoril, entre el 27 y el 29 de abril. El total de premios será de unos 2.500.00 ptas.

Se trata de la competición más importante del Bridge portugués. El Gran Premio de Portugal cuenta habitualmente con la participación de los mejores jugadores portugueses y con varios jugadores extranjeros de primer nivel. Pero los organizadores pretenden, ante todo, que esta iniciativa sea una excelente ocasión de convivencia entre bridgistas de distintas nacionalidades.

### III TORNEO INTERNACIONAL HOTEL ALGARVE CASINO

23, 24 y 25 de marzo de 2001

Torneo de parejas en tres sesiones que se celebrará en el Hotel Algarve, situado sobre Praia da Rocha, a 2,5 km. del típico puerto de pesca de Portimao y a 65 km. del Aeropuerto de Faro.

Este magnífico hotel posee un casino y está rodeado por 7 campos de golf. El hotel ofrece varias comodidades, pudiendo destacarse la existencia de varios bares y restaurantes, dos piscinas de agua de mar, solarium, sauna, masaje y gimnasio. También existe la posibilidad de practicar tenis, windsurf, ski acuático y jet-ski.

Se repartirán premios por un total de 913.000 ptas, y el precio de la inscripción es de 8.300 ptas. Ello incluye un buffet de bienvenida el día 23 y sendas cenas los días 24 y 25, esta última antes de la entrega de premios.

### II FESTIVAL DEL MARISCO

11, 12 y 13 de mayo de 2001

Torneo de parejas de 3 sesiones que se jugará en el Salón Noble del Casino de Figueira da Foz, con un total de premios de 1.800.000 ptas.

El precio de la inscripción es de 13.300 ptas. por jugador e incluye el almuerzo y la cena del día 12, así como un buffet el día 13 a las 19 horas, antes de la entrega de premios. Todas ellas consistirán en marisco, y tendrán lugar en el Casino de Figueira da Foz. Existen varios hoteles concertados, con precios bastante asequibles. Para información sobre el torneo e inscripciones, contactar con:

José Cardoso  
 Tel.: 351233408400 Fax: 351233408403  
 Jcardoso@casinofigueira.com

### Afrodita



Oro 18 kilates.  
 12-14 zafiro  
 y entre 36 y 40  
 diamantes  
 talla brillante

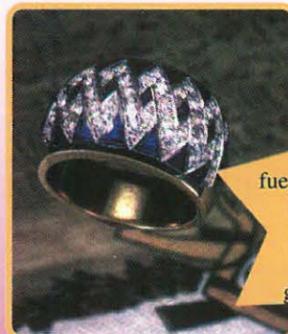
**AFRODITA:**  
 180.000 pts.  
**PRECIO FEDERADOS:**  
 150.000 pts.

**KEOPS:**  
 110.000 pts.  
**PRECIO FEDERADOS:**  
 90.000 pts.

**CLEOPATRA:**  
 150.000 pts.  
**PRECIO FEDERADOS:**  
 125.000 pts.

**NEFERTITI:**  
 285.000 pts.  
**PRECIO FEDERADOS:**  
 240.000 pts.

### Nefertiti



Oro 18 kilates.  
 Esmaltado a  
 fuego con 44 diamantes  
 talla brillante,  
 engastados sobre  
 oro blanco.  
 Colores:  
 granate-verde-azul

### Keops



Oro 18 kilates.  
 Esmaltado a fuego  
 con 11 diamantes  
 talla brillante.  
 Colores:  
 granate-verde-azul

### Cleopatra



Pendientes y anillo  
 con 9 diamantes  
 talla brillante  
 engastados sobre  
 oro de 18 kilates



# CALENDARIO OFICIAL DE TORNEOS DE BRIDGE

ABRIL	MAYO	JUNIO
6 a 8 X TROFEO AUDI LAS PALMAS G.C.	4 y 5 T. CIUDAD DE LUGO LUGO	1 y/o 2 SIMULTANEO MUNDIAL- CLUBES
6 a 8 CTO. DE ESPAÑA DE EQUIPOS T. CENTRO MADRID	4 a 6 T. ANUAL CLUB DE CAMPO-VILLA DE MADRID MADRID	1 a 3 XXXI T. FOGUERES DE SAN JOAN y II MARINA BAIXA ALICANTE
7 Y 8 T. CASINO DE CARTAGENA CARTAGENA	11 a 13 II TORNEO DEL MARISCO FIGUEIRA DA FOZ PORTUGAL	1 a 3 X T. HOTEL LA COSTA PALS
13 VIERNES SANTO 2001	18 a 20 CTO ESPAÑA EQUIPOS MIXTOS MADRID	8 y 9 XI T. ANUAL TENIS ORENSE ORENSE
21 Y 22 C DE BRIDGE DE JAVEA V TORNEO DE SAN VICENTE JAVEA	21 y 22 XIV T. COSTA CALIDA PAREJAS MIXTAS LA MANGA	16 a 30 CTO. DE EUROPA EQUIPOS NACIONALES Open y Damas TENERIFE
24 a 29 XVI G. PREMIO PORTUGAL EQUIPOS Y OPEN CASCAIS - PORTUGAL	23 y 24 XIV T. COSTA CALIDA EQUIPOS LA MANGA	16 a 18 CTO. DE ESPAÑA DE EQUI- POS TORNEO NORTE BILBAO
27 a 29 I T. ISLA DE LANZAROTE COSTA TEGUISE	25 a 27 XIV T. COSTA CALIDA PAREJAS OPEN LA MANGA	14 a 16 XXI TROFEO QUINTO CEN- TENARIO DESCUBRIMIENTO HUELVA
28 y 29 T. CIUDAD ZARAGOZA ZARAGOZA		24 y 25 14º T. INTERNACIONAL. EQUIPOS SUIZO AMSTERDAM
29 a 6 III BRIDGE EN EL CARIBE RIVIERA MAYA - MEJICO		

# Las 100 primeras mujeres clasificadas

1- Urruticoechea Begoña	892.02 PV	51- Gonzalez Hontoria Pilar	322.16 PV
2- León y Laviña Pilar	826.36 PV	52- Gómez Dencas Gloria	322.00 1P
3- Francés V. Ana	806.57 PV	53- Goded Paloma	318.75 1P
4- Hernández María Eugenia	774.88 PV	54- de Villalonga Roig Tania	314.00 1C
5- Almirall Vall Nuria	770.00 PV	55- Avilés Martínez Dolores	313.00 1C
6- Manglano Josefina	763.19 1P	56- Ibañez Larrauri Amelia	302.00 1C
7- Viola Tarragona Carmen	756.00 1P	57- Ruíz Jarabo Rosa María	298.56 1C
8- Romeo Viñas María Inés	742.09 1P	58- Tapias Presa Paz	298.00 1C
9- Santos de Azpitarte M.Carmen	707.00 1P	59- Vida Llorente Mercedes	292.37 1C
10- Bordallo Cristina	700.00 1P	60- Formoso Irene	290.00 1C
11- Osuna de Alcalá Marisol	675.87 PV	61- Cerezo Vicente María Isabel	289.22 1C
12- Babot Gutierrez M.Carmen	661.00 PV	62- Peredo Barquín Mª Cruz	287.34 1C
13- Almirall Vall Marta	636.00 PV	63- Carvajal Ballester Maryan	287.29 1C
14- CaffarenaPostigo M.Cristina	629.41 PV	64- Mediero Hernández Marina	281.02 1P
15- Leiva Rod-Valdés Cristina	556.00 PV	65- Goya de Sáiz Mª Antonia	279.75 1C
16- Cuadrillero Rosa	552.75 1P	66- Starita de Rogatis Raffaella	277.98 1C
17- Pascual Vda. de Soler Rosa M.	549.00 PV	67- Corral de Montoro Mª Carmen	276.94 1C
18- Barnés Fernández Marta	536.00 1P	68- Fernández Cavada Consuelo	276.01 1C
19- Enseñat de Merino Mª Luisa	514.35 PV	69- de Lorenzo Paula	275.12 1P
20- Matut Cubillo Mª Luisa	503.00 1P	70- Laso Morán Nieves	274.00 1C
21- Villalba Salgado Mercedes	499.00 1P	71- Mas de Termens Mª Dolores	274.00 1C
22- Delage de Bustillo Pilar	492.27 PV	72- Velasco Peña Ana María	270.11 1P
23- Huidobro Rosario	487.27 PV	73- Hinstrosa Navarro Inés	269.55 1C
24- Palou Soler Anna	480.00 1P	74- Morales Miret Isabel	267.14 1C
25- Fdez Menéndez Margarita	477.60 1P	75- Rodríguez Sánchez Mª Amparo	267.14 1C
26- Soler de Glez Estrada Beatriz	459.25 1P	76- Clares Pena Mª Carmen	266.00 1C
27- Marquesa de Moratalla	425.00 MM	77- Montel Ruiz de Alda Mercedes	265.63 1P
28- de Pedraja de Quintana Belén	423.49 1P	78- Cerame Margarita	265.11 1C
29- Rocabert Pilar	420.16 1P	79- Marín i Vilardebo Ferrán	264.00 1C
30- Rodríguez de la Concepción Victoria	417.68 1P	80- Gómez Moreno Alicia	262.00 1C
31- Sanchíz de Fernández Nuria	405.00 1P	81- Munaiz Aparicio Mercedes	261.25 1C
32- Muñoz Vega Marina	398.00 1P	82- Navarro Rodríguez Patricia	259.99 1C
33- Muruaga López Mª Ángeles	390.60 1P	83- Frese Consuelo	259.00 1P
34- Pérez Berrocal Julia	382.00 1P	84- Álvarez-Mon Elena	259.00 1P
35- Marquesa de Cerverales	372.75 1P	85- Crespo de Coytre Clementina	258.42 1P
36- Mateo Sagasta Matilde	368.36 1P	86- Tarín Bellot Meritxeli	257.00 1C
37- Gorina Saenz de Cabezón Ana	366.00 1P	87- Jiménez Arroyo Marta	255.25 1P
38- Panadero Martín María	361.37 1P	88- Castellsague Florenti Sigfrid	255.00 1C
39- Prados Ana	359.75 PV	89- Rodríguez-Valdés Mariví	252.97 1P
40- Mestres Montserrat	357.00 1P	90- Pérez Torres Mª Dolores	247.46 1C
41- Sandoval Renshaw Carmen	356.16 1P	91- Beltrán Serrano Mª Luisa	247.00 1C
42- Durango Cobelas Gloria	355.88 1P	92- Redonet de la Vega Paloma	241.50 1C
43- Kindelan Beatriz	353.74 PV	93- Castells Conrado Laura	239.33 PV
44- Reschko de Gómez Díaz Gala	352.57 PV	94- Cantalapiedra Inés	238.41 1C
45- Berguer Sáñez Margarita	349.00 1C	95- Pañella Giralt Ana	233.05 1C
46- Criado del Rey Isabel	343.12 PV	96- de Samaranch Araceli	233.00 1C
47- Linares-Rivas Urcola Elisa	338.00 1C	97- Menor Novoa Mercedes	233.00 1C
48- García de Latorre Ana	330.00 1P	98- R. Muñoz de Baena Matilde	232.97 1P
49- Artigas Hernández Clara	330.00 1C	99- Cafranga de Martorell Carmen	232.79 PV
50- Balas Pedreira María	325.00 1C	100-Arcos Sundberg Isabel	232.00 1C

# Los 100 primeros hombres clasificados

1- Wasik Arturo	1931.0 MM	51- Querol Puig Delfi	399.00	1P
2- Knap Andrzej	1408.0 MM	52- Gracia Vallés Aurelio	398.00	1P
3- Lantarón Pinedo Luis	1215.9 MM	53- Subirana de Dalmasas Manuel	391.00	1P
4- Goded Federico	1192.4 MM	54- Lidy Brian	390.00	1P
5- Pont Artigas Juan	1066.0 NV	55- Jaureguizar Antonio	388.57	1P
6- Graupera Gassol Javier	1017.0 NV	56- Latorre Moraga Rafael	385.00	1P
7- Carrasco Hervas Gabriel	950.70 1P	57- Sabaté Iglesias Jordi	378.68	1P
8- Francés V. Antonio	899.09 MM	58- Atkinson Frank	376.00	1P
9- Torres Gutierrez José Ignacio	898.29 MM	59- Corchado Juan Manuel	375.04	1P
10- Basabe Armijo Enrique	895.09 1P	60- Díaz Revenga Lorenzo	373.64	1P
11- Escudé Bonet Manuel	837.00 NV	61- Arimón López Joaquín	373.53	1P
12- Marimón Claret Francisco	809.00 1N	62- Escudé Rovira Manuel	369.00	1P
13- Jimenez Huertas Juan	801.96 1P	63- Pons Martorell Jaime	362.00	1P
14- Fernández Sanchiz Carlos	770.00 NV	64- Valls Colomer Mariano	357.00	1P
15- Molero Eduardo	759.20 1P	65- de la Cuesta Antonio	353.35	1P
16- Jiménez Ignacio	713.20 1P	66- Ponte Fernández Manuel	353.00	1P
17- Fincias Patrice	673.00 1P	67- Riquer Mestres Manuel	349.00	1C
18- Ventín Camprubi Juan Carlos	653.00 NV	68- Llopart Egea Amadeo	348.00	NV
19- Almirall Vall Luis	645.37 1P	69- Gómez Díaz Juan Francisco	347.57	1P
20- Goded Merino Gonzalo	637.25 1P	70- Jaunot Eduardo	337.00	1P
21- Castellón Joaquín	618.50 1N	71- Conti Penina Ferrán	332.00	1C
22- Kent Richard	617.00 1P	72- Masó Subirana Eugenio	331.00	NV
23- Fractman Gabriel	611.00 1P	73- Tatxe Salas Raimon	324.00	NV
24- Wichmann Gerardo	611.00 1P	74- González-Estrada Ignacio	321.11	1C
25- Castells Conrado Alberto	605.70 1P	75- Varela Díaz Ignacio	315.90	1P
26- Deo Santiago	582.00 1P	76- Guijarro Antonio	309.26	1C
27- Masana Boada Javier	580.00 1P	77- Rodríguez Casanova Mariano	308.08	1C
28- Lara Bosch José Manuel	579.00 NV	78- Pilarte Pilarte Fernando	303.23	1C
29- Bertran Vivet Javier	541.00 1P	79- Sánchez Llarena Juan Ramón	303.07	1C
30- Twarog Andrzej	524.00 1P	80- Castellsague Montane Ricardo	296.00	1C
31- Malla Abelló Ramón	519.00 1P	81- Brunori Albergotti Massimo	294.00	1C
32- Fuiorecu Mihnea	518.00 1P	82- Oliveras Josep M.	294.00	1C
33- Gonçalves José Miguel	518.00 1P	83- de la Peña Juan Ignacio	293.11	NV
34- Marqués de Cerverales	517.47 1P	84- Cabot Morello Antonio	293.00	NV
35- Creuheras Margenat José	517.00 1P	85- de la Torriente Castro Emilio	292.53	1C
36- Martínez Fresnea Álvaro	496.00 1P	86- Astray Coloma Emilio	292.00	1C
37- Garabou Roig Jordi	486.00 1P	87- Barón Rivero Luis	290.87	1C
38- Negrín Fernández Manuel	483.51 1P	88- Partearroyo David	285.33	1P
39- Salgado Fernández Manuel	483.26 1P	89- Goytre Pezzi Alfonso	284.76	1C
40- Van Eck Kees	454.00 1P	90- Bally Kaeser Gerard	283.97	1P
41- Jover de Castro Ignacio	450.00 1P	91- Isla Sánchez Jesús	283.86	1P
42- Esteruelas Díez Juan	433.00 1P	92- Corachán Ricardo	281.00	1C
43- Mendoza Nieto José Eugenio	433.00 1P	93- Rubiés Guardiola Pedro	280.00	1C
44- Diankov Radoslaw	429.03 1P	94- de Rogatis Andrea	277.98	1C
45- Malla Abelló Lluís	427.00 1P	95- Blanc Diego	277.07	1C
46- Martínez Elorriaga Jorge	425.08 1P	96- Reig Boix Juan Carlos	277.00	1C
47- Cameans Otero Manuel	417.68 1P	97- Fernández Tapias Francisco	268.00	1C
48- Durango Ballester Arturo	407.68 1P	98- Urquijo Neyra Pedro	264.00	1C
49- Azpitarte Camy Antonio	406.00 1P	99- Puig Doria Evelio	263.00	NV
50- Muñoz Rafael	400.02 MM	100- Martín Cano Juan	259.95	1P

# RESULTADOS DE TORNEOS Y CAMPEONATOS OFICIALES

## CTO. DE ESPAÑA EQUIPOS OPEN 2000

1.- FRANCES V. ANT., ANTONIO	174.0
LANTARON PINEDO, LUIS	174.0
TORRES GUTIERREZ, JOSE IGNACIO	174.0
VENTIN CAMPRUBI, JUAN CARLOS	174.0
BURATTI, ANDREA	134.0
LANZAROTTI, MASSIMO	134.0
2.- CREUHERAS MARGENAT, JOSE	151.0
ESCUDE BONET, MANUEL	151.0
FERNÁNDEZ SANCHIZ, CARLOS	151.0
GRAUPERA GASSOL, JAVIER	151.0
LARA BOSCH, JOSE MANUEL	151.0
PONT ARTIGAS, JUAN	151.0
3.- ALMIRALL VALL, LUIS	143.0
ALMIRALL VALL, NURIA	143.0
MARTINEZ FRESNEDA, ALVARO	143.0
MARIMON CLARET, FRANCISCO	143.0
GODED, FEDERICO	123.0
ALMIRALL VALL, MARTA	87.0
4.- BASABE ARMIJO, ENRIQUE	143.0
CARRASCO HERVAS, GABRIEL	143.0
FINCIAS, PATRICE	143.0
FRACTMAN, GABRIEL	143.0
5.- KNAP, ANDRZEJ	136.0
LEON Y LAVIÑA, PILAR	136.0
ROMEO VIÑAS, MARIA INES	136.0
WASIK, ARTURO	136.0
G. HONTORIA P	56.0
G. OTEYZA E	56.0
6.- BERGUER SAEZ, MARGARITA	91.0
FORMOSO, IRENE	91.0
GOMEZ MORENO, ALICIA	91.0
MAZAIRA GARRO, CARMEN	91.0
MENOR NOVOA, MERCEDES	91.0
LINARES-RIVAS URCOLA, ELISA	71.0



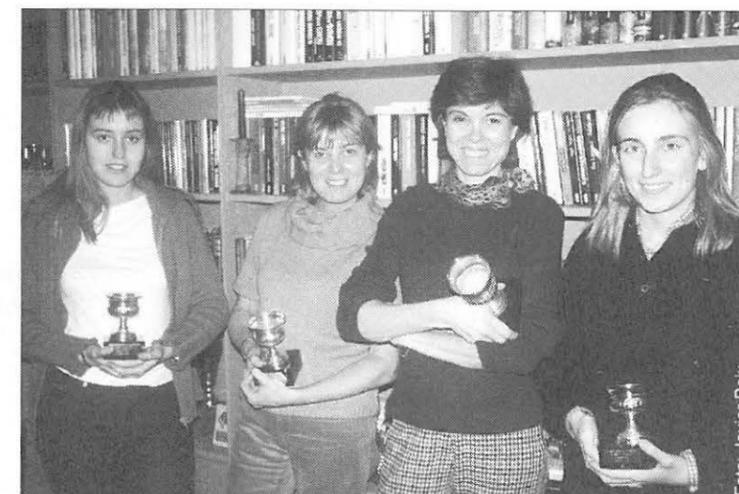
Cto. España Equipos autonómicos 2000: Torres, Francés, M. Mestanza, Ana Francés y Jiménez

## CTO. ESPAÑA 2000 EQUIPOS AUTONOMICOS, 1ª CATEGORÍA

1.- FRANCES V., ANA	70.0
CAFRANGA DE MARTORELL, CARMEN	70.0
FRANCES V., ANTONIO	70.0
JIMÉNEZ, IGNACIO	70.0
TORRES GUTIERREZ, JOSE IGNACIO	70.0
2.- KENT, RICHARD	54.0
FUIORESCU, MIHNEA	54.0
LIDDY, BRIAN	54.0
ATKINSON, FRANK	54.0
GARCIA OTEYZA, ENRIQUE	54.0
GONZALEZ HONTORIA VELARDE, PILAR	54.0
3.- PONTE FERNÁNDEZ, MANUEL	26.0
MUÑIZ VEGA, MARINA	26.0
ASTRAY COLOMA, EMILIO	26.0
FERNÁNDEZ TAPIAS, JOSE LUIS	26.0
CLARES PEÑA, M. CARMEN	26.0
4.- MENDOZA CONTRERAS, LUCAS	21.0
LEIVA RODRÍGUEZ, ANTONIO JOSE	21.0
LOPEZ IZQUIERDO, ANTONIO	21.0
SARASOLA HERRERO, JUAN	21.0
SÁNCHEZ LLARENA, JUAN RAMON	21.0
NEGRIN FERNÁNDEZ, MANUEL	21.0

## CTO ESPAÑA EQUIPOS DAMAS 2001

1.- ALMIRALL, N.	
ALMIRALL, M.	
VILLALONGA, T.	160
ANGLADA, C.	
2.- G. HONTORIA, P	
LEON, P	
FRANCES, A.	
CAFRANGA, C.	152
3.- DELAGE, P	
PRADOS, A	
RUIZ DE HUIDOBRO, R	
CAFFARENA, C.	149
4.- MARQUESA DE MORATALLA, S	
RESUSTA, B.	
CRIBADO DEL REY, I.	
HERNÁNDEZ, E.	
MURUAGA, A.	
FERNÁNDEZ, M.	141
5.- CASTELLS, L.	
CASTELLS, M.	
CASTELLS, ANG	
MATEO SAGASTA, M.	
DE LORENZO, P.	
CUADRILLERO, R.	135



Campeonas de España por equipos Damas del año 2000. Componentes del equipo catalán: Claudia Anglada, Nuria Almirall, Marta Almirall y Tania de Villalonga

RESULTADOS DE TORNEOS

**XXI TORNEO LA GALERA VALLADOLID  
20 Y 21 ENERO 2001**

1	ROMEO VIÑAS, M - WASIK, A	92
2	LANDABASO DE ZULAICA - FINCIAS, P	
3	CUADRILLERO DE CASTEL - CASTELLS CONRADO, A	57
4	PAÑELLA GIRALT, A - KNAP, A	46
5	VILLALUENGA DE GARCIA - SICILIA LAFONT, M	34
6	BASABE ARMIJO, E - FRANCOS RODRIGUEZ, L	
7	CARRASCO HERVAS, G - DIAZ REVENGA, L	28
8	FERNANDEZ F - ARCOS MITCHELL, L	28
9	G-PALLETE MOLINER - G - PALLETE MOLINER	28
10	MORALES FERNANDEZ, M - JAUREGUIZAR, A	28
11	ANGULO, J - CORCHADO, J	23
12	MEDIANTE BLAZQUEZ, M - MAZARIEGOS DE VIÑA, M	23
13	LARROUY SALAZAR, M - GONZALEZ BARRIOS, E	23
14	CASTILLO DE ARANA, T - VERA, M	23
15	PASTOR, T - ALONSO MEDINA, M	23
16	PANTOJA DE COSTA, M - CASARES, F	18
17	VERA, A - CASTELLON, J	18
18	BORREGO, J - VELA DEL CAMPO, M	18
19	PEREZ MUÑIZ, M - DIEZ PUERTAS, L	18
20	RUIZ JARABO DE CORCHA - PEDRAJA DE ANGULO, E	
21	ROCENA DE MIANGOLAR - PILARTE PILARTE, F	14
22	GONZALO NEBREDA, M - ANDRES MURGA, A	14
23	GOMEZ PALLETE DE MANT - MANTECA, J	14
24	ESTEVEZ DE CHAMORRO, C - PURAS, F	14
25	MARTIN DE VENA, A - CAMIRUAGA, M	

**XXV TORNEO CONDESA DE FENOSA  
LA TOJA 2 A 4 FEBRERO 2001**

1	KNAP, A - WASIK, A	92
2	RUI PINTO - BARBOSA, J	
3	MASANA BOADA, J - PONT ARTIGAS, J	57
4	ALMIRALL VALL, N - MARIMON CLARET, F	46
5	MANTECA, J - GOMEZ PALLETE DE MANT	34
6	LIMA P - ROCHA PINTO, JP	
7	LANDABASO DE ZULAICA - FINCIAS, P	28
8	ASENJO DE FDEZ-TAPIAS - FDEZ TAPIAS, F	28
9	ARTIGAS HERNANDEZ, C - VAZQUEZ-PIMENTEL	28
10	MARTIN BARBADILLO, M - VILLAR LOPEZ CARO, J	28
11	SOBRAL - RODRIGUES PINTO, E	23
12	MENOR NOVOA, M - LINARES-RIVAS URCOLA	23
13	DIAZ REVENGA, L - LOPEZ GUARDIA	23
14	PEREZ BERROCAL, J - RDEZ DE LA CONCE	23
15	FRACTMAN, G - CARRASCO HERVAS, G	23
16	BONAL DE FUENTE, D - MENENDEZ DE MARTINE	18
17	LEIVA ROD.-VALDES, C - LEON Y LAVIÑA, P	18
18	ALVAREZ-MON, E - SIMON VICENTE, M	18
19	VILELLA A-M.FRESNEDA A - F.TAPIAS JL	18
20	FARIA JM - COSTA PEREIRA A	
21	ANGLADA ALMIRALL, C - DE VILLALONGA ROIG, TPES-	14
22	SANHA P - GONÇALVES C	14
23	DE LA PEÑA J - GARCIA DE LATORRE A	14
24	PINTO P - JIMENEZ PRIETO, J	14
25	LOPES - BARROS	

RESULTADOS DE TORNEOS

**ITORNEO HIPERCOR  
19-20 SEPTIEMBRE 2000**

1	MARTIN DE DIAZ, A - PFINGSTEN, U	48
2	CANDELA DUALDE, J - PLANA ESTRUCH, F	36
3	DEUSA ESCRIBA, C - BENEYTO MORENO, M	30
4	ATKINSON, C - ATKINSON, F	24
5	TERMENS GAMARRA, J - MENDOZA NIETO, J	18
6	VILLORA NICOLAU, M - AQUILINO MIRA, A	14
7	BELTRAN SERRANO, M - OLANO MOLINER, A	14
8	MANEZ MELIA, C - CABALLERIA GOMEZ, A	11
9	SANTOS DE AZPITARTE, M - MATUT CUBILLO, M	11
10	UTRILLA SUAREZ, A - CAMPOS DE GONZALVEZ, M	11
11	KENT, R - FUIORESCU, M	8
12	GIMENO DE ARCHER, A - JURADO DE JANNONE, A	8
13	MONTERO FRAILE, M - ARCOS SUNDBERG, I	8
14	BAEZA CASADO, E - PI-CASACUBERTA, E	8
15	BENLLOCH BLANCH, M - REIG BOIX, J	6
16	CARDOSO DE RISUENO, O - ROCA TUDELA, M	6
17	PARDO ALONSO, T - ARCHER GIMENO, A	6
18	CABRERA DE MARQUES, A - VALLE, M	6
19	CANOS, M - 4646340	4
20	BAÑO ALONSO DE BURDEOS, C - ROSA MECA, M	4
21	CARRASCOSA VALLES, M - SOLER RUBIO, A	4
22	VILLENA ALBERT, J - LOMBART ROSA, M	4
23	WATKINS, A - WATKINS, M	4
24	FRESE, C - IRANZO TOMAS, L	4
25	ARANDA CATALA, M - VILLALONGA SANCHO, A	4



**IX TORNEO MEMORIAL CARLOS ROSSI TORRECABALLEROS - SEGOVIA  
10 y 11 DE FEBRERO DE 2001**



1	ESTERUELAS J - GRACIA A	63.86
2	CASTELLON J - PEIDRO JM	63.68
3	KNAP A - WASIK A	62.65
4	CRUZEIRO J - MATOS N	62.22
5	LARA MJ - CAPUCHO A	62.02
6	RAMOS I - GUIJARRO A	61.80
7	OLIVEIRA M. - PIMENTA C	61.52
8	HERNANDEZ ME - URRUTICOECHA B	60.94
9	MEDIERO M - SANZ PEREZ R	60.29
10	PRADOS A - R.HUIDOBRO R	60.26
11	PASCUAL RM - CALBETO MR	60.18
12	GODED F - LANTARON L	60.03
13	HERNANDO J - CARVAJAL J	60.03
14	MANSILLA A - VALERO E	59.94
15	FUIORESCU M - VAN ECK K	59.17
16	G.HONTORIA P - G.OTEYZA E	59.01
17	GOMEZ G - LOPEZ PRIETO M	58.82
18	LANDABASO N. - FINCIAS M	58.49
19	DIAZ REVENGA L - CARRASCO G	58.44
20	JIMENEZ I - TORRES JI	58.42

**XIV TORNEO CASINO GRAN MADRID  
12 AL 14 ENERO 2001**

1	LANTARON PINEDO, L - GODED, F	120
2	DE MELO COSTA PESSOA, S - CASTANHEIRA, J	90
3	ROJAO DE MORAES, J - CRUZEIRO, J	75
4	FARIA, L - GONSALVES, J	60
5	LARA, M - CAPUCHO, M	45
6	FIGUEREDO - M SANTO	
7	REDONET, P - MARTIN ALVARO - GRACIA, P	36
8	FRANCES V. ANT, A - TORRES GUTIERREZ, J	36
9	PEDRAJA DE QUINTANA, B - ANGULO, J	36
10	DEMIGUEL, J - KNAP, A	36
11	SARAIVA - MARTINEZ FRESNEDA, A	30
12	CASTELLS CONRADO, A - JAUREGUIZAR, A	30
13	ALVAREZ DE TEJERA DE ISL-R. MUÑOZ DE BAENA, M	30
14	CALHEIROS - GUIMARAE	
15	CAFFARENA, M - HUIDOBRO	30
16	VILA DESPUJOL, L - GRACIA VALLES, A	24
17	PRADOS, A - DELAGE DE BUSTILLO, P	24
18	CARRASCO HERVAS, G - HERNANDO, J	24
19	PANADERO MARTIN, M - CARVAJAL BALLESTER, M	24
20	MATEO SAGASTA - CASTELLS CONRADO, L	24
21	SABATE IGLESIAS, J - PARTEARROYO, D	18
22	CRESPO DE GOYTRE, C - GOYTRE PEZZI, A	18
23	WASIK, A - JIMENEZ GARRIDO, F	18
24	CABALLER LLISO, E - FARIA J	18
25	DE LORENZO, P - VARELA DIAZ, I	18



Foto: Pedro González

**XXVII COPA GIRALDA R.C.PINEDA  
SEVILLA 23/25 FEBRERO 2001**

1	CALHEIROS J - GUIMARAE S N	65.30
2	GODED MERINO, G - GODED, F	65.01
3	ESCUDE BONET, M - PONT ARTIGAS, J	63.09
4	CAFFARENA DE POSTIGO, - DELAGE DE BUSTILLO	63.08
5	MARINO P - PAGANI D	62.95
6	MASANA BOADA, J - SABATE IGLESIAS, J	62.56
7	CARRASCO HERVAS, G - FRACTMAN, G	62.33
8	DEBONNAIRE J - HENRIQUES J	61.50
9	JAUREGUIZAR A - CASTELLS CONRADO AL	59.56
10	CASTELLON, J - PEIDRO CONDE, J	59.10
11	DIAZ REVENGA, L - WASIK, A	59.01
12	OLIVEIRA M - REIS, M	58.93
13	DEERY, D - FENN, P	58.92
14	SOLARI CABALLER, D - GARCIA ESPINOSA, J	58.85
15	SCHIESSER G - PSZCZOLA J	58.84
16	OHAYON, H - KERHAYE AK	58.80
17	FRANCOS RODRIGUEZ, L - KNAP, A	58.77
18	FRANCES V. ANT, A - TORRES GUTIERREZ, J	58.66
19	COROT, C - TORO FDEZ, PENARANDA, F	58.27
20	LEIVA ROD.-VALDES, C - BASABE ARMIJO, E	58.12
21	DE MELO COSTA PESSOA - SILVA SANTOS R	58.11
22	RIQUER MESTRES, M - MALLA ABELLO, L	58.10
23	MANGLANO, JOSEFINA - MOLERO, EDUARDO	57.79
24	PIRES R - BELMAR J	57.62
25	BACONNET G - HAYET J	57.61



Foto: David Ruiz-Oriol

ridge adrid

**II Trofeo GILMAR**

Villa de Madrid

24 - 25 - 26 de Noviembre

BRIDGE

# B

# ridge

# M

# adrid

♠
♥
♦
♣

CON TODOS LOS RESULTADOS DE  
LOS TORNEOS JUGADOS EN  
MADRID, Y RESTO DE ESPAÑA.

Suscripciones: [albcaste@teleline.es](mailto:albcaste@teleline.es)

# Puntuación Final Panel de Expertos N°139

	Mano 1	Mano 2	Mano 3	Mano 4	Mano 5	Mano 6	Mano 7	Mano 8	Puntos
ANTONIO JAUREGUÍZAR	10	10	10	7	10	10	10	10	77
ANTONIO FRANCÉS	10	8	8	8	10	10	10	10	74
MASSIMO LANZAROTTI	10	10	10	8	5	10	10	10	73
LUIS FRANCOS	8	10	8	6	5	10	10	10	67
ALBERTO CASTELLS	8	10	1	6	10	8	10	10	63
ANDREA BURATTI	10	4	10	5	5	8	10	10	62
LUIS LANTARÓN	10	4	10	7	5	10	5	5	56
ENRIQUE BASABE	8	8	10	6	7	10	4	1	54
RAFAEL MUÑOZ	1	10	8	7	5	2	10	10	53
ARTURO WASIK	10	8	8	5	3	8	4	5	51
GABRIEL CARRASCO	8	4	8	7	5	10	4	5	51
ALVARO M. FRESNEDA	1	8	10	7	7	0	5	10	48
ANDRÉS KNAP	10	4	8	5	5	8	1	5	46
FEDERICO GODED	8	8	8	8	3	0	4	5	44
NURIA ALMIRALL	10	--	--	6	5	8	5	10	44
JOAO PASSARINHO	8	0	2	7	3	8	5	10	43

Máxima puntuación posible = 78

## Problema para el Panel de Expertos N°140

### MANO 1. Equipos

Dador N. Todos Vul.

♠ A J 10 7 6  
♥ 5 4  
♦ -  
♣ A K 10 7 6 4

<u>Norte</u>	<u>Este</u>	<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>
3♠	P	?	

### MANO 2. Equipos

Dador Norte. Nadie Vul.

♠ J 6 5  
♥ A K  
♦ A 6 5 4  
♣ Q J 10 3

<u>Norte</u>	<u>Este</u>	<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>
1♠	P	2♣	X
3♠	4♥	?	

### MANO 3. Parejas

Dador Norte. Nadie Vul.

♠ A Q J 7  
♥ 10 7 6 5 3  
♦ 2  
♣ 10 9 3

<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>	<u>Este</u>	<u>Sur</u>
	1♣	1♠	?

### MANO 4. Equipos

Dador Este. N-S Vul.

♠ A 3  
♥ Q 8  
♦ A K 10 3 2  
♣ K J 7 6

<u>Este</u>	<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>
1♥	2♦	P	P
2♥	?		

### MANO 5. Equipos

Dador Norte. Nadie Vul.

♠ 6 5  
♥ 4  
♦ K 7 5 3  
♣ A K 9 8 6 2

<u>Norte</u>	<u>Este</u>	<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>
2♥	P	4♥	?

### MANO 6. Equipos

Dador Sur. Nadie Vul.

♠ A Q 8 7  
♥ A Q 10 6 4  
♦ J 6  
♣ A J

<u>Este</u>	<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>
	1♥	P	2♦
P	2♠	P	3♦
P	?		

### MANO 7. Equipos

Dador Sur. Todos Vul.

♠ A K 10 9 7 3  
♥ K 5  
♦ 6  
♣ K Q 9 7

<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>	<u>Este</u>
1♠	2♥	X	P
?			

### MANO 8. Equipos

Dador Este. Nadie Vul.

♠ Q 10  
♥ J 8 6 4  
♦ A K 3  
♣ J 6 5 4

<u>Este</u>	<u>Sur</u>	<u>Oeste</u>	<u>Norte</u>
P	P	1♥	X
XX	?		



# 45<sup>th</sup> GENERALI EUROPEAN BRIDGE CHAMPIONSHIPS

16-30 DE JUNIO, 2001

ARONA - TENERIFE - ISLAS CANARIAS



## AGENCIA OFICIAL DEL CAMPEONATO

Disponemos de la más variada oferta para su asistencia a este campeonato de Europa y también podrán participar en los diferentes torneos que, en estas fechas, se celebrarán organizados por la Federación Española de Bridge.

INFORMACIÓN: D. Ignacio de Casso  
HALCON VIAJES INCENTIVOS Y CONVENCIONES

TEL.: 91.542.50.64

FAX: 91.547.70.14

C/ Evaristo San Miguel, n° 4  
28008 MADRID



ASOCIACION CANARIA DE BRIDGE  
DELEGACION INTERINSULAR DE SANTA CRUZ DE TENERIFE

Dale sentido a tu vida en "MonteRozas"  
Disfruta del aire puro



### "Villas de MonteRozas"

CHALETS PAREADOS DE 300 M<sup>2</sup>  
5 DORMITORIOS MÁS DESPACHO  
GARAJE PARA 2 VEHÍCULOS  
PARCELA PRIVADA DESDE 450 M<sup>2</sup>  
GRAN ZONA COMÚN AJARDINADA  
PISCINAS, TENIS, PÁDEL

91 765 30 45

### "Parque de MonteRozas II"

PISOS DE 2, 3, Y 4 DORMITORIOS  
JARDÍN PRIVADO, PÁDEL  
ZONA INFANTIL Y PISCINA  
GARAJES Y TRASTEROS

91 765 30 45



Atención al Cliente  
Transparencia Informativa  
Financiación Asegurada

Casas para vivir

ferrovial

la inmobiliaria