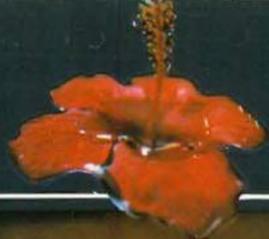


LANZAROTE

ETERNA PRIMAVERA

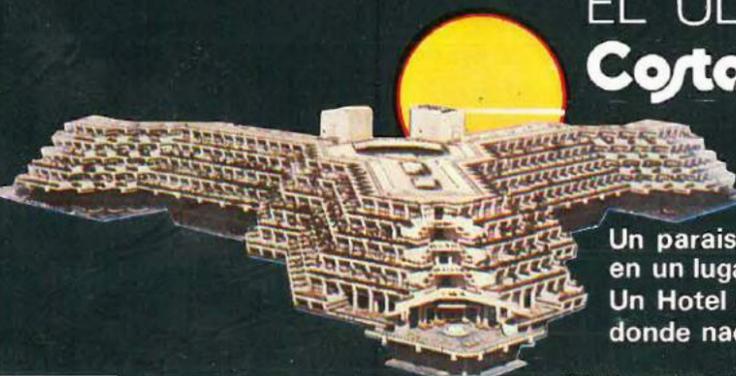


RONCERO

HOTEL LAS SALINAS

EL ÚLTIMO PARAISO

Costa Teguise



Un paraíso en un lugar excepcional.
Un Hotel de cinco estrellas, donde nada falta y nada sobra.

BRIDGE

ORGANO OFICIAL DE LA F.E.B.

Presidente:
DON RAMON DE ORBE
COMITE TECNICO
Director: LUIS FRANCO
Administración: D.ª ROSARIO CAVESTANY
Redacción:
JOAQUIN CASTELLON,
FEDERICO GODED,
JUAN MARTORELL
Fundador:
ENRIQUE DE MENESES (Remember)

La revista Bridge se distribuye gratuitamente a todos los bridgistas federados en la F.E.B.

Suscripción anual por cuatro números:
España 700 Ptas.
Extranjero 850 Ptas.

Imprime: Gráficas JUCAR. Madrid.

SUMARIO

Editorial	1
Colaboraciones	
Cartas al director	2
La cátedra de Pabis-Ticci	2
Mi opinión, por Joaquín Castellón	3
Las mejores manos del año, Por J. Le Dentu. . . .	4
El Reglamento comentado (II), por J. Valmaseda	5
El fiel de la balanza, por F. Goded	8
Bridge en la Casa de Fieras, por Víctor Mollo. . . .	9
Técnica	
La llamada par-impar	11
La subasta competitiva, por Federico Goded	14
Torneos	16
Sección oficial	
Circular informativa nº 38 de la F.E.B.	21

REVISTA BRIDGE

Castelló, 45

MADRID-1

D. L. M-7.769-1961

EDITORIAL

ESPAÑA, SUBCAMPEONA DE EUROPA JUNIOR

...O CAMPEONA, podríamos titular igualmente esta editorial, puesto que al final fue el desempate establecido por el Reglamento el que decidió que Noruega fuera proclamada campeona y España Subcampeona. El Reglamento fijaba el resultado del match común como sistema para dirimir un posible empate y, la verdad es que este sistema es tan válido como cualquier otro, incluyendo el cara y cruz, y lo único cierto es que, al final, ambos equipos figuraban empatados a puntos.

Gran éxito, pues, el de nuestro bridge juvenil, que, en este caso podríamos decir que ha sorprendido a extraños, pero no a propios. En el bridge europeo nadie daba un duro por el equipo español, postura lógica, puesto que España jamás ha figurado nunca en el concierto europeo, en ninguna de las categorías, exceptuando algún que otro aceptable resultado en damas; sin embargo, para los españoles que sabíamos un poco "de que iba la cosa", era indudable que este año España presentaba un equipo como nunca en su historia, con jugadores que ya tienen mucho que decir a nivel Open y en los que había ya, exceptuando a dos de sus componentes, experiencia internacional. La verdad es que este equipo debía quedar en los primeros lugares—ganar, cuando la igualdad entre tres o cuatro equipos es manifiesta, es, en el fondo, una anécdota— y así ha sido.

Nuestro agradecimiento y nuestra enhorabuena, pues, a este equipo español que ha permitido que España haya sido la principal atracción y la máxima protagonista—los aplausos en el reparto de medallas así lo demostraron— en un Campeonato de Europa de Bridge. ¡Qué no sea la última vez!

Colaboraciones

CARTAS AL DIRECTOR

Recibimos en nuestra Redacción esta carta de nuestro buen amigo y gran aficionado Alfonso Goytre, que con mucho gusto publicamos.

SALIDA DEL "10 PROMETTEUR"

Me es muy grato felicitar a la F.E.B. por la Edición del primer número de la Revista BRIDGE en su nueva singladura, cuyo formato y contenido me parecen dignos de toda clase de elogios.

Deseando colaborar en la divulgación de algunas novedades surgidas en el Bridge, este maravilloso "ejercicio mental" —que algunos confunden con un juego— me gustaría hacer unos comentarios al artículo titulado "Señalización en flanco" del que es autor el prestigioso jugador J.M. Peidró y que apareció en el citado primer número de la Revista.

La Salida, en la mano que el autor comenta —en la que se juega un contrato de 3 Sin Triunfo— ha sido un Valet. El compañero en la defensa no posee ninguno de los 3 Honores Mayores y está, "casi seguro" de que quien los tiene es el declarante. ¿Por qué, CASI? Hay una manera de sustituir esa ambigüedad, por la certeza y consiste en tratar de distinta forma aquellas manos en las que el Valet es la cabeza de una secuencia, de aquellas en las que solo lo es de una secuencia interior; en éste último caso no se debe salir del Valet, sino del 10, con lo que la duda queda superada.

Así, con J-10-9-x-x-, salir del Valet.

Con

A-J-10-9-x-x-

K-10-9-x-x-

A-Q-10-9-x-x-, salir del 10.

La salida del Valet promete ser la cabeza de una secuencia y niega cualquier Honor mayor. La salida del 10, NO niega el Valet y "promete", al menos, uno de los Honores Mayores. (En caso de tener, 10-9-8-x-x-, se debe salir, o del 9 o de pequeña).

Esta es la llamada salida del "10 prometteur", salida que está muy generalizada entre los jugadores franceses

y americanos y que ha sido en varias ocasiones objeto de elogiosos comentarios por parte del gran tratadista Le Dentu.

Estas letras tienen un simple afán clarificador y, como he dicho al principio, están dictadas únicamente por el deseo de colaboración. De ninguna manera son una crítica y solo aspiran a ser un modesto complemento, al precioso artículo de mi buen amigo y admirado maestro, J.M. Peidró.

Alfonso Goytre

La Cátedra de Pabis-Ticci

SITUACION ROCAMBOLESCA

Con ocasión del torneo de equipos de Siena, surgió la mano reproducida en el diagrama que pone en relieve, que la simple confrontación de los respectivos "scores" no basta para expresar un juicio sobre la marcha de un encuentro. Es corriente que a un resultado de igualdad se llegue a través de vicisitudes que alguna vez merecen el adjetivo de rocambolescas.

P. V 9 6	P. A K 8 4	P. 7 5									
C. Q 10 5	C. V 9 6 3 2	C. 8 7									
D. 9 8 7 4 3 2	D. 5	D. A 10									
T. A	T. Q 7 4	T. K V 9 6 5 3 2									
	<table border="1" style="text-align: center; width: 40px; height: 40px;"> <tr><td></td><td>NORTE</td><td></td></tr> <tr><td>OESTE</td><td></td><td>ESTE</td></tr> <tr><td></td><td>SUR</td><td></td></tr> </table>		NORTE		OESTE		ESTE		SUR		
	NORTE										
OESTE		ESTE									
	SUR										
	P. Q 10 3 2										
	C. A K 4										
	D. K Q V 6										
	T. 10 8										

El contrato de cuatro Picos fue alcanzado sin problemas en las dos mesas. Sin embargo, así como en la sala cerrada el declarante fue Norte y no tuvo dificultad en cumplirlo después del ataque a Corazón, en la sala abierta, Massimo Pabis-Ticci con la subasta en la mano de Sur, llegó a encontrarse en una situación angustiosa.

Oeste salió de As de Trébol y el compañero sabiendo que se trataba de un semifallo, puesto que Sur había abierto la subasta de un Sin Triunfo, jugó el dos como "appel" indirecto a Diamante. Oeste obedeció y Este una vez en mano juega Rey y pequeño Trébol. Estos movimientos ponen al declarante en las cuerdas, obligándole desde la cuarta baza a adivinar la situación de los triunfos. Después de una larga pausa falló con la Dama y continuó con el 10 de Picos para el Valet, el Rey y el siete. Ya era algo. Sin embargo, para llegar a puerto era necesario capturar el nueve y nuevamente se trataba de adivinar la situación. Un problema este, más difícil que el precedente, en cuanto al conocido principio de la "elección obligada" induce a creer que Este tiene el nueve, ya que sobre el Rey, Este había jugado el siete. El declarante, conociendo bien a su adversario de la derecha, prefirió confiarlo a su intuición y después de entrar en mano con el Rey de Corazón, siguió con el dos de Picos e impaseó el nueve.

Así Pabis-Ticci junior consiguió salvar la situación y alinear diez bazas, indudablemente merecidas.

Mi Opinión

UNA NECESARIA RENOVACION

Por Joaquín Castellón

Después de celebrarse en Madrid la prueba de Selección, ya se conoce el equipo nacional que defenderá a España en la próxima Olimpiada de equipos, a disputarse a finales de septiembre en Valkenburg, Holanda, con la participación, probablemente, más numerosa de la historia de esta competición.

Venció con autoridad uno de los dos equipos propuestos por el Seleccionador Nacional, Antonio Cabot, demostrando a más de un detractor que la fórmula es válida y que el Seleccionador no se equivocó a la hora de dar nombres. El equipo estaba compuesto por Rafael Muñoz, Manuel Escudé, Carlos Fernández y Joaquín Castellón. Después había que elegir una tercera pareja de entre los que habían participado en la prueba, siendo designados, creo que muy acertadamente, José Ignacio Torres y Juan Carlos Ventín. Así que en el sexteto pode-

mos encontrar a tres jugadores del equipo junior — Torres, Fernández y Ventín— que nos representarán también en el Campeonato de Europa de la categoría en Israel. Es todo un rayo de esperanza ya que el equipo español va a ser uno de los más jóvenes del Certamen, asegurando una continuidad y un futuro prometedor. Hay también otros jugadores jóvenes que en cualquier momento pueden dar el salto y ser alineados en el primer equipo nacional, aunque hoy por hoy, la clase y experiencia de Muñoz, por ejemplo, son inestimables para formar un conjunto perfectamente equilibrado.

Ya en otros países estas renovaciones, incluyendo en sus equipos nacionales a jugadores jóvenes, tuvieron pleno éxito. Es el caso de Francia, una de las primeras potencias mundiales, en cuya selección nacional actúan desde hace bastantes años jugadores aún jóvenes como

son Lebel, Mari, Perrón y Chemla, base del equipo. Y lo mismo se puede decir de Italia, Gran Bretaña, Alemania, Portugal, Suecia, etc., Es una necesaria y obligada renovación, que el paso del tiempo impone, y que hay que acometer con la mayor valentía y autoridad, desoyendo duras críticas y haciendo caso omiso a muchas malintencionadas sonrisas. Independientemente del resultado que se obtenga en Holanda, que es probablemente lo de menos, de momento, hay que ver como muy positiva la experiencia de formar un equipo realmente joven que, lógicamente, tiene un brillante porvenir, pues recordemos que Fernández con veintidós años, es un brillantísimo jugador, de gran técnica, y ya con la experiencia de un Campeonato de Europa senior; que Torres, más "veterano", tiene veinticinco años y también buena experiencia internacional en el campo junior y forma una excelente pareja con Ventín, veintidós años, con menor experiencia, pero probablemente con mejor temperamento y la misma técnica que los anteriores. Unidos a Rafael Muñoz, más veterano, pero con la misma clase e ilusión de hace veinte años, a Manuel Escudé, formidable jugador, y a Castellón, se forma un bloque muy equilibrado, capaz de obtener buenos resultados.

Muchas veces, desde estas páginas, hay que censurar, hay que poner el dedo en la llaga de muchos errores, de muchas actuaciones equivocadas. Hoy quiero apoyar decididamente el paso dado por la Federación Española al nombrar a Cabot seleccionador español y la gestión de este, valiente y creo que positiva para el bridge espa-

ñol. Y mucho me alegraría que el próximo año otros jugadores jóvenes se incorporen al primer plano nacional, en una renovación tan necesaria como esperada.

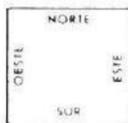
LAS MEJORES MANOS DEL AÑO

La Gran Catástrofe

Por José Le Dentu

Es muy raro que una sola mano pueda proporcionar más de 3.000 puntos. Pero esto fue lo que ocurrió en el transcurso de una partida libre en el Club de Bridge de Cannes, el año pasado. El pequeño redoblado, vulnerable, tuvo dos multas, cuando el declarante, si hubiera reflexionado bien, habría sido capaz de cumplirlo gracias a los dos dobles que le permitían jugar como a cartas vistas.

	P. 10 9 7		
	C. K 8 7 2		
	D. A 6		
	T. K 7 5 2		
P. Q 10 6 5		P. 8 4 3	
C. Q V 9 5		C. 4 3	
D. V		D. 10 9 8 7 5 2	
T. V 10 9 6		T. 8 4	
	P. A K V		
	C. A 10 6		
	D. K Q 4 3		
	T. A Q 3		



Subasta: Este Dador. Todos vulnerables.

Oeste	Norte	Este	Sur
—	—	Paso	2 Tréboles
Paso	3 Diamantes	Doblo	3 S. Triunfo
Paso	4 Tréboles	Paso	6 S. Triunfo
Doblo	Redoblo	Paso	Paso
Paso.			

(2 Tréboles forcing a manga, pide contestación de Ases)

La apertura fue de 2 Tréboles aunque no tenía más que 23 puntos, pues la mano era demasiado bonita para abrirla solo de 2 S. Triunfo. La respuesta de 3 Diaman-

tes para indicar el As, es automática. En cambio, el doble a tres Diamantes no viene a cuento. No indica una buena salida, no es un palo suficientemente bueno como para intentar una defensa estando vulnerable. Por otro lado la voz de 3 S. Triunfo es normal, puesto que es la única que permite describir la composición de la apertura.

Para mi segunda voz, en Norte, un problema sobre la voz de 3 S. Triunfo, pues con 33-34 PH entre las dos manos, la subasta de 6 S. Triunfo era normal, pero con dos Reyes además del As de Diamantes, podía intentar el grande a condición de encontrar el fit 4-4 (a Trébol o a Corazón). La mejor forma de tantear el terreno era decir cuatro Tréboles, subasta natural que prometía el palo de Trébol e invitaba al abridor a que desarrollara su mano subastando su palo (en este caso 4 Diamantes). Pero mi arrollador compañero, en Sur, creyó mejor rematar a 6 S. Triunfo.

Cuando yo estaba reflexionando sobre la significación de esos 6 S. Triunfo e iba a pasar, escuché que Oeste doblaba. Doble que yo convertí en redoble, imaginando, como en el cuento de la lechera, todo lo que íbamos a ganar, ya que mi compañero tenía el suficiente talento para evitar cualquier desgracia y llegar a puerto felizmente.

Bien, pues saben qué pasó? que fueron los contrarios los que apuntaron.

Habiendo salido Oeste de Valet de Diamantes, el declarante intentó encontrar el 9 de Corazón segundo en Este, para hacerse tres Corazones, luego cuando al fin vió que los Tréboles no estaban repartidos, intentó el impás de Pic y tuvo *dos multas!*

Desde luego podía haber ganado este contrato a Sin Triunfo. Cómo debería haber jugado después del ataque de Valet de Diamantes?

He aquí el razonamiento: con qué mano, Oeste (un jugador razonable) ¿habría doblado? Desde luego semifallo a Diamantes (Este tenía seis de 10) y con parada en los otros tres palos, es decir la Dama de Pic, uno o dos honores cuartos a Corazón y por lo menos cuatro Tréboles de Valet.

Para no desperdiciar la posibilidad de una buena dis-

EL REGLAMENTO

COMENTADO (II)

Por Javier Valmaseda

NUMERO INCORRECTO DE CARTAS

Obligación de contarlas. Si cada jugador cuenta sus cartas antes de mirarlas, nada grave puede ocurrir para el desarrollo del juego en esa mesa. Es pues una falta grave no contarlas, y debe ser penalizado. Una mano con 14 cartas no puede jugarse a menos que el árbitro después de restituir la carta a su correspondiente sitio, considere que el conocimiento de esta carta por un jugador que no le correspondía, (información ilícita), no puede perjudicar el desarrollo normal del juego. Una mano de 12 cartas da un resultado. Si el juego ha comenzado y se descubre que falta una carta, se busca, y encontrada vuelve a la mano que debía tenerla. Si en el momento de darse cuenta de este error, esta carta debería haber sido jugada con antelación para asistir al palo, se aplica la regla sobre el renuncio. Si se trata de una carta del muerto, vuelve siempre a la mano defectuosa, y no puede ser tratada como carta penalizada, y el juego se vuelve atrás si se ve que esta carta sería perdedora para el campo declarante.

JUEGO DE UN ESTUCHE EQUIVOCADO

Si se juega un estuche equivocado (Ej.: por error en el cambio) el árbitro hará jugar (si da tiempo) los estuches correspondientes, pero el resultado obtenido en los estuches equivocados será mantenido y registrado, normalmente, si ninguno de los campos había jugado la mano anteriormente. Si uno de los dos campos se reencuentra con un estuche ya jugado y por despiste, lo vuelve a jugar, este segundo resultado queda anulado para el campo que lo repite, y sus adversarios recibirán una marca ajustada.

INFORMACION ILICITA

Este capítulo es muy importante, pues cubre de hecho todos los litigios más importantes que pueden ocurrir en una mesa, e incluye el grave problema de las pensadas.

La información ilícita puede ser accidental, mirar la

tribución del Corazón es normal, después de haber tomado con el As de Diamantes, empezar con un golpe en blanco a Corazón. Oeste toma y vuelve Trébol para el As de Sur. Entonces podemos comprobar si los Corazones están repartidos jugando el As y luego el Rey, pero Este descartará un Diamante. Ahora no hay que jugar los Tréboles altos, pues hay que conservar una comunicación con el muerto en este palo. Después del Rey de Corazón, Sur debe jugar Rey y Dama de Diamantes para observar los descartes. Oeste no tiene dificultad en descartar un Pic, pero sobre la Dama de Diamantes, qué puede hacer? Si descarta un Corazón, libera el ocho y bastará entonces jugar el As de Trébol el Rey de Trébol y el Corazón firme para squeezearle a Trébol y Pic. El resultado será el mismo si Oeste descarta un Trébol, ya que el cuatro Trébol le squeezeará del mismo modo, pero esta vez a Corazón y Pic. Oeste por lo tanto debe descartar otro Pic a fin de hacer creer que no tiene la Dama. Pero el declarante no se equivocará ya que Oeste no habría hecho la locura de doblar el pequeño solamente con parada a Corazón y el Valet cuarto de Trébol. El declarante jugará As y Rey de Pic de cabeza y squeezeará luego a Oeste a Corazón y Trébol en esta posición:

	P. —	
	C. 8	
	D. —	
	T. K 7	
P. —		P. J
C. D		C. —
D. —		D. 4
T. 10 9		T. 3



Sobre el Valet de Pic firme, el descarte de Oeste liberará el ocho de Corazón o el 7 de Trébol. Resumiendo, el doble de Oeste debería haber permitido a Sur ganar en menos de tres minutos su slam, que él multó en ... menos de un minuto y que estaba a su alcance cumplir.

mano que no corresponde, haber oído las subastas en otra mesa; todas las incidencias que hagan que un jugador conozca "más" que sus trece cartas al empezar el juego de la mano o durante éste.

El jugador debe advertir al árbitro y si éste estima importante la información, hará: que sea jugada la mano a pesar de todo, designará un suplente temporal para el jugador "informado", ó aplicará una marca ajustada.

Cada vez que un jugador reciba de su compañero una información que no sea por medio de la subasta estricta, o de sus señalizaciones en la contra (todas las voces de subasta y el juego de cada carta debe ser hecho en tono uniforme y con cadencia regular dentro de lo posible) el árbitro debe ser informado de ello en el acto. Este, puede exigir que la subasta o carteo continúe reservándose el derecho de asignar una marca ajustada si estima que el resultado ha sido afectado por la información ilícita, o aplicará esta directamente.

Independientemente de esto, podrá penalizar con todo rigor al campo en falta si cree que la actitud ha sido una falta grave a la ética.

LAS SUBASTAS

Comienzan cuando cada jugador mira la mano que ha retirado del estuche. Cuando tres "pasos" consecutivos suceden a cualquier declaración legal, termina la subasta.

Doblo y Redoblo. Solo se pueden doblar las subastas del contrario y solo se puede redoblar un doblo del contrario. No se debe doblar ni redoblar anunciando que contrato se dobla, pero si se hace y se equivoca al decir el número de bazas o el palo que se dobla, se considerará doblada o redoblada la última voz legal que haya sido hecha. La rectificación de este error por el compañero no justifica la aplicación del procedimiento sobre información ilícita.

REPETICION DE LAS SUBASTAS Y EXPLICACION

Un jugador que no entienda u oiga bien una declaración puede pedir inmediatamente la repetición. En su

turno, un jugador que no esté penalizado de subastar puede pedir la repetición de todas las subastas. Solo un contrario debe repetirlo todas las voces, pero todos los jugadores pueden y deben subsanar un error en esta revisión.

El jugador que le toca salir, puede pedir la repetición de las subastas. Su compañero puede pedirle que salga con la carta tapada (que ya no podrá cambiar) y preguntar entonces. El declarante podrá hacerlo cuando le toque el primer turno de juego.

En su turno de subasta o carteo, un jugador puede siempre pedir la explicación del significado de las subastas adversarias, y el declarante, además, del juego convencional de señales de la defensa.

Mucha atención a la forma de interrogar, pues toda pregunta capciosa, o efectuada en un momento tal que pudiera influir en el juego próximo del compañero, podrá ser tratada como información ilícita. Recomendando a los jugadores que tomen por costumbre informarse sobre el sistema y convenciones particulares de los contrarios antes de empezar a subastar la primera mano contra los nuevos adversarios, pero claro está, sin perder tiempo para el juego. Si los contrarios juegan un sistema particularmente chocante para su comprensión, el jugador de vuestro campo que le corresponda salir debe intentar recibir el máximo de información sobre lo que los contrarios sepan de sus manos recíprocas. Evitar en la contra, hacer preguntas durante el juego, salvo, naturalmente, si teneis dudas que creais suficientemente peligrosas para vuestro campo.

DECLARACION BASADA EN UNA FALSA INFORMACION

Un jugador no puede reclamar si hace una declaración basada en su propia incomprensión. Si su compañero no ha subastado en esa vuelta, un jugador puede cambiar su declaración basada en una mala información dada por los contrarios (la ausencia de información puede ser considerada como falsa información). Si decide cambiar su declaración, el adversario de su izquierda puede igualmente cambiar la declaración ulterior que hubiera hecho, pero si este cambio transmite una información que puede perjudicar a la parte no culpable, el árbitro puede aplicar una marca ajustada.

Atención Jugadores: Tened en cuenta que por regla general, toda mala información o ausencia de ésta, voluntaria o no, predispondrá al árbitro en contra vuestra. No solo esto, sino que actualmente las reglamentaciones y arbitrajes tienden a no conceder la posibilidad de equivocarse ni en la explicación de una voz del compañero ni éste al dar dicha voz, esto es: Existe la obligación de conocer todas las convenciones particulares, y se exige sobre todo en torneos de una determinada alta categoría.

CARTA VISTA O JUGADA DURANTE LA SUBASTA

Cuando en un momento cualquiera de la subasta, un jugador deja caer una carta o se le cae cara arriba, o si está en posición de que su compañero pueda verla, el árbitro debe exigir que cada carta quede expuesta sobre la mesa hasta terminar la subasta. Si el jugador en falta se convierte en jugador de contra, el declarante puede tratar esta carta como "penalizada". Si se trata de una carta pequeña (hasta el 9) no hay otra penalización, pero si es un honor, o de varias cartas, el compañero del jugador en falta tiene que "pasar" en su próximo turno.

CARTA ATACADA ANTES DEL FIN DE LA SUBASTA

En este caso el grado de la carta no influye, y el compañero del jugador en falta tiene que "pasar" en su próximo turno, y la carta quedará como penalizada si corresponde jugar la contra a ese campo.

ATENCIÓN: Cuando estas reglas, o cualquier otra obliga a un jugador a pasar en su próximo turno, y el árbitro estima que esta obligación desavantaja obligatoriamente al campo no en falta, puede dejar que continúen las subastas y rectificar a continuación el resultado si lo considera necesario, o asignar inmediatamente una marca ajustada.

CORRECCION INMEDIATA DE UNA DECLARACION

Un jugador puede cambiar una declaración hecha inadvertidamente, pero debe hacerlo sin pausa para reflexionar, o sea, debe ser la rectificación de un lapsus, debe hacerse en el mismo impulso de voz, y no ser una rectificación intelectual. Si la segunda voz es irregular, será sometida a la regla correspondiente. Conviene aceptar la introducción de una fórmula de cortesía, Ej.: 3 Corazones... ¡PERDON! ... 3 Pic. Pero no, el hecho de pedir permiso, Ej.: 3 Corazones... ¡o no! ¿puedo rectificar mi voz? Que, aparte de no poder rectificarse, puede tratarse en sí misma como una información ilícita.

CAMBIO DE DECLARACION

Si la rectificación no ha sido admitida, y si la primera declaración era irregular, esta falta está sometida a la reglamentación concerniente a esta irregularidad.

Si la primera declaración era regular, se mantiene, y el compañero del jugador en falta debe pasar durante el resto de subasta y quedará sometido a las penalidades de salida de las que hablaré inmediatamente.

Cuando un jugador cambia de declaración, corrigiendo una declaración irregular y luego se convierte en jugador de contra (defensa) su compañero será sometido a penalidades de juego cuando esté en mano; sea de salida o cuando esté en mano por haber ganado la baza anterior.

Se presentan dos casos: La subasta incriminada sea la segunda en caso de cambio de declaración no aceptada, o la primera en caso de declaración irregular, hecha en un palo, o una subasta convencional correspondiente a uno o varios palos específicos: El declarante puede, en el momento en que el compañero del infractor esté en mano, obligarle a atacar él o uno de los palos específicos o prohibirle jugar uno de ellos, esta última disposición, subsiste mientras no pierda la mano. El segundo caso se presenta cuando la subasta ha sido a Sin Triunfo (Si convencionalmente ST designa uno o varios palos, se actúa de la misma forma que en el caso anterior). Si la subasta tiene su sentido normal, es solamente en la salida cuando el declarante puede exigir del compañero del jugador en falta salir a un palo determinado.

EL FIEL DE LA BALANZA

SUBASTA INSUFICIENTE

Esta Regla no es muy conocida, pero ofrece bastantes posibilidades por el hecho de que si se está sentado a la izquierda de un jugador que hace una subasta insuficiente, se puede aceptar esta subasta, y hacer la subsiguiente partiendo de este nivel. Si no es aceptado, el contrario debe sustituirla por otra suficiente o por paso, pero no puede doblar (X) ni redoblar (XX) en ese turno. No hay, en principio, penalidad si la cambia por una voz suficiente en el mismo palo y al nivel más bajo posible. Sin embargo, en muchos casos el cambio de una declaración insuficiente transmite una información muy distinta a la de la voz insuficiente convirtiéndose entonces en una información ilícita.

Ejemplo: 1D, PASO, 1 Tr: Subasta insuficiente pero que indica que el jugador tiene apertura. Aviso a los jugadores en falta. En estos casos y en función de la mano, hay que intentar decidir el contrato que se quiere jugar, pues ya la subasta será muy anormal y será difícil obtener una buena puntuación.

Si la subasta reemplazante es cualquier otra subasta, el compañero quedará privado de subastar, podrá ser aplicada la regla sobre "salidas después de un cambio de declaración".

Todas estas disposiciones pueden ser muy útiles: Supongamos que Vd. ve la posibilidad de una defensa, en no vulnerable, estando vulnerables los contrarios. Sepa que podría ser exigida o prohibida una salida determinada o una vuelta, a su compañero en un momento dado.

Si es vuestro contrario el que cambia por paso una voz insuficiente su compañero tiene que pasar durante el resto de la subasta, y si le corresponde salir a éste el declarante puede exigir o prohibir que juegue un palo determinado. La prohibición subsiste mientras no pierda la mano.

Intentar sustituir una voz insuficiente por doblo (X) o redoblo (XX), implicaría el paso obligatoriamente, y la subasta insuficiente anulada automáticamente.

Si esta voz insuficiente se ha hecho fuera de turno, es ésta calificación la que sería juzgada.

(Continuará)

Por Federico Goded

Está en boca de todos el reciente éxito del equipo junior español, que alcanzó el subcampeonato en el europeo celebrado en Tel-Aviv a primeros de septiembre. Sobre los pormenores técnicos de dicha actuación nos extenderemos exhaustivamente en el próximo número. De lo que se trata ahora es de analizar y valorar lo que ha supuesto y presumiblemente supondrá esta clasificación lograda.

—“Todo un éxito, una demostración de que estamos en franco progreso”... he oído comentar, recientemente, en más de una ocasión.

Y sin tratar de quitar méritos a lo ya alcanzado, me gustaría considerar determinados puntos:

—Primero: El equipo representativo de España podía y debía quedar entre los tres primeros. Para nadie cercano a los jugadores ha sido una sorpresa este segundo puesto. Tampoco digo que haya sido una decepción, ya que han demostrado sobradamente que contamos con una generación de extraordinarios bridgistas, y si al final no han obtenido el título de campeones, ello se debe más al azar que a ningún otro factor.

—Segundo: El equipo junior es el 50 por 100 del Open y no es en absoluto representativo del bridge junior español. Ya augurábamos en el último campeonato de Europa junior que España tenía equipo suficiente para quedar entre los tres primeros en Tel-Aviv. Pero es que hemos tenido la inmensa suerte de contar en la misma jornada con tres o cuatro jugadores de auténtica talla, lo que no supone en absoluto un aumento ni del número de licencias ni del nivel medio del jugador menor de 25 años.

—Tercero: Que nadie se sorprenda si en la próxima Olimpiada a celebrar en Holanda en los primeros días de octubre, España se clasifica entre los primeros, lo cual supondrá evidentemente un éxito, pero no una sorpresa. En efecto, varios factores contribuyen a este optimismo. Para empezar llevamos un equipo bastante más preparado y joven que en otras ocasiones; para seguir, el nivel de una Olimpiada es sensiblemente inferior a un

Rubens. Educación de María de Médicis. Detalle. Museo del Louvre. París.

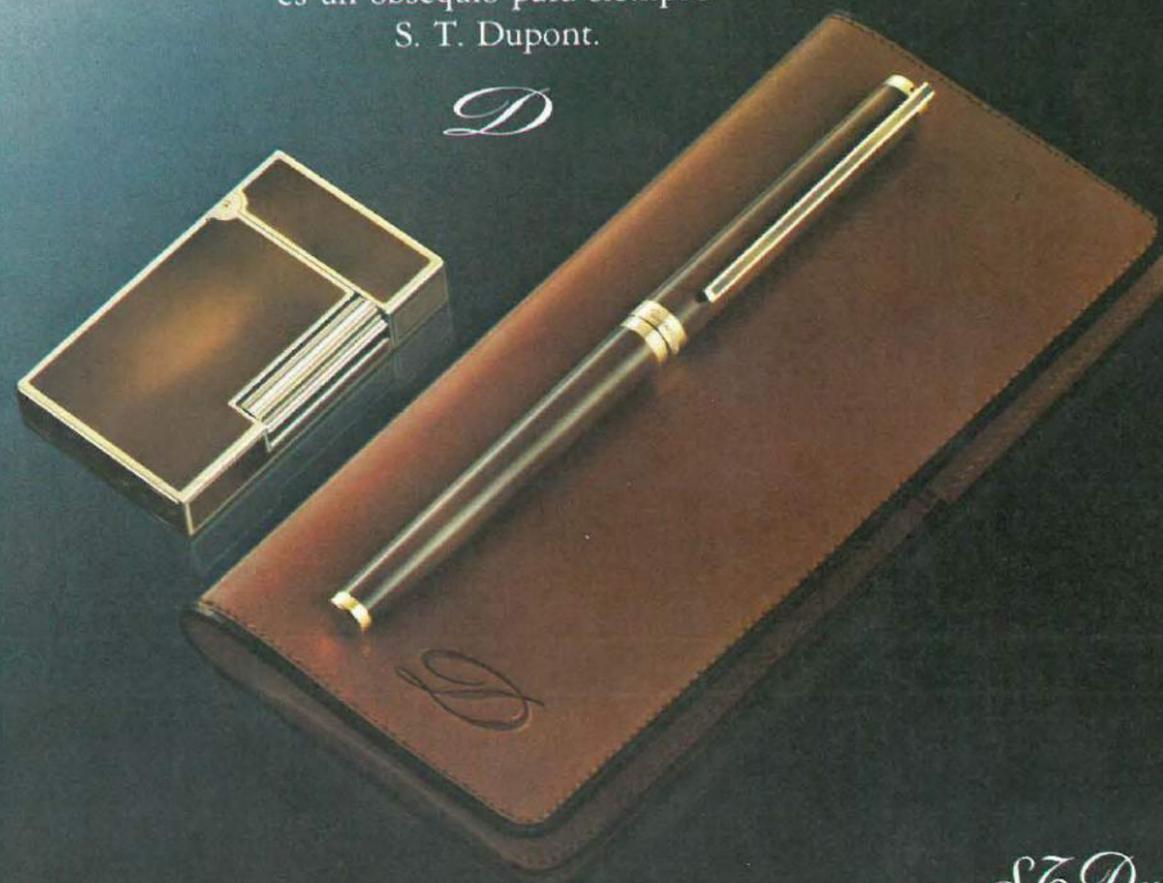


Entre el oro y la plata en medio de los cueros flexibles y las lacas de China, la felicidad de escoger y ofrecer.

Conocer estas formas, estas materias, estas técnicas, indiferentes al paso del tiempo.

Certeza de que el gesto de hoy es un obsequio para siempre.

S. T. Dupont.



S.T. Dupont
ORFÈVRES A PARIS

¡Gran Slam... con uñas de porcelana!



Alcance la jugada máxima y, al tiempo,
la máxima belleza de sus uñas.
La suerte está en sus manos;
ayúdela, perfeccionando sus uñas.
Estas uñas son lo más importante de las manos.
Si tiene usted problemas con ellas,
si se las muerde, si son quebradizas,
si se levantan en capas
o no consigue el largo o forma que le guste,
llámenos...
Tenemos la solución de sus problemas.
Consiga la admiración de los demás
con este nuevo y revolucionario método de
uñas de porcelana.

CARBEBEL

Avda. Mediterráneo, 22, bajo — Teléfono 252 98 37 — Madrid-7

campeonato de Europa, ya que hay no menos de veinte países notablemente inferiores técnicamente al nuestro; para terminar hemos tenido la suerte de cara al sorteo previo de los grupos y España jugará en un grupo de treinta países donde no más de siete u ocho están lejos de nuestro nivel.

—Cuarto: Espero y deseo, esperamos y deseamos, desterrar de una vez ese extraño complejo de subdesarrollo técnico que acompaña a los comentarios de demasiados jugadores y, lamentablemente, de más de un internacional. A nadie le convencen ya comentarios tan pobres como “es que son máquinas”... “todos profesionales”... etc. A nivel de técnica individual nadie nos puede enseñar nada. Contamos con no menos de media docena de jugadores cuyo nivel está muchos codos por encima de la media de una Olimpiada. Si el ridículo ha acompañado en demasiadas ocasiones a las actuaciones del equipo nacional, se debe fundamentalmente a una desidia, una desesperanza enorme que nos hacía improvisar equipos de jugadores hábiles sin la más leve experiencia como parejas a nivel internacional. Cuando un grupo de jugadores jóvenes se entrena durante todo el año con vistas a una confrontación internacional los resultados están a la vista. En el campeonato junior de Europa han concurrido equipos de un nivel extraordinario, como Alemania, Inglaterra, Francia o Noruega, compuestos de elementos jóvenes que forman parte del equipo Open. El equipo español ha estado, sin discusión, a la cabeza. Les aseguro que no es un milagro.

BRIDGE EN LA CASA DE FIERAS

Un Oscar a la impasibilidad ante el cero más redondo

Por Víctor Mollo

Karpet estaba sorbiendo un Fernet Branca, y el amargo gusto de este oscuro líquido, reflejaba su sombrío estado de ánimo. “En resumida cuentas, prefiero perder dinero en la partida libre a no ganar puntos de match”, estaba diciéndole a la Morsa, cuando el Pingüino y yo nos unimos a ellos en el Griffin's bar.

“En la partida libre, decía el armenio, cada uno es su propio dueño. Cuando se ha perdido demasiado, se puede uno retirar y en paz. Pero no es tan sencillo en el

duplicado. El compañero y los contrarios te están marcando todo el tiempo. Atentan contra tu impasibilidad una y mil veces y tienes que estar dispuesto a esto y a mucho más, hasta llegar al amargo fin”.

“Impasibilidad! —repitió Karpet con mucha sorna.— si se concediera un Oscar a la impasibilidad yo lo ganaría”. Buscando en su bolsillo un pedazo de papel, sacó al fin una tarjeta con muchos colorines en la que se leía “Haga Vd. sus propios funerales” y rápidamente garabateó en la parte de atrás una mano de Bridge y dijo “Ayer por la noche en el Unicornio”

Dador Sur - N-S Vulnerables:

P. Q 3
C. K 4 3 2
D. K 6 5 3
T. 9 8 6

P. A 9 4 2
C. A Q 6 5
D. 7 4
T. A K 5

“Esta mano se cumplió solo en dos mesas y no es necesario decirles que yo fui la víctima en una de ellas. He aquí la subasta, con el Puerco sentado en Sur”

Sur	Norte
1 Corazón	2 Corazones
3 Diamantes	4 Corazones

“Típico” dijo el Pingüino.

“Rutina” aseveró Karpet. “El Puerco suele interferir con esas voces siempre con la sana intención de hacer caer en sus brazos a los contrarios, ya que después de algunas inocentonas subastas de ensayo con horribles dobletonos blanquillos, de repente te hace una con K x o A Q, confiando en conseguir la salida que él quiere de sus poco suspicaces contrarios. Esto ocurre a menudo. Pero esta vez Oeste no tenía problemas. Salió de la Dama de Diamantes, se hizo la baza y cambió a Trébol, jugando el tres. El declarante tomó el 10 de Este con el Rey, jugó As y Dama de Corazón, asistiendo ambos contrarios y jugó otro Diamante. Oeste puso el Valet, se hizo la baza e insistió en Trébol, el dos para ser más exactos. Este

puso el Valet y el declarante tomó con el As. Se han jugado ya seis bazas, continuó Karapet, dos Diamantes, dos Tréboles y dos Corazones. Cómo seguiría jugando?”

“Parece que hay dos perdedoras imposibles de evitar, aventuró el Pingüino, después de una pausa: un Trébol y un Pic”.

“Podríamos jugar Trébol, esperando la vuelta a Pic... pero no, no la harían” comentó la Morsa.

“Desde luego que no, aseguró Karapet, ambos defensores pueden jugar Diamante impunemente, afirmando el Rey del muerto. El declarante no podría deshacerse de sus tres Picos sólo en esa carta. Dejenme contarles lo que hizo el Puerco, continuó Karapet, fue al muerto jugando pequeño Corazón al Rey, quitando así el último triunfo y jugó pequeño Diamante y en el As de Este descartó un Pic. Para explicar a sus anonadados contrarios lo listo que era, dió este razonamiento: Este estaba marcado con tres Diamantes de As. Si hubiera tenido cuatro o cinco, Oeste habría seguido con Diamante en vez de cambiar a Trébol. Las cartas jugadas en Trébol contaron su propia historia. En una situación en la que marcar en falso el número de cartas habría sido absurdo, Oeste salió del tres y después del dos, mostrando palo quinto y dejando únicamente dos Tréboles para Este. Así que aunque hubiera empezado con dos o tres Corazones, todas las cartas que le quedaban eran Picos. El resto de la mano se podía jugar como a cartas vistas.

P. Q 3
C. K 4 3 2
D. K 6 5 3
T. 9 8 6

P. 5
C. V 9 7
D. Q V 10 2
T. Q 7 4 3 2

	NORTE	
OESTE		ESTE
	SUR	

P. A 9 4 2
C. A Q 6 5
D. 7 4
T. A K 5

P. K V 10 8 7 6
C. 10 8
D. A 9 8
T. V 10

“Siempre que el semifallo de Pic de Oeste no fuera el Rey, dijo Karapet, el Puerco no podría perder. La inevitable vuelta a Pic la dejó correr hacia la Dama del muerto, descartó su Trébol perdedor en el Rey de Diamante y falló su último Pic”.

La Morsa asintió gravemente. “Bien jugado, desde luego, pero siempre hay que sospechar que el Puerco nos cumpla estos contratos. Mala suerte quizás el que le tocara a Vd. como declarante de esta mano en particular, pero así se hacen méritos para el Oscar”.

“No, no, interrumpió Karapet, no me ha entendido Vd. El Puerco no estaba en mi mesa, estaba en la otra en que se cumplió el contrato. Yo estaba jugando contra el Conejo. Esta fue la subasta bastante demencial, pero ni de cerca tan demencial como fue el carteo”:

Sur	Oeste	Norte	Este
Conejo	Karapet	El Tucán	Papa
1 Pic	Paso	1 S. Triunfo	Paso
2 Corazones	Paso	Paso	2 Pic
2 S. Triunfo	Paso	4 Corazones	

“Lo crean o no, continuó Karapet, el Conejo jugó exactamente igual que el Puerco, carta por carta. Que les parece esto?”

La Morsa resopló, el Pingüino pegó un salto y todos nos quedamos pasmados.

“No lo entiendo, dijo la Morsa, el Conejo en muy raras ocasiones sabe lo que tiene en su propia mano, así que es un milagro que supiera lo que tenían los demás”.

“Debió ser que tenía algunas cartas mal colocadas, sugirió el Pingüino. No pudo jugar correctamente con malicia, si no por error”.

Alargando sus labios, Karapet balanceó su vaso de Fernet Branca y continuó: “Fue peor todavía...”

“Eran las seis de la tarde, la hora en que el Conejo se toma su vaso de vino, y desde hacía algunos minutos estaba intentando que algún camarero se lo sirviera. El camarero llegó justo cuando Papa estaba jugando su As de Diamantes en la octava baza.”

“Traígame, por favor, un vaso de vino rosado, dijo el Conejo al camarero, pero Tavel, no Anjou, pues realmente este es demasiado dulce. Y no lo quiero helado, justo fresco, y sírvamelo en un vaso alto y no en esas copas canijas. El viernes...”

“Como todo esto llevó algún tiempo, continuó Karapet, cuando por fin le permitió irse al camarero, le ofrecimos al Conejo enseñarle la última baza, en caso de que no la recordara, pero no quiso”.

“No, no, nos aseguró, la recuerdo perfectamente. Juego un Diamante del muerto, Papa pone el As y yo lo fallo”.

Entonces pone un Pic y se queda pensando cómo seguir, cuando Papa le interrumpe. “El As es mío”, le dice.

“Ya lo sé, pero yo lo he fallado” insiste el Conejo.

“No con triunfo” objetó Papa.

“Estamos jugando cuatro Corazones, dijo el Tucán, y coloqué los triunfos a la derecha” añadió acusadoramente...

“Pero yo subasté Pic al principio y tú me ayudaste” protestó el Conejo.

“No, realmente no, vamos desde luego que no”, refunfuñó el Tucán. “Yo te apoyé a Corazón... Yo...”

De pronto el Conejo lo vió todo claramente.

“Desde luego, desde luego, gritó con desmayo, naturalmente yo iba a fallar con triunfo. Lo siento. No tengo perdón. Tenía la cabeza en esas ridículas copas tan poco recomendables para servir el rosado...”

“Papa, siguió Karapet, le ofreció magnánimamente al Conejo que sustituyera el Pic por un Corazón, pero él no quiso ni oír hablar de eso. Insistió en pagar por sus faltas y el Tucán le secundó”.

“Y así, dijo Karapet, tristemente, por estar el Conejo más en las nubes que nunca tuve el cero más redondo”.

“Compartido, dijo la Morsa, pues nos acabas de decir que el Puerco también hizo los cuatro Corazones”.

“Si, pero no estaban doblados, refunfuñó Karapet. Papa dobló y quiero decirle que no le culpo. La subasta lo estaba pidiendo y de todas formas, no habría Vd. doblado a un declarante que juega la mitad de la mano a

4 Corazones y la otra mitad a 4 Pic? Y que le parecería a Vd. si esta resultara la única forma en que llegara a cumplir el contrato?”

Le expresamos nuestra simpatía a Karapet y le pedimos otro Fernet Branca. “Traígaselo doble” le dijo la Morsa al camarero, “Realmente se lo merece!”

Técnica

LA LLAMADA PAR-IMP

Una llamada es una advertencia al compañero acerca de la conveniencia de jugar tal o cual color. Si usted juega la llamada directa (cartas altas) indica a su compañero el interés de rejugarse el color del ataque, pero no aclara nada acerca de la necesidad de cambiar a un color determinado distinto del color del ataque, es decir la llamada se hace en un color concreto, y cuando se advierte de la necesidad de cambiar de color se deja a criterio del compañero la decisión de jugar uno u otro palo distinto.

Vea usted este ejemplo:

P. J 9 x x
C. x x
D. x x x x
T. A Q x

	NORTE	
OESTE		ESTE
	SUR	

P. A K Q
C. J
D. Q 10 6 3 2
T. x x x x

Sur abrió la subasta de 4C y todos pasaron.

Oeste ataca del KD (salida romana).

Si usted juega mecánicamente llamará a su compañero jugando el 6 ó el 10, pero si se detiene un segundo a reconsiderar la salida advertirá la enorme conveniencia de cambiar a paco. Efectivamente, Sur puede y debe tener semifallo en Diamante, ya que la salida de su compañero indica un número impar de cartas (3 ó 5). Dado que no le caben cinco cartas en la mano es seguro que Sur tiene semifallo. Si nuestro compañero continúa jugando Diamante el declarante fallará, arrastrará y ganará 3 bazas de trébol descartando los picos falsos de su mano.

Si no jugamos llamadas italianas (par-impar) nos contentaremos con servir el 2 de Diamante a la primera oportunidad y esperar que nuestro compañero acierte y vuelva pico, lo cual es bastante dudoso, vista la mano del muerto.

Si jugamos llamadas par-impar jugaremos automáticamente el 10 de Diamante (imperativo cambio a pico) y eliminaremos toda posibilidad de confusión por parte del compañero.

Vea la mano completa:

P. x x x		P. A K Q
C. 10 x x		C. J
D. A K x		D. Q 10 x x x
T. J x x x		T. 10 x x x

P. x x x		P. A K Q
C. A K Q x x x x		C. J
D. x		D. Q 10 x x x
T. K x		T. 10 x x x

	NORTE	
OESTE		ESTE
	SUR	

Este ejemplo puede servir de introducción para concretar en qué consiste la llamada romana

—Una llamada (appel) sólo se hace sobre salida del compañero o sobre descarte, nunca cuando asistimos sencillamente a un color jugado por el declarante ni cuando contribuimos con la carta más alta para intentar ganar la baza.

—El descarte de cualquier honor indica una serie correlativa de honores cuya carta más alta es aquella que jugamos.

—El descarte de una carta impar pide al compañero que juegue el color del que estamos descartando.

—El descarte de una carta par pide al compañero que juegue un color distinto del descarte. Si la carta par es la más alta pide el color de mayor rango que quede descontado el palo de triunfo. Si la carta par es la más baja pide el color de menor rango.

Naturalmente usted no tiene siempre a su disposición

toda suerte de cartas pares e impares para aclarar la situación tan nítidamente como en el ejemplo expuesto. Cuando carece de cartas impares y quiere pedir dicho color al compañero de una forma directa debe jugar la carta par más alta. Si quiere pedirlo mediante un descarte basta con que haga una llamada indirecta en otro color.

Veamos:

P. A K 3		P. Q 10 8 6
C. x x		C. x x
D. 10 x x x		D. Q x x
T. K x x x		T. J x x x

P. x x x		P. J x x
C. K J x x		C. A Q x x x
D. A J 9 x		D. K x
T. x x		T. A Q 10

	NORTE	
OESTE		ESTE
	SUR	

	S	N
	1C	3C
	4C	PASO

Sobre la salida de K de Picos hay que contribuir con con el 10. A la vista de las cartas impares del muerto (7 y 5) y de la mano propia (3) el compañero puede deducir que la única carta impar que podemos tener es el 9. Si esta carta la tiene el declarante el 10 es simplemente una llamada directa. Naturalmente Este puede querer Diamante, pero a la vista del muerto parece evidente que la urgencia del cambio a Diamante es muy relativa. Con el Rey de Trébol en la mano muy probablemente haya tiempo de ganar la baza de Diamante.

P. 10 x x		P. A Q J 8
C. J 9 x x x		C. Q x x
D. Q 10 x		D. x
T. x x		T. Q 10 9 3 2

P. K x x		P. x x x
C. x x		C. A K 10
D. K x x x		D. A J 9 x x
T. A x x x		T. K J

	NORTE	
OESTE		ESTE
	SUR	

Sin intervención adversa Sur juega 3 ST y Oeste sale del 4 de Corazón. Usted juega la Dama que Sur gana con el As. A continuación Sur juega dos rondas de Diamante, cediendo la segunda baza para la Dama de Oeste. Usted ha tenido que hacer un descarte entretanto. Si se va de cualquier pico perderá la opción de multar el contrato, de forma que parece necesario conservar las cuatro cartas. Ahora bien, usted tiene a su disposición varias cartas inútiles de Trébol con las que aclarar la situación a su compañero. Si usted descarta el 10 de trébol está haciendo una llamada indirecta a pico, dado que un descarte par pide color distinto de aquél que se juega. Oeste volverá del 10 de picos y el contrato será multado. Si usted quisiera corazón descartaría un pico par alto o un trébol par bajo. Si usted quisiera trébol descartaría un trébol impar o un pico par bajo.

Una posición que genera gran cantidad de malentendidos cuando se juegan llamadas directas o naturales se produce cuando tenemos un doubleton en la mano y el compañero ataca este color. Con mucha frecuencia no queremos que el compañero rejuegue el color, pero si contribuimos con la carta más pequeña puede ser que piense que tenemos semifallo ó 3 cartas. Con demasiada asiduidad pensamos indebidamente en esta posición y, al margen, de la posible incorrección, nada aclaramos al compañero.

Vea este ejemplo:

P. A K x x x		P. J 9 x x
C. x x		C. A 10 x
D. x x		D. J x x
T. J x x x		T. A 10 x

P. A K x x x		P. 8 5
C. x x		C. x x x
D. x x		D. A x x x
T. J x x x		T. K x x x

	NORTE	
OESTE		ESTE
	SUR	

P. Q 10		P. Q J 8 3
C. K Q J x x		C. x x x
D. K Q x x		D. x x
T. Q x		T. x x x x x

La subasta:

S	W	N	E
1C	1P	1ST	P
2D	P	3C	P
4C			

Evidentemente la subasta es muy mala, ya que el contrato correcto parece 3 ST. De cualquier forma el problema que nos atañe es poner multa a estos 4C. Oeste, naturalmente, sale del Rey de Picos.

Este sabe de la inutilidad de llamar a este color, pues el declarante nos sobrefallará la tercera baza y habrá ganado un descarte con el Valet de Picos para desembarazarse de un trébol perdedor. Parece urgente el cambio inmediato a Trébol antes de adelantar el As de Picos. Si usted juega llamada natural y asiste con el 5 al compañero pensará que tiene semifallo y jugará probablemente el As. Usted puede pensar antes de asistir con este "sospechoso" 5 pero aunque su compañero acierte es cuestión muy espinosa dilucidar hasta qué punto tiene usted derecho a pensar con una tenencia 8-5 a fin de aclarar al compañero que no se trata de un semifallo. Por otra parte Oeste puede pensar que usted tiene doubleton de Q 5 y rejugar un pequeño pico.

Si usted juega llamada romana no tiene nunca obligación de marcar su doubleton. Si usted tuviera interés en el color jugaría el 5 (impar) de forma que el 8 indica sencillamente la conveniencia de cambiar a otro color. Oeste rejuega trébol y el contrato será multado.

Al llegar a este punto conviene aclarar una posición muy engorrosa. Cuando usted tiene doubleton de Dama NO DEBE NUNCA RENDIR ESTE HONOR. Si usted juega la Dama sobre el As o el Rey del compañero este descarte tiene un sentido específico, indicando la presencia del Valet.

Observe esta mano:

P. A K x x		P. x x x
C. J x		C. A 10 x
D. x x x		D. K Q x x x
T. A Q x x		T. x x

P. A K x x		P. x x x
C. J x		C. K Q J x x
D. x x x		D. A J x
T. A Q x x		T. K x x

	NORTE	
OESTE		ESTE
	SUR	

La subasta:

O	N	E	S
1T	1D	P	2C
P	3C	P	4C...

Oeste ataca del As de Pico y Este advierte la necesidad inmediata de jugar el Trébol desde su mano antes de que el declarante descarte en los Diamantes del muerto. La única entrada posible en su mano está precisamente en la Dama de este color y para advertirlo al compañero hay que descartar la Q de Picos. Este descarte significa EXACTAMENTE que tenemos una secuencia de honores cuya carta más alta es la Dama, es decir aclara la presencia lateral del Valet. Oeste jugará bajo su As y el contrato será multado.

Usted no debe llamar en este caso con el 3 ni con el 8, ya que si usted tuviera una secuencia semejante a 3-2, Q-8-3, Q-8, Q-3, J-8-6-3, etc., pediría igualmente este color.

Una llamada es absolutamente preceptiva. No indica solamente el interés por jugar tal o cual color, sino que en muchas ocasiones exige la vuelta a tal o cual color. Vea este ejemplo:

P. x											
C. K Q x											
D. A Q x x											
T. K Q J x x											
P. A x x x		P. K J 8 3 2									
C. x x		C. A J 9									
D. J x x		D. 10 x x									
T. 10 x x x		T. x x									
	<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td></td> <td>NORTE</td> <td></td> </tr> <tr> <td>OESTE</td> <td></td> <td>ESTE</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>SUR</td> </tr> </table>		NORTE		OESTE		ESTE			SUR	
	NORTE										
OESTE		ESTE									
		SUR									
	P. Q x x										
	C. 10 x x x x										
	D. K x x										
	T. A x										

La subasta:

N	E	S	W
1T	1P	DOB	2P
3D	PAS	3C	PAS
4C	P..		

Oeste ataca del As de picos. Qué carta debe jugar Este?

El 3, llamada imperativa a Pico. Este quiere hacer fallar dos veces al muerto para ganar tres bazas en el color de triunfo. Si Oeste cambia a cualquier otra cosa el contrato es imbatible.

Observe que en este tipo de situaciones el confusio-nismo de las llamadas naturales es enorme. Usted deberá asistir con el 8, pero yo no se en virtud de qué ley extraña mal aprendida y peor aplicada la mayoría de los Oestes piensan que este 8 es una llamada indirecta pidiendo el color de mayor rango del muerto y juegan Diamante con cara de complicidad.

Si usted juega llamada italiana y quiere diamante en el presente ejemplo jugará el 8 de picos y si quiere trébol el 2.

La Subasta Competitiva

LA INTERVENCION CON 1 SIN TRIUNFO

Por Federico Goded

Una posición particularmente incómoda viene dada por todas aquellas manos equilibradas y fuertes en puntos de honor que carecen del requisito del doble informativo (tenencia de colores ricos).

¿Qué subasta Vd. si a su derecha abren de 1 Corazón? con estas cartas:

P. K x
C. K V x
D. Q x x x
T. A Q x x

En principio aparecen solamente dos opciones:

-El doble informativo y el Paso.

La primera de ellas es absolutamente descartable, ya que parece evidente que el compañero tendrá el color de Pic y no podemos justificar nuestro doble sin la tenencia de dicho color.

En cuanto a la segunda no parece mucho más prome-

tedora, ya que aunque posteriormente tenemos opción de competir, se producirán muchas posiciones en donde el reveal competirá al compañero, que desconoce nuestra fuerza y la distribución de nuestra mano.

Para todas estas manos que carecen de color cuarto rico y de monocolor quinto propio se debe introducir la voz de 1 Sin Triunfo.

Estos son sus requisitos y desarrollo:

A) Si el adversario abrió a color mayor:

-13-16 PH.

-8 cartas al menos (excepcionalmente 7 en los colores menores).

-Carencia de cuatro cartas en el otro color rico y en el color de apertura del adversario. Sin semifallo en el otro rico.

B) Si el adversario abrió a color menor:

-13-16 PH.

-4 cartas en el otro menor.

-Sin 7 cartas en los colores mayores.

Veamos algunos ejemplos:

P. Q x x x
C. A x
D. A V x
T. K 10 x x

-Si la apertura es de 1 Pic se dice paso.

-Si la apertura es de 1 Corazón se dice Doble.

-Si la apertura es de 1 Diamante se dice 1 Sin Triunfo.

-Si la apertura es de 1 Trébol se dice Paso o 1 Sin Triunfo.

P. Q x
C. A x
D. A V x x x
T. K 10 x x

Sobre apertura de 1 Pic ó 1 Corazón se dice 1 Sin Triunfo y no 2 Diamantes. La intervención a 1 Sin Triunfo GARANTIZA la tenencia de los colores menores. Sobre apertura de 1 Trébol se puede intervenir a 1 Diamante o Pasar y sobre apertura de 1 Diamante se PASA OBLIGATORIAMENTE.

Una vez aclaradas las características de esta intervención hay que matizar el comportamiento del compañero, teniendo en cuenta que la voz de 1 Sin Triunfo en intervención solo garantiza una mano equilibrada con parada en el color del adversario, si éste abrió de color menor.

Las respuestas son:

-Paso: Parada en el color del adversario y mano equilibrada de 3 a 8 PH.

-2 a color menor: Cuatro o más cartas en dicho color. 0-9 PH.

-2 a color mayor: Cinco cartas al menos en el palo y menos de 9 PH.

-Cue-bid: 10 PH en adelante.

-2 Sin Triunfo y 3 Sin Triunfo: 10-11 PH y 12-13 PH respectivamente, con parada en el color de apertura.

-Salto a color menor: 9-12 PH y color quinto al menos SIN parada en el color de apertura.

Veamos el desarrollo de algunas manos típicas:

	N	S
1)	P. Q x C. V 10 x D. A K Q x T. K V x x	P. A x x x C. Q x x x D. x x T. Q x x
2)	P. Q x C. V 10 x D. A K Q x T. K V x x	P. V x x C. A x x x D. x x T. Q x x x
3)	P. Q x C. V 10 x D. A K Q x T. K V x x	P. V x x C. A x x x x D. x x T. Q x x x
4)	P. Q x C. V 10 x D. A K Q x T. K V x x	P. A 10 x x C. Q x D. x x x T. A Q x x
5)	P. Q x C. V 10 x D. A K Q x T. K V x x	P. V x x C. K x D. x x x T. A Q x x x

6)	P. Q x x	P. A V 10 x x
	C. V x	C. Q x x
	D. A K Q x	D. x x x
	T. K V x x	T. A Q

atos de Europa de Bridge y a buen seguro que servirá para levantar un poco la imagen que el Bridge español de competición tiene en el extranjero.

El equipo español, a las órdenes del capitán, no jugador, Antonio Cabot, se concentró en Barcelona el día 25 de Agosto para comenzar los entrenamientos conjuntos del equipo. La primera contrariedad surgió entonces: Marta Almirall, seleccionada para jugar con Jordi Tatxé, no podía ir a Israel por problemas personales. Antonio se decidió por M^a Carmen Babot, primer gran acierto del seleccionador, puesto que sustituir a Marta, una de las mejores jugadoras de España actualmente, era una difícilísima papeleta. La sorprendente clase y el enorme entusiasmo demostrado por M^a Carmen Babot dieron la razón al capitán español.

Las otras dos parejas eran Carlos Fernández y Javier Graupera y José Ignacio Torres y Juan Carlos Ventín.

El jueves 28 se puso en camino la expedición y el viernes día 29, después de hacer noche en Amman, llegábamos a Tel-Aviv. El mismo viernes jugamos un match contra el equipo italiano, en plan de entreno, que sirvió para darnos moral, puesto que se ganó de 20 I.M.Ps a uno de los equipos que partía como favorito. También el viernes nos enteramos de los equipos participantes: 15 en total, se habían excusado Portugal, Finlandia, Yugoslavia, Hungría y Polonia, con lo que los equipos que quedaban, a excepción de dos ó tres, eran los de primera línea de Europa, en suma, que no habría partido fácil.

El sábado día 30, después de una pobre ceremonia de apertura, abrimos el fuego contra Dinamarca. Nuestra formación era: Sala abierta: Fernández-Graupera; Sala cerrada: Torres-Ventín. Alineación que el capitán repitió durante casi todo el Campeonato. Se venció a Dinamarca por 20 a -2 con lo que España se ponía en primer lugar de la clasificación.

El domingo 31, sirvió para confirmar a España en primer lugar. Se ganaron los 3 partidos; a Irlanda por 12-8 a Austria por 16 a 4 y a Bélgica por 20 a -3. Empezábamos a ser la atracción de los Campeonatos: habíamos sido match del día contra Austria y teníamos al público totalmente a nuestro favor.

El lunes 1 de septiembre se produjo la primera derro-

ta del equipo. Habiendo ganado a Israel 13 a 7, por la mañana y a Italia, 13 a 7, por la tarde, teníamos que enfrentarnos por la noche a Noruega, que iba segunda clasificada. El partido fue retransmitido por Vu-graph, especie de circuito cerrado de televisión con un locutor que comentaba las jugadas al público que se encontraba en la sala. La tensión de ir primeros, los nervios y un poco la mala suerte, nos hicieron jugar mal y perdimos por 20 a -2. Con este resultado bajamos a segundos a 4 puntos de Noruega que pasaba a encabezar la clasificación.

El martes fue día de descanso y la mayor parte de los equipos lo aprovecharon para visitar Jerusalén. Dicho descanso vino como agua caída del cielo para el equipo español, puesto que después de la tremenda derrota de la noche anterior, nuestra moral se recompuso y alcanzamos nuestro nivel de juego más alto del Campeonato. El miércoles y el jueves se ganó a Inglaterra 19 a 1; Holanda 19 a 1; Islandia 17 a 3 y Grecia 19 a 1.

A tres sesiones del final España iba primera y solo en la 8ª sesión había cedido el liderazgo para reconquistarlo en la 9ª. Por lo que a juicio de los técnicos y periodistas allí desplazados, éramos, junto con Alemania, los favoritos para el Torneo.

El viernes día 5, fue un día aciago para España, nos tocaba jugar contra dos de los mejores equipos del Campeonato: Francia, bestia negra de España en los Campeonatos Juniors y Suecia, país con más de 100.000 licencias Juniors. Perdimos ambos partidos por 18-2 y 12-8, respectivamente y unido a que Noruega llevaba los últimos 5 partidos haciendo 20 puntos sobre 20, nos situaba en el tercer puesto de la General a una sesión de la final.

Las cosas en ese momento estaban así:

1º Noruega	193 puntos
2º Francia	189 puntos
3º España	188 puntos
4º Alemania	186 puntos

y los partidos para el sábado eran Noruega-Bélgica, ésta clasificada en antepenúltimo lugar, España-Alemania y Francia descansaba, con lo que se aseguraba 12 puntos. El primer puesto parecía fuera de nuestro alcance y para quedar segundos debíamos ganar a Alemania de 14-6

por lo menos. Además una indisposición de Graupera obligó a Cabot a hacer jugar con Fernández a M^a Carmen Babot, que exceptuando el partido contra Italia había permanecido inactiva durante todo el Campeonato. Tanto el partido de Noruega como el nuestro eran retransmitidos, al mismo tiempo, por Vu-graph, lo que propició una de las finales más emocionantes de todos los Campeonatos de Europa celebrados hasta la fecha: a 4 manos del final, dado que Bélgica ganaba sorprendentemente a Noruega y España y Alemania iban empatadas, podía ganar cualquiera de los cuatro equipos antes citados. La última mano, con el resultado de Noruega conocido (11-9 para Bélgica), los 12 puntos de Francia, subió, si cabe, aún más la emoción en la sala del Vu-graph. Alemania había jugado 6P cumplidos, 980 para E-W. En la sala abierta Torres-Ventín jugaban 7ST en donde había que acertar la Q de diamante con Axx en el muerto y KJ10xx en la mano. As de diamante, diamante al diez y K de diamante, 1520 para E-W; explosión de júbilo en el Vu-graph y España subcampeona de Europa, empatada a puntos con Noruega que era primera por el partido común, tercer puesto para Francia a 1 punto del primero y Alemania, favorita a priori, cuarta.

Como final diré, en plan de anécdota, que la federación israelí, en uno de sus poquitos fallos de organización del Campeonato, no tenía una grabación con el himno de España, lo que obligó a tarareárselo a un pianista, que había por allí, para que en la ceremonia de reparto de premios sonase nuestro Himno Nacional.

Todos los componentes del equipo español brindamos nuestro casi-triunfo a toda la afición bridgista que siguió, en la medida que se podía, los acontecimientos del Campeonato y que nos ofrecieron unos calurosísimos recibimientos en Madrid, con el vicepresidente de la A.C.B., D. Alfonso Jaquotot al frente, y en Barcelona. Pero brindamos el triunfo particularmente a nuestro capitán, no jugador, Antonio Cabot, que lleva al frente del equipo Junior más de diez años y que en estos Campeonatos fue, sin lugar a dudas, el que más sufrió de todos y ya ha anunciado su retirada del cargo después de los próximos Campeonatos de Europa Juniors en Italia en 1982.



Torneos

CAMPEONATO DE EUROPA JUNIOR DE BRIDGE

TEL-AVIV - 1980

Por Juan Carlos Ventín

En el Campeonato de Europa Junior de Bridge, celebrado desde el día 30 de Agosto hasta el día 6 de Septiembre en Kfar Hammacabia, zona residencial cercana a Tel-Aviv, España ha obtenido un sorprendente segundo puesto empatada a puntos con Noruega, que fue la campeona, y decidiéndose el Campeonato por el resultado del encuentro entre los dos equipos. Esta es la primera medalla conseguida por España en unos Campeo-

CAMPEONATO DE EUROPA POR PAREJAS

Brillante actuación española en la prueba de damas

Celebrados del 3 al 11 de Mayo en Mónaco, los Campeonatos de Europa por parejas nos han dado la alegría de ver, en la categoría de damas, a dos parejas españolas entre las diez mejores: Concretamente **Angeles Magdalena** y **Lola Vázquez** finalizaron en sexta posición y la **marquesa de Moratalla** y **Begoña Resusta** en séptima. Magnífica actuación de nuestro bridge femenino que ha demostrado una vez más que, a nivel internacional, puede hacer un buen papel.

Si mención preferente merecen nuestras damas, también es destacable y grata para nuestro bridge la actuación en la prueba open de **Rafael Bufill** y **Antonio de Togores** que, en una prueba de gran dureza, finalizaron en un muy honroso décimoquinto puesto, dejando detrás a muchas parejas de renombre internacional. A todos ellos nuestra enhorabuena.

En la prueba mixta triunfaron los Sres. Roque de Francia; en la junior, Duboin y Ferraro de Italia; en la de damas, doblete holandés con Schippers - Van der Pas en primera posición y Hoogenkamp- Verhees en segunda y, en open, triunfó la pareja Kudla-Milde, de Polonia, seguida de Hallberg y Axelson de Suecia.

PRUEBA DE SELECCION NACIONAL

Por FEDERICO GODED

En los últimos días del mes de junio se ha celebrado en Madrid la prueba de selección, con vista a elegir el equipo que nos represente en la próxima Olimpiada, a celebrar en Holanda durante el mes de Octubre.

Tanto en la prueba Open como en la de Damas quedaron campeones los equipos previamente seleccionados por Antonio Cabot. Nada reseñable a este respecto. La prueba open se redujo a un mero entrenamiento y la prueba de Damas a un cara o cruz a lo largo de una final disputada a 96 manos. Si la noticia se acabara aquí bastaría con dar la reseña de los equipos vencedores y pasar a comentar algunas manos interesantes. Sin embargo ambas pruebas tienen más de noticiable en el capítulo de sucesos que en el meramente deportivo. Si las causas que

han movido a una disconformidad general no estuvieran avaladas por argumentos muy defendibles habría que hacer tabla rasa del desencanto general y defender a capa y espada la organización y estructura actual de la prueba de selección. Como desgraciadamente hay no pocos fallos en la organización de dichas pruebas voy a tratar de analizar brevemente el desarrollo de las mismas y las causas que han movido a una protesta generalizada de jugadoras y jugadores.

Por primera vez se ha nombrado a un seleccionador nacional (Antonio Cabot). La tarea de dicho seleccionador viene a ser aproximadamente la misma que Kubala en fútbol, sólo que con una diferencia absolutamente nítida. En otros deportes hay miles de practicantes a nivel profesional. El bridge, para bien o para mal (que yo pienso que para bien) es un deporte minoritario y, en consecuencia, hay habas contadas donde elegir. Si esto hace que la tarea de un seleccionador sea aparentemente más sencilla no deja de crear muchos más problemas a nivel personal. De verdad que la idea de nombrar un seleccionador no le ha parecido mal a casi nadie. Aquí nos conocemos todos, sabemos todos desde hace tiempo quien tiene o no tiene posibilidades de representarnos dignamente a nivel internacional. Lo que pasa es que en las mismas o parecidas circunstancias a los seleccionados figuran una docena larga de jugadores, y limitar la tarea del seleccionador a dar unos nombres en el mes de Octubre y reunir dichos nombres en un equipo en el mes de Junio es casi una tomadura de pelo hacia quienes por afición y trayectoria tenían parecidas posibilidades a los seleccionados.



Manuel Escudé, Carlos Fernández, Joaquín Castellón y Rafael Muñoz, equipo ganador.

La tarea de un seleccionador (y que me corrija Cabot si no comulga con esta opinión) tenía que ser mucho más programada. Todos comprendemos que no se puede concentrar periódicamente al equipo y organizar confrontaciones previas a la escala de otros deportes, porque el bridge es un entretenimiento y no una profesión para la mayoría de dichos jugadores. Pero si es utópica una preparación concienzuda a largo plazo es mucho más ridículo adelantar en un año la composición del equipo sin programar a lo largo de la temporada más partido que el del Algarve en Portugal este invierno. Si se pretende dar un esquema básico sobre la composición del equipo nacional parece mucho más coherente dar una lista abierta de jugadores, señalar una serie de pruebas donde dichos jugadores deberían formar parejas para comprobar su grado de preparación y forma y nombrar a los jugadores definitivamente seleccionados con un mes de antelación a la celebración de la prueba de selección. De esta forma habría mucho más tiempo para comprobar quien está o no está en condiciones de jugar y quien tiene o no tiene ganas de jugar.

Conste que la crítica no está orientada hacia la composición del equipo porque en este punto pudiera parecer quien esto suscribe parte interesada y no me parece ni medianamente ético criticar nombres. La crítica va encaminada hacia la programación de dicho equipo. Creo que puedo hablar por boca de muchos si digo que nos desanimaron ya en el mes de Octubre al vernos excluidos de una lista previa.

Pasaré a analizar ahora las pruebas de selección, haciendo hincapié fundamentalmente en la de Damas donde las irregularidades fueron tan manifiestas que ni vencedoras ni vencidas acabaron precisamente satisfechas.

En la prueba open el equipo seleccionado ganó con la holgura que demuestran los números. Su hegemonía era absolutamente evidente antes de celebrarse dicha prueba tanto en base a los méritos propios como a los deméritos de los adversarios. Además de las escasas posibilidades que la organización de la prueba dejaba a los demás equipos (y pienso que en este punto la organización de la final era coherente), no se presentaron a disputar dicha prueba más que cuatro equipos improvisados de amigos. De esta forma la prueba de selección fue una especie de entrenamiento para el equipo vencedor, donde "digitales" y "futuribles" rivalizaron en hacerlo mal.

En cuanto a la prueba de Damas los despropósitos colmaron la paciencia de las jugadoras. Veamos.

Para empezar no se programó una prueba sino que el equipo seleccionado hubo de esperar al resultado de una pretendida liguilla (?) en la que participaron dos equipos (¡dos!) con una semana de anticipación sobre la pretendida final. Dado que muchas de las jugadoras que participaron en este partidillo amistoso no residen habitualmente en Madrid hubieron de desplazarse a la capital para jugar unas cuantas manos con la perspectiva de tener que regresar a sus lugares de origen al cabo de unas horas para tener que regresar una semana después. Sencillamente desconsiderado. Si hubiera supuesto una sorpresa la falta de "quorum" tendría una justificación este planteamiento, más acorde a una novela de Sautier Casaseca que a una final de bridge. Sin embargo se conocía con certeza y antelación suficientes la presencia de dos equipos en esta fase previa. Esto se hubiera arreglado adelantando en un día el partido previo y reservando el resto del fin de semana para la final haciéndolo coincidir con el desarrollo de la prueba open. Como por otra parte era absolutamente evidente que en la prueba open no iba a haber final se hubieran ahorrado un viaje innecesario jugadoras y capitán.

Todo hubiera quedado en una desagradable anécdota si la final se hubiera desarrollado con seriedad... pero... ¡qué final!

No voy a cargar las tintas ni sobre las jugadoras ni sobre Antonio Cabot que fueron todos ellos a la postre las víctimas de la desconsideración y falta de planificación de la Federación y sobre todo, de la falta de seriedad de nuestros árbitros.

A los jugadores nos importa en general un pimiento que arbitre Fulanito o Zutánito si tanto el uno como el otro tienen sobradamente reconocida su categoría y su conocimiento de las normas. Lo único que exigimos los jugadores... ¡es que arbitre alguien!

No sabemos por culpa de quién gran parte de las 96 manos de la final transcurrieron sin la presencia de un árbitro y era el propio Antonio Cabot el que tenía, al cabo de cada ronda de 16 manos, que tomar nota del resultado tras obtener la conformidad de ambos equipos.

Si no había árbitro, mucho menos Comité de Competición. Dos reclamaciones que se produjeron hubieron de ser resueltas por un "minicomité" de tres componentes nombrado de prisa y corriendo entre las pocas personas que se prestaron a integrarlo, con lo cual no convenció a nadie... En fin, más vale olvidarlo.

La culpa es exclusivamente de la falta de programación. Esperemos que en años sucesivos no se reincida en los mismos errores.

II TORNEO INTERNACIONAL CASINO DEL MAR MENOR

MANUEL ESCUDE, OSCAR 1980

En las instalaciones anexas al Casino del Mar Menor, en La Manga, se celebró el pasado mes de junio, el II Torneo Internacional de Bridge, que, como en el año anterior, reunió gran número de participantes, destacando la participación de los mejores jugadores españoles y la del campeón portugués Debonnaire. Este año, además del tradicional torneo open de parejas, se programó un torneo de parejas mixtas, del que resultaron vencedores Hausmann-Togores y Cafranga-Debonnaire, y un torneo de equipos, con la fórmula "patton", que conoció el triunfo del equipo formado por Alzu, Vidal Abarca, Durandeu y Descorps.

En el torneo internacional, en el que participaron 98 parejas, el triunfo fué para Almirall-Escofet tras tres días de reñidas luchas en competencia, como decía antes, con las mejores parejas del bridge nacional. Y es que este torneo del Casino del Mar Menor, que prácticamente cierra el calendario, tiene grandes atractivos para todos los jugadores. Y principalmente, destaca entre esos atractivos la concesión de un premio especial que valora los méritos contraídos en el año por un jugador: el Oscar del Bridge Español. En esta ocasión y con la unanimidad del Jurado compuesto por Ma Dolores Maestre, Rafael Muñoz, Rafael Bufill, Javier Valmaseda y Joaquín Castellón, el galardonado resultó Manuel Escudé, actual Campeón de España por parejas y componente del equipo nacional español, además de tener acreditados otros numerosos triunfos. Enhorabuena al vencedor.

Y a todo ello hay que añadir las múltiples atenciones de la organización, el radiante sol que siempre hace en La Manga, la bondad de sus playas y, en fin, todo el conjunto de atractivos turísticos que hacen la estancia más alegre y placentera.



Manuel Escudé, Oscar al Bridge Español 1980.

TORNEO EN SOMOSAGUAS

En el Club de Golf de Somosaguas se ha celebrado por primera vez un torneo de Bridge, con gran asistencia de jugadores.

Vencieron la Sra. de Magdalena y el Sr. Oliva, seguidos de las Sras. de Zamácola y Torremocha, que quedaron segundas después de un brillante torneo.

Vemos en la foto a los primeros y segundos clasificados, acompañados por el Director del Club de Golf de Somosaguas, Sr. Salgado.



Primeros y segundos en el Torneo de Somosaguas.

Sección oficial

CIRCULAR INFORMATIVA DE LA FEDERACION ESPAÑOLA Nº 38 - OCTUBRE DE 1980

INDICE

LOS CONCURSOS EN ESPAÑA Y SUS RESULTADOS

Campeonatos de España	21
Internacionales	24
Nacionales	26
Regionales y locales	30
Calendario oficial de Concursos para 1980.....	32

Puig Doria, V. Casanovas, J. Graupera	108
3. Zona Norte	
F. Murua, B. Resusta, S. Portago, R. Muñoz, G. Aubard, Veschambres	65
4. Zona Sur	
J. Tarlo, A. Basto, C. de Moulin, L. Urrestarazu, A. Salinas	55

CAMPEONATOS DE ESPAÑA

CAMPEONATO DE ESPAÑA POR EQUIPOS 1979

Final en Madrid:

Se jugó los días 7, 8 y 9 de Diciembre de 1979. Coeficiente 5.

	Puntos
1. Asociación Centro J.M. Peidró, J.L. Mazariegos, J. Díaz Agero, R. García Viedma, J. Castellón, Taqui Butt	121
2. Asociación Catalana F. Marimón, R. Tatxé, M. Escudé, E.	

XI CAMPEONATO DE ESPAÑA PAREJAS JUNIOR

Jugado en Madrid los días 3, 4, 5 y 6 de Abril de 1980. Top 12, media por sesión de 720 y un 53 por 100 de 763. Coeficiente 4. Director del Torneo D. Juan Martorell.

	Puntos	P.R.
1. M ^a Carmen Babot - Marta Almirall	864	160
2. Cristina Bordallo - Carlos Fernández	808	120
3. Juan Carlos Ventín - José Ignacio de la Torre	803	100
4. Miryam Vives - Leopoldo Vives	785	80
5. Javier Galiay - Alberto Bordallo	771	60
6. Alfredo Rafel - Javier Tort-Martorell	768	48
7. Pilar Vázquez - Angeles Galiay	767	48

Clasificándose hasta la pareja 14.

**PRUEBA DE SELECCION NACIONAL PARA EL
CAMPEONATO DE EUROPA DE MONTECARLO**

Jugado los días 13, 14, 15 y 16 de Marzo de 1980. Top 6, una media de 486 y un 53 por 100 de 501. Arbitros D^a Carmen Vda. de Maqua y D. Santiago Blanch.

	Puntos	P.R.
1. Manuel Escudé - Carlos Fernández	549	160
2. Rafael Bufill - Antonio Togores	531	120
3. Eugenio Masó - Evelio Puig Doria	517	100
4. Manuel Almirall - Fernando Moreno	490	80
5. Fernando Lamas - Luis Via	480	60
6. Antonio Conrado - Alberto Fdez. Palacios	477	48
7. Sergio Escofet - Francisco Corbella	473	48
8. José M ^a Soldevila - Juan Valls	446	40
9. Juan Borguño - José Vila Pages	381	40

**CAMPEONATO DE ESPAÑA POR PAREJAS "OPEN"
1ª CATEGORIA**

Jugado en Madrid los días 23, 24 y 25 de Mayo de 1980. Cuatro sesiones de 27 manos cada una. Top: 34, media por sesión 459, 53 por 100 de 1.946.

	Puntos	P.R.
1. Manuel Escudé - Raimón Tatxé Campeón Open	2.186	200
2. Begoña O. de Resusta - Guy Aubard - Campeones Mixtos Subcampeones Open	2.087	150



Raimón Tatxé y Manuel Escudé, campeones de España 1980.

3. Alvaro Martínez Avial - Miguel A. Sicilia	2.029	125
4. Alberto Bordallo - Pedro J. Ortigosa	1.985	100
5. Rafael Muñoz - Joaquín Castellón	1.978	75
6. José Vila Pagés - Antonio Cabot	1.972	60
7. José M. Fernández Oliva - Ricardo Calvente	1.968	60
8. Rafael Bufill - Antonio Togores	1.968	50
9. Sergio Escofet - Luis Vila	1.961	50
10. Taqui Butt - Jesús Isla	1.952	50

Puntuando y clasificándose hasta la pareja 38.

**CAMPEONATO DE ESPAÑA POR PAREJAS "OPEN"
2ª CATEGORIA**

Jugado los mismos días que la categoría anterior. Cuatro sesiones: la 1ª 9 rondas de 3 manos cada una; total 27 manos con Top 16 y media 216. Las sesiones 2ª, 3ª y 4ª fueron jugadas a 14 rondas de 2 manos cada una: total 28 manos por sesión con Top 26 y media 364; 53 por 100: 1.529,6.

	Puntos	P.R.
1. Antonio Ballesteros - Manuel Melgar - Campeones Open	1.611	120
2. Eric Stern - José M ^a de Blas Subcampeones Open	1.586	90
3. Carmen Salinas - Paul Cousteau	1.545	75
4. Amparo Garvayo - M ^a Doloes G. de Pe Muñoz - Camp. Damas	1.532	60
5. José Luis García Viedma - Teresa L. de G. Viedma. Subcamp. Mixtos	1.531	45
6. M ^a Teresa Gaminde - Alfredo Rafel	1.509	36
7. Pilar I. de Mestanza - María L. de Prado - Subcam. Damas	1.503	36
8. Juan M. Corchado - Rosa M ^a R.J. de Corchado	1.498	30
9. Belen Yravedra - Jesús Miñambres	1.497	30
10. Amparo D. de Neyra - Luis Goded	1.482	30

Puntuando y clasificándose hasta la pareja 29.

**CAMPEONATO DE ESPAÑA PAREJAS "OPEN"
3ª CATEGORIA**

Jugado en 3 sesiones de 28 manos cada una. Total 84 manos. Top por sesión 26. Media por sesión 364. 53 por 100: 1.157,5.

	Puntos	P.R.
1. Iñigo Badell - Mercedes M. de Badell - Camp. Open y Mixtos	1.323	60
2. Eliane Silva Bravo - Enrique Piedrabuena - Subcmp. Open y Mixtos	1.237	45
3. Manuel Salgado - Asunción F. de Salgado	1.228	37,5
4. Antonio Francés de Mateo - Antonio Francés de Velas	1.204	30
5. Ana G. Ortega - M ^a Josefa I. de Monreal	1.203	22,5
6. Pilar M. de Rigau - Antonio Caro	1.195	18

Clasificándose hasta la pareja 30

**FINAL DEL CAMPEONATO ESPAÑA EQUIPOS
-ZONA CENTRO-**

	Puntos	P.R.
1º Equipo clasificado: Equipo Peidró (J.M. Peidró, J. Castellón, R. G ^a Viedma, J. Díaz Agero, Taqui Butt)	46	
2º Equipo clasificado: Equipo Ortigosa (P.J. Ortigosa, C. Martorell, M ^a T. Chacel, R.S. del Villar, L. Molero, E. Stern)	33	
3º Equipo clasificado: Equipo Tiagonce: (P. de Tiagonce, A. de la Serna, I. G ^a Oteyza, I. De A. Salgado, M. Franco, P. de la Serna)	27	
4º Equipo clasificado: Equipo Castells (A. Castells, L. Bermúdez, D. Carceller, J.I. de la Peña, J.L. de San Adrian, L. Lelaboureur)	20	

**FINAL DEL CAMPEONATO ESPAÑA EQUIPOS
-ZONA CATALANA-**

1º Equipo clasificado:

Equipo Casanovas (V. Casanovas, R. Tatxé, J. Graupera, F. Marimón)	P.R.	48
2º Equipo clasificado: Equipo Bufill (R. Bufill, A. Togores, M. Escudé, C. Fernández)		35
3º Equipo clasificado: Equipo Masó (E. Masó, F. Moreno, F. Corbella, E. Puig Doria)		25
4º Equipo clasificado: Equipo Subirana (M. Subirana, L. Villa Despujol, P. Rubiés, J. Masana)		21

**FINAL DEL CAMPEONATO ESPAÑA EQUIPOS
-ZONA NORTE-**

1º Equipo clasificado: Equipo Resusta (B. Resusta, S. Portago, F. Murua, G. Aubard, R. Muñoz, R. Veschambre)	P.R.	60
2º Equipo clasificado: Equipo Gonzalez Parrado (P. Glez. Parrado, F. Asua, M. Almirall, J. Hayet)		47
3º Equipo clasificado: Equipo Oña (J. Oña, M ^a A. Quintana, M. Alzu, M.L. de Prado, E. Miangolarra, B. de Icaza)		35
4º Equipo clasificado: Equipo de la Peña (J. I. de la Peña, R. Calvente, L. Francos, L. Descorps, A. Mtez. Avial, J. Valmaseda)		27
5º Equipo clasificado: Equipo Arana (L. Arana, G.H. de Mendoza, Sra. Garrido, Mqsa de Casa Icaza, Sra. Goyoaga, José M ^a Martínez Ayo)		25
6º Equipo clasificado: Equipo Anitua (S. Anitua, V. Fajardo, O. Zúniga, Zabaleta)		20

**FINAL DEL CAMPEONATO DE ESPAÑA EQUIPOS
-ZONA SUR Y XII DE ANDALUCIA POR EQUIPOS:**

	Puntos	P.R.
1. Equipo de C. Benagiar, F. Torres Quevedo, J. Gómez Urribarri y F. Toro	209	40

2. Equipo de Joel Tarlo, L. Urrestarazu, C. de Moulins y M. Fdez. Palacios	175	30
3. Equipo de L. Vázquez, Sra. de Gómez Uribarri, P. Vázquez, J. Galiay	168	24
4. Equipo de A. Bastos, M. Shallim, F. Gillis, J. Sterckx	157	20
5. Equipo de E. Danielson, A. Rose, B. Skelton, A. Scholes	148	16
6. Equipo de J. Briales, M. Briales, M ^a R. Gómez de Cádiz, R. Mazure	148	12
7. Equipo de L. Matthews, S. Matthews, D. Castelle, P. Castelle	141	12

Hasta un total de 14 equipos.

CONCURSOS INTERNACIONALES

I GRAN PREMIO DE LAGOS

Jugado los días 15 al 19 de Febrero de 1980 en el Hotel de Lagos (Portugal), parejas open en cuatro sesiones de 28 manos, con Top 82, media por sesión de 1.148 y un 53 por 100 de 4.867.

	Puntos	P.R.
1. Grácio Ribeiro - Alvaro Costa (Portugal)	5.746	160
2. Francisco Calheiros - M. Costa Antunes (Portugal)	5.698	120
3. Rui Pinto - J.N. Moreira Cruz (Portugal)	5.602	100
4. Andrade e Silva - Víctor Diegues (Portugal)	5.536	80
5. Rui Silva e Santos - Jorge Monteiro Santos (Portugal)	5.427	60
6. Carlos Teixeira - Carlos Debonnaire (Portugal)	5.405	48
7. F. Bobadilla - F. Palacios (España)	5.376	48
8. E. Nahmias - J.A. Debonnaire (España-Portugal)	5.352	40
9. J. Passarinho - Jorge Ferreira (Portugal)	5.300	40
10. Augusto Coutinho - Juvenal Martins (Portugal)	5.294	40

IV TORNEO SEMANA DEL BRIDGE Y DE LA AMISTAD

Jugado del 28 de Marzo al 7 de Abril de 1980 con 4 sesiones de 24 manos por sesión, con un Top de 14, una media de 168 y un 53 por 100 de 713. Arbitro del Torneo D^a Carmen M. Vda. de Maqua. Coeficiente 1,5.

Resultado final:

	Puntos	P.R.
1. M ^a Victoria Hausmann - Filomena R. de Arxé	814	60
2. Montserrat B. de Domenech - Juan Balcells	808	45
3. M ^a Victoria de Villar - José Benito Villar	765	37,5
4. Nieves Aguilera - Paloma I. de Cabestany	763	30
5. Marina de Campos - Loty de Freymond	735	22,5

Puntuando hasta la pareja 7 y clasificándose hasta la 15.

I TORNEO "CASINO DE LLORET"

Jugado los días del 11 al 13 de Abril de 1980, con un Top de 88, una media por sesión de 1.320 y un 53 por 100 de 4.197 -30 manos por sesión-. Actuaron como árbitros D. Santiago Blanch y D. José O. Humet. Coeficiente 3,5.

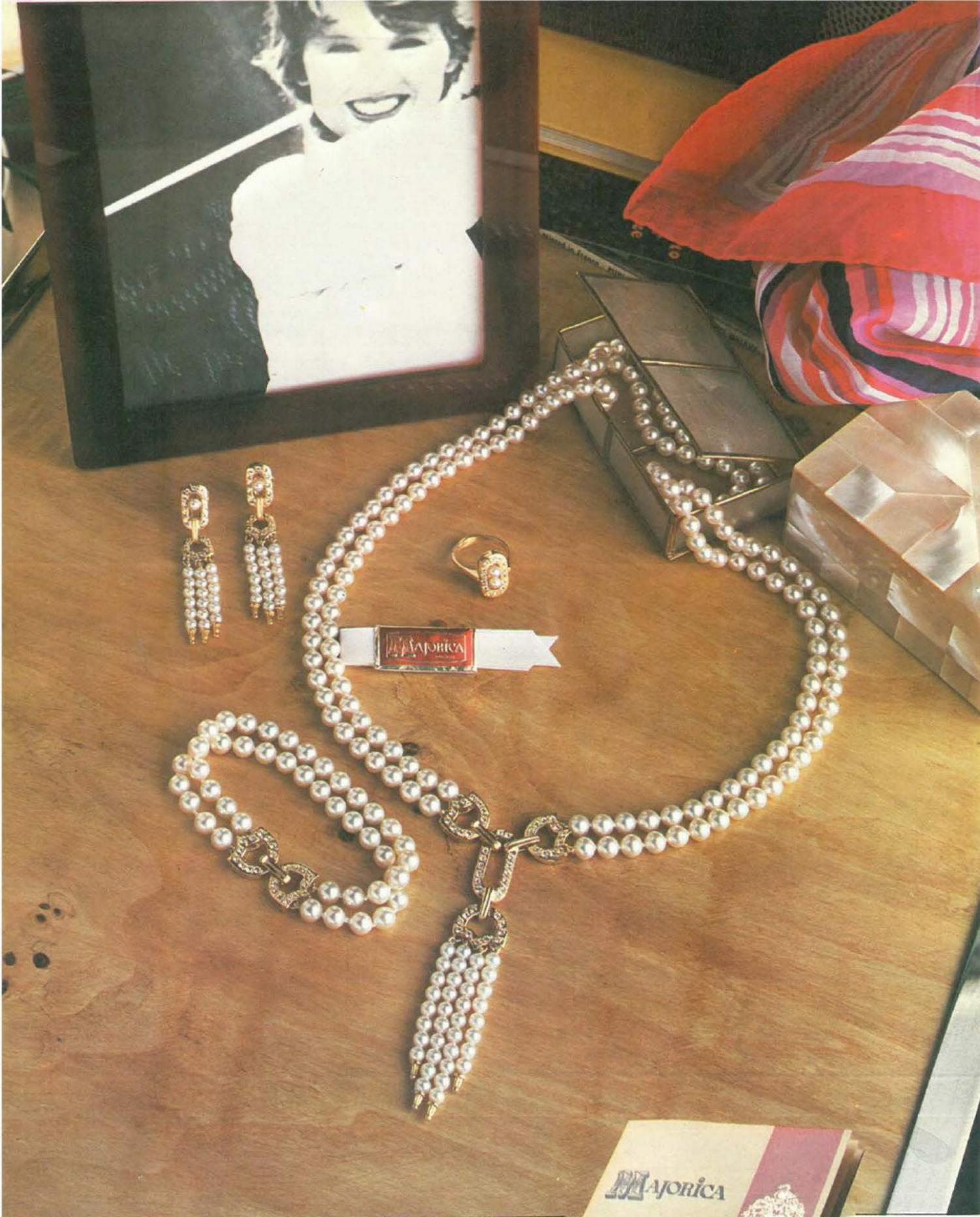
	Puntos	P.R.
1. Antonio Cabot - Sergio Escofet	4.945	140
2. Pedro Rubies - Manuel Subirana	4.917	105
3. Antonio Conrado - Joaquín Castellón	4.856	87,5
4. Buenaventura Conill - Manuel Almirall	4.792	70
5. Rafael Muñoz - Manuel Escudé	4.786	52,5
6. Rosa M ^a P. de Soler - Marta Almirall	4.625	42
7. Carlos Lamas - Juan Valls	4.624	42
8. Enrique Marsal - Jaime Ral	4.584	35
9. Agustín Ruiz - Francisco Llonch	4.475	35
10. Victoria Hausmann - Francisco Corbella	4.563	35

Puntuando hasta la pareja 24 y clasificándose hasta la 87.



Winston:
el genuino sabor
americano





CAMPEONATO LUSO-GALAICO MEMORIAL FERNANDEZ ROMAN

Jugado los días 12 y 13 de Abril de 1980, con un total de 28 manos. Top 54 y un 53 por 100 de 1.602. Coeficiente 2,5.

	<i>Puntos</i>	<i>P.R.</i>
1. Sr. Ferreira - Sr. Pinto (Portugal)	2.089	100
2. Sra. Manuela Silva - Sr. Da Costa (Portugal)	1.990	75
3. Sr. Avial - Sr. Beamonte	1.922	62,5
4. Sr. Asua - Sr. González-P	1.780	50
5. Sr. Viana - Sr. Moreno	1.757	37,5
6. Sra. Lolita Ozores - Sra. García Pardo	1.749	30
7. Sra. María do Ceu - Sr. Armando Pardo (Portugal)	1.739	30
8. Sr. da Rocha Pinto - Sr. Morais Correia (Portugal)	1.734	25
9. Sra. Calderón Espinosa - Sr. Vázquez Pimentel	1.733	25
10. Sr. Urquijo Neyra - Sr. Pérez Sanz	1.721	25

Puntuando hasta la preja 22 y clasificándose hasta la 64.

III TORNEO "MARSANS-MAJESTIC"

Jugado en Barcelona del 25 al 27 de Abril de 1980, con un total de 32 manos por sesión, una media de 2.016, con un Top por jornada de 126 y un 53 por 100 de 6.411. Directores del Torneo: D^a Carmen M. Vda. de Maqua, D. Santiago Blanch y D. José O. Humet. Coeficiente 4.

	<i>Puntos</i>	<i>P.R.</i>
1. D. Manuel Escudé - D. Carlos Fernández	7.865	160
2. Antonio Conrado - D. Evelio Puig Doria	7.480	120
3. Montserrat de Melean - D. Waldo Jimenez	7.395	100
4. D. Eugenio Masó - D. Antonio Cabot	7.255	80
5. D ^a Filomena R. de Arxé - D ^a Nuria		

Vda. Roca-Cusachs	7.245	60
6. D ^a M ^a Carmen Babot - Juan Carlos Ventín	7.202	48
7. Sergio Escofet - Jaime Ral	7.126	48
8. Rafael Bufill - Antonio de Togores	7.071	40
9. Rosa M ^a P. de Soler - M ^a Rosa F. de Calbetó	7.059	40
10. Antonio Guizy - José M ^a Serrat	6.954	40

Puntuando hasta la pareja 48 y clasificándose hasta la 152.

I TORNEO DE LLIVIA

Jugado los días 2, 3 y 4 de Mayo de 1980, con un Top de 28, una media por sesión de 420 y un 53 por 100 de 1.336. Arbitro: D^a Carmen M. Vda. de Maqua. Coeficiente 1,5.

	<i>Puntos</i>	<i>P.R.</i>
1. Armando Mas - Jordi Tatxé	1.520	60
2. Francisco Corbella - Luis Vila Despujol	1.480	45
3. Manuel Cornet - Cristóbal Cornet	1.461	37,5
4. Ana de la Torre - Amadeo Llopart	1.443	30
5. Mme. Mourgues - Mrs. Deluz	1.442	22,5

Puntuando hasta la pareja 10 y clasificándose hasta la 32.

II GRAN PREMIO CASINO DEL MAR MENOR

Jugado en La Manga del Mar Menor los días 13, 14 y 15 de Junio de 1980. 3 sesiones de 30 manos cada sesión, 53 por 100 de 3.650. Actuaron de árbitros D. Ignacio García Oteyza y D. Javier Valmaseda. Coeficiente 3.

	<i>Puntos</i>	<i>P.R.</i>
1. M. Almirall - S. Escofet	4.272	120
2. F. Goded - J. Martorell	4.205	90
3. R. Bufill - A. de Togores	4.140	75
4. V. Conill - Rosa M ^a Soler	4.089	60
5. L. Urrestarazu - M. F. Palacios	4.071	45
6. A. Conrado - M ^a V. Hausmann	4.032	36
7. J.M. Peidró - M. Escudé	4.019	36

8. J.I. Torres - J.C. Ventín	3.992	30
9. J.A. Debonnaire - J. de Moura		30
10. M.I. de Alzu - A.M. Vidal-Abarca		30

Puntuando hasta la pareja 26 y clasificándose hasta la 98.

II CAMPEONATO DE BRIDGE CASINO DEL MAR MENOR - PRUEBA MIXTA

40 parejas en una "pool" de 20 mesas. Se jugaron 15 rondas de 2 manos con un total de 30 manos. Top por mano de 28; media por sesión de 420; 53 por 100 de 445, 2. Coeficiente 0,5.

	Puntos	P.R.
Línea N-S		
1. Cafranga - Debonnaire	509	15
2. Nicolas - Llobregat	492	10
3. Martorell - Torres	478	7,5
4. Cerame - Fernández	462	6
5. Chacel - Taqui	458	5

Línea E-O		
1. Hausmann - Togores	524	20
2. Urdiales	495	12,5
3. Urrestarazu	476	6
4. Suárez del Villar - Calvente	460	5
5. Manteca	454	5

TORNEOS NACIONALES

IV TORNEO NACIONAL DE BRIDGE "CID CAMPEADOR"

Se jugó en Burgos los días 10 y 11 de Mayo de 1980. Núm. de sesiones: 2. Manos por sesión 30. Top 58. Media por sesión 870 - 53 por 100: 1.844. Arbitro del Torneo D. Javier Valmaseda. Coeficiente 1,5.

	Puntos	P.R.
1. M ^a Teresa Chacel - Pedro J. Ortigosa	2.147	60
2. José de Blas - Esteban Casian	2.046	45

3. Carmen de Martorell - José I. de la Torre	2.034	37,5
4. Felicitas Murua - Robert Veschambre	2.032	30
5. Mar Gómez-Pallete - Pilar Gómez Pallete	2.019	22,5
6. Sra. de Garrido - José M ^a Trevijano	2.016	18
7. Begoña Sota - Gabriela Velasco de H.M.	2.016	18
8. José M ^a Peidró - Jesús Isla	2.008	15
9. Pilar de Tiagonce - Sra. de Suárez del Villar	1.973	15
10. Joaquín Castellón - J. Ignacio de la Peña	1.943	15

Hasta 59 parejas clasificadas. Puntuando hasta la pareja núm. 16.

XI TORNEO DE BRIDGE DEL "CLUB DE MAR"

Jugado en Sitges del 8 al 10 de Agosto de 1980. Manos 81 - Top 34 - Media 459 - 53 por 100: 1.460. Arbitro D. Santiago Blanch. Coeficiente 1,5.

	Puntos	P.R.
1. Fernando Fuertes - Sra. de Fuertes	1.688	60
2. Francisco Solá - Eulalia F. de Solá	1.610	45
3. Torras Moreno, Pedro - Antonio de Togores	1.534	37,5
4. Federico Vañó Montesinos - Sra. de Vañó	1.524	30
5. Sra. de Caralt - Sra. de Ibern	1.512	22,5
6. Santiago Deó - Amadeo Llopart	1.510	18
7. M ^a Carmen Babot - Marta Almirall	1.509	18
8. Lolita Reynoso - Manuel Subirana	1.507	15
9. Juan Valls - Leopoldo Babot	1.502	15
10. R. Dale Jenckins - Mercedes S. de Falcones	1.483	15

Puntuando hasta la pareja 16 y clasificándose hasta la 36.

IX TROFEO "TORRES"

Jugado en Sitges los días 25, 26 y 27 de Julio de 1980, Top: 50 - Manos 78 - Media: 650 - 53 por 100:

2.067. Director del Torneo D. Santiago Blanch. Coeficiente 1,75.



Dos momentos del torneo.



Un momento del reparto de premios en el Trofeo Torres.



Las Sras. Yarza y Guelbenzu obtuvieron el premio de damas.

	Puntos	P.R.
1. Cabanes - Maurin (Fr.)	2.362	70
2. Pilar de Tiagonce - Juan Carlos Ventín	2.315	53
3. Jacobina de Fuertes - Fernando Fuertes	2.312	44
4. Josefina de Molero - Eduardo Molero	2.282	35
5. Francisco Maduell - Esteban Bosch	2.237	26
6. Margarita Cerame - Francisco Marimón	2.235	21
7. Margarita R. de Torres - Sergio Escofet	2.170	21
8. Josep Pagés - Salvador Navés	2.131	18
9. Anne Marie Fauquez - Louis Cecchi	2.125	18
10. Federico Vañó - José M ^a Soldevila	2.119	18

Puntuando hasta la pareja 16 y clasificándose hasta la 54.

X TORNEO "FOGUERES DE SAN CHUAN"

Jugado en Alicante los días 30 y 31 de Mayo y 1 de Junio de 1980 - Top: 58 - Media 870 - 53 por 100: 2.767. Arbitros del Torneo: D^a Carmen M. Vda. de Maqua y D. Santiago Blanch. Coeficiente 2.

	Puntos	P.R.
1. Luis Molero - Juan Martorell	3.347	80
2. Antonio Togores - Francisco Marimón	3.215	60
3. Rafael Muñoz - Butt Taqui	3.173	50
4. Ricardo Calvente - José R. Esnaola	3.138	40
5. Joaquín Castellón - Gerardo Bally	3.096	27
6. Antonio Cabot - Rodolfo Tarragó	3.096	27

7. Josep Pagés - Pau Abelló	3.000	24
8. Mercedes M. de Badell - Iñigo Badell	2.996	20
9. Pedro Varela de Limia - Marqués de Frontera	2.958	20
10. Ramón Pujadas - Pedro Torras	2.948	20

Puntuando hasta la pareja 20 y clasificándose hasta la 72.

V TORNEO "HOTEL MONTERREY"

Jugado en Lloret de Mar desde el 20 al 22 de Junio de 1980. Top 50 - Media: 650 - 26 manos por sesión - 53 por 100: 2.067. Arbitro del Torneo D^a Carmen M. Vda. de Maqua. Coeficiente 2,5.

	Puntos	P.R.
1. Louise Mourgues - Jean Mourgues (Francia)	2.309	100
2. M ^a Carmen Babot - José M. Blanco	2.267	75
3. Javier Masana - Manuel Subirana	2.253	62,5
4. Marta Almirall - Nuria A de Anglada	2.200	50
5. Nuria D. de Castellsague - Ricardo Castellsague	2.189	37,5
6. Gloria G. de Blanch - Santiago Blanch	2.185	30
7. Jorge Ballesté - Jordi Tatxé	2.168	30
8. Filo R. de Arxé - Nuria de Roca-Causachs	2.167	25
9. Josefa del Pozo - Montserrat Vila Despujol	2.157	25
10. Anne Marie Fauquez - Louis Cecchi (Francia)	2.155	25

Puntuando hasta el 18 y clasificándose hasta el 54.

XI TORNEO DE VALENCIA

Jugado en dicha ciudad los días 16, 17 y 18 de Mayo de 1980. Top: 76 - Media: 988 - 53 por 100: 3.142. Director del Torneo D. Santiago Blanch. Coeficiente 3.

	Puntos	P.R.
1. Antonio Cabot - Eugenio Masó	3.732	120
2. Jean Mourgues - Jacques Tuffal (Fr.)	3.679	90
3. Francisco Marimón - Manuel Escudé	3.631	75
4. Luis Iranzo - Enrique Llobet	3.587	60

5. Manuel Belloch - Juan Carlos Reig	3.559	45
6. Rafael Bufill - Evelio Puig Doria	3.496	36
7. Antonio Conrado - Alvaro Fernández Bobadilla	3.452	36
8. Esteban Casian - Juan Martorell	3.439	30
9. Jacques Delorme - Antonio Chacel	3.413	30
10. M ^a Victoria Hausmann - Antonio Togores	3.364	30

Puntuando hasta el número 27 y clasificándose hasta el 78.

VII TORNEO DE VALLADOLID

Jugado los días 19 y 20 de Abril de 1980. Top: 58 - Media: 870 - 53 por 100: 1.844 - Director del Torneo D. Ignacio García Oteyza. Coeficiente 2,5.

	Puntos	P.R.
1. Federico Goded - Juan Martorell	2.206	100
2. José Manuel Peidró - Joaquín Castellón	2.116	75
3. Esteban Casian - Gerardo Bally	2.113	62,5
4. Polo González Parrado - Antonio Conrado	2.087	50
5. Carmen C. de Martorell - José Ignacio Torres	2.081	37,5
6. Antonio Castells - Juan I. de la Peña	2.079	30
7. Ricardo Calvente - Alvaro Mtez. Avial	2.026	30
8. Julián Manteca - Miguel A. Sicilia	2.012	25
9. Elena Ballester - Margarita Cerame	1.965	25
10. Jaime Díaz Agero - Rafael García Viedma	1.963	25

Puntuando hasta el 20 y clasificándose hasta el 76.

II TORNEO "CASINO DE FIGARO"

Jugado del 16 al 17 de Agosto de 1980. Top: 24 - Media: 312 - 53 por 100: 331 - Arbitro del Torneo D. Juan Valls. Coeficiente 1.

	Puntos	P.R.
1. Manuel Almirall - Manuel Escudé	813	40

2. Amadeo Llopart - Javier Graupera	740	30
3. Claudio Ribera - Manuel Cornet	731	25
4. Francisco Corbella - Sergio Escofet	726	20
5. Nuria G. de Cornet - Cristóbal Cornet	709	15
6. M ^a Carmen Babot - Pedro Juan Ortigosa	692	12

Puntuando hasta el 9 y clasificándose hasta el 28.

TORNEO NACIONAL

III TORNEO "GOLF LA MORALEJA" (1980)

Jugado en 3 sesiones, Top 58, media 870 y un 53 por 100 de 2.766. Coeficiente 3.

	Puntos	P.R.
1. E. Casán - F. Goded	3.314	120
2. Suárez Villar - Ortigosa	3.135	90
3. J. Molero - L. Molero	3.130	75
4. Mariano Doporto - L. Pedruelo	3.062	60
5. F. Marimón - A. Conrado	3.043	45
6. Charles R. - J.L. González	2.983	36
7. González Parrado - Taqui	2.971	36
8. M. Cubillo Sagués - J. Valmaseda	2.963	30
9. C. Salinas - G. Rivera	2.930	30
10. R. Silvela - J.M. Peidró	2.927	30

Puntuando hasta la pareja 28 y clasificándose hasta la 88.



Casián y Goded vencieron con amplitud.



Las Sras. La Serna y Durán, primeras damas de La Moraleja.

VII CAMPEONATO "VISTA HERMOSA"

Celebrado en el Puerto de Santa María los días 22, 23 y 24 de Agosto de 1980. 53 por 100: 157,41. Coeficiente 1.

	%	P.R.
1. Dora Solari de Rausell - Alvado Fdez. Bobadilla	173,78	40
2. Juan Pedro Toro - Felipe Toro	172,87	30
3. Ignacio Krauel - I. Krauel (Jr.)	170,49	25
4. José Ramón del Río - A. Sánchez Molini	168,69	20
5. Sra. Anchustegui - Sr. Anchustegui	167,62	15
6. F. Alonso - Santiago Fdez. de la Vega	165,94	12
7. Bernardo Cerezo - M. Sánchez-Molini	164,28	12
8. Dolores Clavel - M ^a Dolores C. del Río	163,90	10
9. Duquesa de Medinaceli - Duque de Medinaceli	161,26	10
10. Sr. Torre - Sr. Torán	159,29	10

Puntuando hasta el 11 y clasificándose hasta el 33.

"CLUB DE DENIA"

Jugado los días 16 y 17 de Noviembre de 1979. Top: 34 - Media: 459 - 53 por 100: 973. Coeficiente 1.

	Puntos	P.R.
1. Sr. Alexandre - Sr. Martínez Ceba	1.271	40

2. Sres. de la Cuadra - Benavides	1.106	30
3. Sres. Knowless	1.092	25
4. Sres. Van Eck - Van Stiphout	1.082	20
5. Sres. Azpitarte	1.078	15
6. Sres. España	1.077	12
7. Sres. Klaus - Wekker	1.036	12
8. Sres. Bonkenhout	1.026	10
9. Sres. Termens	1.004	10
10. Sr. Koster- Sra. Doughty	1.001	10

TORNEO "CHITIN CASTELLANOS"

Jugado en Bilbao los días 5 y 6 de Julio de 1980.
Top: 34 - Media: 459 - 53 por 100: 973. Coeficiente 1.

	Puntos	P.R.
1. Murua - Veschambre	1.202	40
2. Arana - Martínez Ayo	1.140	30
3. Gortazar (Sres.)	1.098	25
4. H. Saracho - Sra. Maortua	1.068	20
5. Zalova - G. Arana	1.055	15
6. Sres. Errandonea	1.024	12
7. Legay - Liet	1.021	12
8. Sra. Alzu - Sr. Maortua	1.008	10
9. Resusta - Aubard	1.007	10
10. Tosantos - Smith	998	10

Puntuando hasta el 16 y clasificándose hasta el 41.

CONCURSOS REGIONALES Y LOCALES**-ASOCIACION CATALANA-****XXI CAMPEONATO DE CATALUÑA EQUIPOS JUNIOR - CAMPEONATO REGIONAL**

1. Equipo Tort Martorell: Javier Tort-Martorell, M^a Carmen Babot, Jorge Ballesté, Alfredo Rafel, Marta Almirall).

2. Equipo Compte: Alberto Compte, Jordi Tatxé, José Crehueras, José M. Blanco).

3. Equipo Estrada: Ricardo Estrada, Virginia Avila, Iñigo Babot, Antonio Francés, Jorge Bonafonte).

4. Equipo Moregó: Migi Moregó, Estela Soler, M^a Carmen Farré, José M^a Cantó.

5. Equipo Xanxo: Marta Xanxo, Alfredo Garbayo, Enric Baxauli, Alfredo Guirao.

6. Equipo Vives: Eduardo Vives, Jorge Augé, Javier Tomás.

IV TORNEO "CLUB DE PREMIA"

Jugado los días 23 y 24 de Agosto de 1980. Top: 26 - Media: 364 - 53 por 100: 772. Arbitro del Torneo: D^a Carmen M. Vda. Maqua. Coeficiente 1,5.

	Puntos	P.R.
1. Vicente Casanovas - Raimon Tatxé	946	60
2. Carlos Fernández - Javier Graupera	900	45
3. Manuel Almirall - Sergio Escofet	875	37,5
4. Joaquín Peres - Manuel Escudé	868	30
5. Pedro Juan Ortigosa - Juan Carlos Ventín	866	22,5

Puntuando hasta el 11 y clasificándose hasta el 32.

ASOCIACION CENTRO - CAMPEONATOS REGIONALES**CAMPEONATO DE CASTILLA - PAREJAS MIXTAS**

	Puntos	P.R.
1. Sra. de Merino - Calvente	2.399	120
2. Sra. de Chacel - Ortigosa	2.329	90
3. Pilar Goded - Federico Goded	2.306	75
4. Alzu - Martínez Avial	2.263	60
5. Zoreda - Luca de Tena	2.237	45

Coeficiente 3. Puntuando hasta la pareja 18 y clasificándose hasta la 42.

CAMPEONATO DE CASTILLA DE DAMAS CATEGORIA PAREJAS OPEN

Jugado en el Círculo de Bridge y Eurobridge los días 12, 13 y 14 de Febrero de 1980. Top: 24 - Media: 936 - 53 por 100: 992. Coeficiente 0,75.

	Puntos	P.R.
1. Angela G. de Saiz - Elena de la P. de Angulo	1.060	30
2. Gloria M. de Durán - Elena B. de Zamacola	1.042	22,5
3. Caridad S. de Merino Rambaud - M ^a José M. de Goded	1.021	18,8
4. Elena S. G. de García - Amparo S. de Guezala	1.018	15
5. M ^a Pilar M. de Calonge - Pilar V. de la Serna	1.010	11,3

Puntuando hasta la pareja 8 y clasificadas hasta la 30.

CAMPEONATO DE CASTILLA DE DAMAS -CATEGORIA PAREJAS PREFERENTE

Jugado en el Círculo de Bridge y Eurobridge los días 25, 26 y 27 de Marzo de 1980. Top por sesión 16 - Media por sesión 216 - 53 por 100: 687. Coeficiente 3.

	Puntos	P.R.
1. Milagros S. de G. de la Torre - Margot S. de Lelaboreur	755	120
2. P.A. de Alvarez de Miranda - M. de Dignoes	743	90
3. M ^a L.E. de Merino - R.H. de Suárez del Villar	721	75
4. P.C. de García-Castro - María Gutierrez	704	60
5. P.G.H. de García Oteyza - C.C. de Martorell	690	45

Puntuando y clasificándose hasta el 24.

CAMPEONATO VASCO-NAVARRO

Jugado los días 7 y 8 de Junio de 1980. Coeficiente 2.

	Puntos	P.R.
1. Sra. de Resusta - Sr. Aubard	122,81	80
2. Sr. G. Parrado - Sr. G. Ayala	122,76	60
3. Sres. de Miangolarra	121,62	50
4. Sra. de Murua - Sr. Veschambres	119,77	40
5. Sra. de Alzu - Sra. de H. Mendoza	117,78	30

Puntuando hasta la 6 y clasificándose hasta la 29.

TORNEO MARQUESA VDA. DE CASA ICAZA

Jugado los días 12 y 13 de Julio de 1980. Top: 34 - Media: 459 - 53 por 100: 973. Coeficiente 1,25.

	Puntos	P.R.
1. Felicitas U. de Murua - Robert Veschambre	1.191	50
2. Alejandro Gaytan de Ayala - Hipólito G. Parrado	1.086	37,5
3. Mercedes I. de Alzu - Louis Descorps	1.078	31,25
4. Gabriela V. de H. de Mendoza - José M ^a Martínez Ayo	1.072	25
5. Gloria A. de Zaldua - Gonzalo Arana	1.055	18,35

Puntuando hasta el 14 y clasificándose hasta el 40.

TORNEO "VIRGEN DE AGOSTO"

Jugado en Alicante los días 10 y 11 de Agosto de 1980. Top 30 - Media 480 - 53 por 100: 1.017. Coeficiente 1.

	Puntos	P.R.
1. María Dolores Termens - José Luis Termens	1.150	40
2. Maruja Gonzalez - Emilio Baeza	1.136	30
3. Amparo Jurado de Jannone - Juan M. Escudero Moreno	1.106	25
4. Antonio Azpitarte - Carmen Santos	1.105	20
5. Montserrat Gussi - Enriqueta Abad Agullo	1.098	15

Puntuando hasta la pareja 14 y clasificándose hasta la pareja 42.

LEON**I CAMPEONATO PROVINCIAL DE BRIDGE -SISTEMA HOWELL**

Jugado el 14 y 15 de Junio de 1980. Top 6 - Media 84 (Por sesión) - 53 por 100: 178 - Coeficiente 0,5.

	Puntos	P.R.
1. Luis Ameijide - Francisco Elosua	225	20
2. Sra. de Gutierrez - Miguel Casanueva	178	15
3. Sra. de Lion - Sra. de Gonzalez	176	12,5

Clasificándose hasta la pareja 8.

BALEARES

CAMPEONATO DE BALEARES DE PAREJAS 1980

Coeficiente 1.

	Puntos	P.R.
1. Sr. Blackmore - Sra. Blackmore	773	40
2. Sr. Ivorra - Sr. Goytia	763	30
3. Sra. Erenwert - Sr. Waldenstrom	759	25
4. Sra. Kohn - Sra. Rawson	713	20
5. Sr. Hanesti - Sr. Wilk	709	15

Puntuando hasta la pareja 8 y clasificándose hasta la 22.

BURGOS

TORNEO PRIMAVERA

Celebrado en el Club de Bridge de Burgos los días 30 y 31 de Mayo de 1980. Top 18 - Media 270: 53 por 100: 572. Coeficiente 1.

	Puntos	P.R.
1. Mar Gómez-Pallete - Alonso Gómez Pallete	692	40
2. Miguel Sicilia - Julián Manteca	628	30
3. Maite Abytua - Javier Cobo	611	25
4. Carmen Velázquez - J. Luis Calvo	608	20
5. Fca. Gómez-Cadiñanos - Javier G. Ormaechez	591	15

Puntuando hasta la pareja 7 y clasificándose hasta la 27.

MURCIA

PRUEBA PATTON POR EQUIPOS EN INTERNACIONAL DE "LA MANGA DEL MAR MENOR"

Jugado los días 13, 14 y 15 de Junio de 1980. Coeficiente 1.

	Puntos	P.R.
1º Equipo: Equipo Alzu (Alzu, Descorps, V. Abarca, Durandeanu)	132	20
2º Equipo: Equipo Escudé (Escudé, Muñoz, Conrado, Castellón)	127	15

Habiéndose clasificado 16 equipos.

CALENDARIO OFICIAL DE TORNEOS DE LA F.E. DE BRIDGE PARA 1980

OCTUBRE

- 22 al 31. Internacional de Canarias (Parejas y equipos) Las Palmas.
- 24 al 26. Torneo Nacional "Casino de Zaragoza" (Parejas) - Zaragoza.

NOVIEMBRE

- 31 octubre al 2. Internacional de Guadacorte (Parejas) - Algeciras.
- 7 al 9. V Torneo Nacional "Juan Montel Touzet" (Parejas) - Santiago.
- 7 al 9. I Torneo Internacional del Casino de Torrequebrada - Benalmádena-Costa.
- 14 al 16. VII Torneo Internacional "Copa Giralda" (Parejas) - Sevilla.
- 21 al 23. IV Torneo Internacional de Andorra "Hotel President" - Andorra.
- 28 al 30. Internacional "Hotel Calipolis" (Parejas) - Sitges.

DICIEMBRE

- 5 al 7. I Torneo Internacional "La Muralla" - Ceuta.
- 12 al 14. Final Campeonato de España por Equipos - Madrid.
- 16 al 18. IX Campeonato Nacional del Real Club de la Puerta de Hierro - Madrid.
- 19 al 21. II Torneo Nacional de La Garriga - La Garriga.



Fournier vive intensamente el mundo de los naipes, cuidando su calidad y presentación. Su meta es dar un servicio constante a los aficionados a los juegos de naipes, contribuyendo así a su entretenimiento social e intelectual.

Fournier recomienda a los jugadores de Bridge sus series 260 y 826, con reversos de fantasía muy variados y selectos. La belleza plástica de sus respaldos constituye un auténtico regalo para la vista, haciendo el juego mucho más agradable.

Fournier dedica también a los niños gran parte de su creatividad para proporcionarles, a la vez que diversión, el desarrollo de una serie de cualidades básicas muy necesarias. Con una gama de juegos muy extensa y variada.

HERACLIO
Fournier's *a* **DESDE HACE MAS DE 111 AÑOS**

ISLA DE LA TOJA

Una isla de ensueño para sus "otras" vacaciones.



DISFRUTE DE SUS MAGNIFICAS INSTALACIONES

GRAN HOTEL *****

H. R. LOUXO ****

ALTA GASTRONOMIA

3 PISCINAS

CASINO DE JUEGO

CONGRESOS

ZONA DEPORTIVA (GOLF, TENIS, TIRO, etc.)

ESTACION TERMAL (Tratamiento de artritis, reumatismo, aparato respiratorio, obesidad, surmenage nervioso, etc.)

BRIDGE: V TORNEO INTERNACIONAL DE BRIDGE "CONDESA DE FENOSA"
(8, 9 y 10 Febrero 1980)

II CAMPEONATO DE BRIDGE "CASINO DE LA TOJA" —RULETAS DE PLATA—
(10, 11 y 12 Octubre 1980)

INFORMACION Y RESERVAS: ISLA DE LA TOJA (PONTEVEDRA). Tel.: (986) 73 00 25.
Télex: 88042 TOXA E